

UCHWAŁA Nr 12/X/2017
Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych
z dnia 3 stycznia 2017 r.

Stanowisko w sprawie ustawy o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 59 pkt 4 w zw. z art. 60 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233 i 1579) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych przyjmuje Stanowisko w sprawie ustawy o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sekretarz
Krajowej Rady Radców Prawnych


Elwira Szurmińska-Kamińska

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych


Leszek Korczak

**Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych
w sprawie ustawy o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej**

W dniu 15 grudnia 2016 r. Sejm uchwalił rządowy projekt ustawy o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Prezydent RP podpisał tę ustawę 21 grudnia 2016 r. Nowa regulacja prawna ma w założeniu zmodyfikować (rozszerzyć) w zasadniczy sposób zakres przyznawanych Prokuraturii kompetencji do reprezentowania Skarbu Państwa i innych podmiotów dysponujących mieniem państwowym. Wiąże się to również ze zmianą dotychczasowej nazwy tego podmiotu. W miejsce Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa zakłada się utworzenie Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Zmianie ma ulec również jej ustrojowe podporządkowanie - będzie podlegać bezpośrednio Prezesowi Rady Ministrów.

Samorząd radcowski wniósł w trakcie prac sejmowych obszerną opinię zawierającą zastrzeżenia co do szeregu zawartych w projekcie tejże ustawy rozwiązań. Zwrócono szczególną uwagę na kwestię istotnej modyfikacji zakresu kompetencji Prokuraturii Generalnej. Kompetencje te wyliczono w art. 4 ust. 1 regulacji, uszczegóławiając je w kolejnych przepisach. Projektodawcy zakładają przede wszystkim znaczne poszerzenie kręgu innych niż Skarb Państwa podmiotów, które mają być zastępowane przez Prokuratorię. Rozwiązanie takie nie znajduje logicznego uzasadnienia. Przyjęcie go pozostaje w sprzeczności z szeregiem wartości wyrażonych w ustawie zasadniczej i nie odpowiada rzeczywistej roli jaką należałoby przypisywać Prokuraturii Generalnej. Stanowić może również zagrożenie dla zapewnienia najwyższego poziomu ochrony interesów prawnych reprezentowanych podmiotów, gdyż nie można z góry założyć, że Prokuratoria posiada wystarczające kompetencje do obsługi prawnej tak szerokiego kręgu podmiotów, w tak różnorodnych sprawach.

Proponowany nowy model obsługi prawnej ww. podmiotów publicznych pozostaje również w sprzeczności z istotą i charakterem relacji wynikających z pełnomocnictwa procesowego (możliwość wyboru pełnomocnika procesowego i wynikające stąd zaufanie do podejmowanych przez niego czynności). W opinii samorządu radcowskiego do kompetencji

osób zarządzających takimi podmiotami powinno się pozostawić znacznie większy zakres swobody w wyborze obsługi prawnej reprezentowanych podmiotów. Zasadne byłoby przyjęcie modelu mieszanego, uwzględniającego udział Prokuraturii, prawników wewnętrznych tychże podmiotów oraz kancelarii prawnych posiadających odpowiedni zakres kompetencji w danych sprawach (w zależności od stopnia skomplikowania i charakteru sprawy).

Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy, jej celem jest stworzenie z Prokuraturii Generalnej organu o charakterze eksperckim (wysoko wyspecjalizowanego instytucjonalnego pełnomocnika zajmującego się sprawami najwyższej rangi). Zdaniem samorządu radcowskiego korelować to powinno z wysokim poziomem fachowości osób w niej zatrudnionych. Poważne obawy w tym kontekście budzić może utworzenie stanowiska referendarza Prokuraturii Generalnej. Projekt ustawy zakłada, iż osoby pełniące to stanowisko mogą w nieadekwatnie łatwy sposób (nieodpowiadający konieczności posiadania stosownych kompetencji) uzyskać następnie mianowanie na stanowisko radców Prokuraturii Generalnej. Poważne wątpliwości budzi w tym kontekście również fakt, że osoby uzyskujące w ten sposób status radcy Prokuraturii Generalnej mogą skutecznie ubiegać się o wpis na listę radców prawnych bez posiadania stosownych umiejętności przewidzianych przepisami ustawy o radcach prawnych. Rozwiązanie to jest więc sprzeczne systemowo z pozostałymi regulacjami dotyczącymi uzyskiwania dostępu do zawodu radcy prawnego.