

**DRUGI DZIEŃ  
SYMULACJI  
EGZAMINU RADCOWSKIEGO  
18 LUTEGO 2023 r.**

**CZEŚĆ DRUGA EGZAMINU**

**zadanie z zakresu prawa cywilnego**

**Pouczenie:**

1. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
2. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania oraz w nagłówku, który powinien być na każdej stronie pracy pisemnej.
3. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
4. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
5. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 35 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Organizatora.

### **Informacja dla zdającego**

1. Po zapoznaniu się z treścią akt sprawy cywilnej, jako prawidłowo umocowany pełnomocnik powoda radca prawny Artur Leszczyński, proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, opinię prawną;
2. Należy przyjąć, że w aktach sprawy znajduje się dowód uiszczenia opłat od pozwu; w aktach sprawy znajdują się również dokumenty, na których treść, w koniecznym zakresie wskazano;
3. Aplikant nie ma obowiązku określenia wysokości opłat od apelacji;
4. Sądem II instancji jest Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział Cywilny ul. Przyokopowa 33, 00 - 207 Warszawa.

Warszawa, 28 września 2021 r.

Pieczczę Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Pruszkowie  
wpłynęło dnia 4 października 2021 r.  
st. sekr. sąd Anna Kerenc */podpis/*

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie**  
**Wydział I Cywilny**  
**ul. Aleja Solidarności 12**  
**00-898 Pruszków**

Powódka: „, STALMET” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Lublinie  
KRS 0000987631  
zastępowana przez pełnomocnika  
radcę prawnego Artura Leszczyńskiego  
Kancelaria Radcy Prawnego  
ul. Słoneczna 2, 80 -432 Warszawa  
tel. 608987435, adres mailowy - leszczynski@gmail.pl

Pozwani:

1. Tomasz Laskowski  
zam. ul. Komandosów 4/13, 09 – 340 Pruszków  
2. Iwona Szulc  
zam. ul. Walecznych 9, 09 – 340 Pruszków  
3. Mirosław Guść  
zam. ul. Hoża 23, 09-340 Pruszków  
4. Marta Zduńska  
zam. ul. Szeroka 3, 09-340 Pruszków

Wartość przedmiotu sporu: pozwany ad.1 - 20.000 zł  
ad. 2 - 43.000 zł  
ad. 3 - 52.000 zł  
ad. 4 - 74.000 zł

## **Pozew o uznanie czynności prawnych za bezskuteczne wobec wierzyciela**

W imieniu powódki „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie wnoszę o:

1. uznanie za bezskuteczną w stosunku do powoda następujących czynności prawnych:
  - umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej o powierzchni 4,76 ha położonej w miejscowości Topolewo 5, dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr BY1I/00076342/8 zawartej pomiędzy Janem Piaseckim i pozwanym Tomaszem Laskowskim w dniu 28 marca 2020 r. aktem notarialnym sporządzonym przez notariusza Annę Wolny rep. A Nr 760/2020,
  - umowy cesji wierzytelności służącej Janowi Piaseckiemu wobec „Sygma” S.A. w Olsztynie o zapłatę kwoty 43.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2019 r. do dnia zapłaty zawartej pomiędzy Janem Piaseckim oraz pozwaną Iwoną Szulc w dniu 7 lipca 2020 r.,
  - umowy cesji wierzytelności służącej Janowi Piaseckiemu wobec „Polar” S.A. w Krakowie o zapłatę kwoty 52.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty zawartej pomiędzy Janem Piaseckim oraz pozwanym Mirosławem Guść w dniu 18 lipca 2020 r.,
  - zgodnego wniosku stron postępowania Jana Piaseckiego i pozwanej Marty Zduńskiej z dnia 12 czerwca 2020 r. o dział spadku po Józefie Romańskim złożonego w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Ns 142/20, wskutek którego jedynym właścicielem wchodzącej w skład spadku odrębnej własności lokalu mieszkalnego położonego w Białych Błotach przy ulicy Słonecznej 4, dla którego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW nr BY2I/00006334/9 na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie sygn. akt I Ns 1142/ 20 z 12 czerwca 2020 r. stała się pozwana Marta Zduńska, w stosunku do powoda, celem umożliwienia mu uzyskania zaspokojenia wierzytelności wobec Jana Piaseckiego wynikającej z prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 30 czerwca 2019 r. sygn. akt VIII GNc 1427/19;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów postaci:
  - nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie VIII GNc 1427/19 w dniu 30 czerwca 2019 r.,
  - aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Annę Wolny w dniu 28 marca 2020 r., rep. A Nr 760/2020,
  - kopii umowy cesji wierzytelności z 7 lipca 2020 r. pomiędzy Janem Piaseckim oraz pozwaną Iwoną Szulc na okoliczności zawarcia przedmiotowej umowy,
  - kopii umowy cesji wierzytelności z 18 lipca 2020 r. pomiędzy Janowi Piaseckim oraz pozwanym Mirosławem Guść,
  - odpisu wniosku stron postępowania z dnia 12 czerwca 2020 r. oraz prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Ns 142/20 z dnia 24 września 2020 r. na okoliczności treści tego wniosku i postanowienia,
  - zawiadomienia o bezskuteczności egzekucji z 18 sierpnia 2021 r. oraz postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego z

- wniosku powoda przeciwko dłużnikowi Janowi Piaseckiemu przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole Jakuba Sawickiego w sprawie KM 3456/21 z dnia 3 września 2021 r. na okoliczności pokrzywdzenia powoda;
- operatu szacunkowy dotyczący wyceny nieruchomości położonej w Topolewie 5 sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego Krystiana Pusza w dniu 12 stycznia 2020 r.,
  - opinii biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości sporządzona w sprawie II Ns 142/20 Sądu Rejonowego w Pruszkowie na okoliczność wartości odrębnej własności lokalu mieszkalnego położonego w Białych Błotach ul. Słoneczna 4,
  - odpisów zupełnych ksiąg wieczystych prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Kw BY2I/00006334/9 oraz Sąd Rejonowy w Inowrocławiu KW nr BY1I/000076342/8 na okoliczność ustalenia właścicieli nieruchomości,
  - zeznań świadka Jana Piaseckiego na okoliczności dokonywania przez niego z pozwany opisanych czynności prawnych, jego działania z pokrzywdzeniem wierzyciela i świadomości w tym zakresie oraz wiedzy o tym pozwanych;
  - przesłuchania pozwanych na okoliczności dokonywania przez nich opisanych czynności prawnych z Janem Piaseckim, działania dłużnika z pokrzywdzeniem wierzyciela i jego świadomości w tym zakresie oraz wiedzy o tym pozwanych;
3. przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność powoda oraz jego pełnomocnika;
4. zasądzenie od pozwanych na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym zostaną zasądzone do dnia zapłaty; udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez nakazanie wpisania w dziale III księgi wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Inowrocławiu KW nr nr BY2I/00076342/8 dla nieruchomości o powierzchni 4,76 h położonej w miejscowości Topolewo 5 oraz w dziale III księgi wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy KW nr BY2I/00006334/9 dla odrębnej własności lokalu mieszkalnego położonego w Białych Błotach przy ulicy Słonecznej 4 zakazów zbywania oraz obciążania nieruchomości do czasu prawomocnego zakończenia przedmiotowego postępowania.

Strony podjęły próbę mediacji przeprowadzonej przez mediatora Warszawskiego Centrum „Zgoda” w Warszawie, jednak okazała się ona nieskuteczna.

## UZASADNIENIE

Prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym w dniu 30 czerwca 2019 r. w sprawie VIII GNc 1427/19 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy nakazał Janowi Piaseckiemu zapłacić na rzecz powoda kwotę 580.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 stycznia 2019 r. oraz kwotę 20.367 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

(dowód: odpis nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2019 r. w sprawie VIII GNc 1427/19)

Wszczęte przez powódkę postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi Janowi Piaseckiemu, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole Jakuba Sawickiego w sprawie KM 3456/21 zakończyło się umorzeniem wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji; powód nie uzyskał zaspokojenia roszczenia w jakiegokolwiek części.

(dowód: zawiadomienia o bezskuteczności egzekucji z 18 sierpnia 2021 r. oraz postanowienie z 3 września 2021 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole Jakuba Sawickiego w sprawie KM 3456/21)

W dniu 28 marca 2020 r. dłużnik Jan Piasecki zawarł umowę sprzedaży nieruchomości gruntowej o powierzchni 4,76 ha położonej w Topolewie 5, dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr BY11/00076342/8, mocą której zbył nieruchomość na rzecz **pozwanego Tomasza Laskowskiego** za cenę 20.000 zł.

(dowód : wypis z aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Annę Wolny w dniu 28 marca 2020 r., rep. A Nr 760/2020)

Rynkowa wartość nieruchomości wynosi 129.560 zł, zatem czynność dokonana przez dłużnika Tomasz Laskowskiego była w istocie czynnością nieodpłatną.

(dowód : operat szacunkowy nieruchomości sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego Krystiana Pusza w dniu 12 stycznia 2020 r.)

W dniu 7 lipca 2020 r. dłużnik Jan Piasecki zbył na rzecz **pozwanej Iwony Szulc** wierzytelność służącą mu przeciwko „Sygma” S.A. w Olsztynie o zapłatę kwoty 43.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2019 r. do dnia zapłaty za kwotę 43.000 zł.

(dowód : umowa cesji z dnia 7 lipca 2020 r.)

Pozwana Iwona Szulc jest córką dłużnika co uzasadnia domniemanie że widziała ona, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia powódki.

W dniu 18 lipca 2020 r. dłużnik Jan Piasecki zbył służącą mu wierzytelność wobec „Polar” S.A. w Krakowie o zapłatę kwoty 52.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty na rzecz **pozwanego Mirosława Guć** w dniu 18 lipca 2020 r. za kwotę 53. 428 zł

(dowód : umowa cesji z dnia 18 lipca 2020 r.)

Mirosław Guć jest synem dłużnika, co uzasadnia domniemanie że widział on, iż dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia powódki.

Dłużnik oraz **pozwana Marta Zduńska** nabyli spadek po Józefie Romańskim, w skład którego wchodziła odrębna własność lokalu mieszkalnego położonej w Białych Błotach przy ul. Słonecznej 4, dla którego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW nr BY2I/00006334/9 , każde w ½ części, zaś w toku postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Nsm 142/20 złożyli oni zgodny wniosek o dział tego spadku w ten sposób, że własność wskazanego lokalu nabyła Marta Zduńska, zaś dłużnik oświadczył, że nie zgłasza z tego tytułu wobec niej jakichkolwiek roszczeń, wobec czego doszło do umorzenia postępowania.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie wskazany wniosek w całości uwzględnił przyznając własność wskazanego odrębnego lokalu mieszkalnego na wyłączną własność wnioskodawczyni Marty Zduńskiej bez obowiązku spłaty na rzecz uczestnika Jana Piaseckiego.

(dowód : odpisy wniosku stron o dział spadku oraz prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Ns 142/20 z dnia 12 czerwca 2020 r.)

Wartość odrębnej własności wskazanego lokalu wynosi 148.000 zł

(dowód : opinia biegłej do spraw szacowania wartości nieruchomości Joanny Razmus sporządzona w sprawie akt II Nsm 142/20 Sądu Rejonowego w Pruszkowie).

Powyższe okoliczności w sposób nie budzący wątpliwości wskazują że dłużnik już po powstaniu wierzytelności służącej powódce podjął szereg czynności prowadzących do wyzbycia się majątku, z którego powódka mogłaby uzyskać zaspokojenie; czynności te doprowadziły do tego, że dłużnik stał się niewypłacalny.

Wszystkie czynności, których dotyczy powództwo podjęte zostały przez dłużnika z pokrzywdzeniem powódki, dłużnik wiedział o istniejącym zobowiązaniu, zatem działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela, a pozwani, mając świadomość pokrzywdzenia

wierzyciela lub dokonując czynności nieodpłatnej uzyskali z tego tytułu korzyść majątkową, zatem wypełnione zostały przesłanki wskazane w art. 527 § 1 i 2 k.c.

Wobec powyższych okoliczności powództwa o uznanie tych czynności za bezskuteczne wobec powódki celem umożliwienia jej prowadzenia postępowania egzekucyjnego jest zasadne.

Dzięki zabezpieczeniu roszczenia nie będzie możliwe dalsze rozporządzanie lub obciążanie nieruchomości objętych wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia, co mogłoby uniemożliwić powódce zaspokojenie roszczenia, a co świetle dotychczas podejmowanych przez dłużnika czynności jest wysoce prawdopodobne.

Załączniki:

radca prawny Artur Leszczyński  
*/podpis/*

1. odpis pozwu,
2. dowód uiszczenia opłaty od pozwu,
3. pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej i odpisem,
4. dokumenty wymienione w treści wniosków dowodowych.



Lublin, dnia 19 sierpnia 2021 r.

### **Pełnomocnictwo**

Działając w imieniu „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie KRS 0000987631 udzielamy radcy prawnemu Arturowi Leszczyńskiemu prowadzącemu Kancelarię Adwokacką w Warszawie przy ul. Słonecznej 2, pełnomocnictwa do reprezentowania spółki w sprawie z powództwa spółki przeciwko Tomaszowi Laskowskiemu, Iwonie Szulc, Mirosławowi Guść i Marcie Zduńskiej o ustalenie bezskuteczności czynności prawnych we wszystkich instancjach przed sądami powszechnymi.

Jakub Lonc

*/podpis/*

Anna Ziątek

*/podpis/*

## OPIS DOKUMENTÓW ZAŁĄCZONYCH DO POZWU:

1. odpis nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie sygn. akt VIII GNe 1427/19 w dniu 30 czerwca 2019 r. dotyczący obowiązku zapłaty na rzecz powódki przez Jana Piaseckiego kwoty 580.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 stycznia 2019 r. oraz kwoty 20.367 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania z klauzulą wykonalności.
2. zawiadomienie o bezskuteczności egzekucji z 18 sierpnia 2021 r. oraz odpis postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku powódki przeciwko dłużnikowi Janowi Piaseckiemu przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole Jakuba Sawickiego w sprawie KM 3456/21; z zawiadomienia o bezskuteczności egzekucji z 18 sierpnia 2021 r. wynika, że na ustalonych rachunkach bankowych dłużnik nie posiada środków oraz dokonał zbycia posiadanych wierzytelności i nieruchomości,
3. wypis aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Annę Wolny w dniu 28 marca 2020 r., rep. A Nr 760/2020 zawierającego umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej o powierzchni 4,76 ha położonej w miejscowości Topolewo 5, dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr BY11/000076342/8 zawartej pomiędzy Janem Piaseckimi i pozwanym Tomaszem Laskowskim za cenę 20.000 zł.; akt notarialny nie zawiera jakichkolwiek wzmianek dotyczących okoliczności mających wpływ na ustaloną wysokość ceny,
4. operat szacunkowy dotyczący wyceny nieruchomości opisanej w punkcie 3. sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego Krystiana Pusza w dniu 12 stycznia 2020 r., z którego wynika, że wartość tej nieruchomości wynosi 129.560 zł.
5. odpis zupełny księgi wieczystych prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Inowrocławiu KW nr BY11/00076342/8, z którego wynika, że właścicielem nieruchomości był Jan Piasecki, a obecnie jest nim Tomasz Laskowski,
6. kopia umowy cesji wierzytelności przysługującej Janowi Piaseckiemu wobec „Sygma” S.A. w Olsztynie w kwocie 43. 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2019 r. do dnia zapłaty, zawartej w dniu 7 lipca 2020 r. pomiędzy Janem Piaseckim oraz pozwaną Iwoną Szulc, z której wynika, że Iwona Szulc nabyła wskazaną wierzytelność za kwotę 43.000 zł.,
7. kopia umowy cesji wierzytelności przysługującej Janowi Piaseckiemu od wobec „Polar” S.A. w Krakowie w kwocie 52. 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty, zawartej w dniu 18 lipca 2020 r. pomiędzy Janem Piaseckim oraz pozwanym Mirosławem Guś, z której wynika, że Mirosław Guś nabył wskazaną wierzytelność za kwotę 53. 428 zł. oraz, że uiszczył na rzecz dłużnika cenę wskazaną w umowie.

8. odpis zupełny księgi wieczystych prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Kw BY2I/00006334/9 z którego wynika, że właścicielem opisanej w księdze wieczystej nieruchomości był Józef Romański, a obecnie jest nim Marta Zduńska,
9. odpis wniosku stron postępowania Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Ns 142/20 o dział spadku po Józefie Romańskim – Marty Zduńskiej i Jana Piaseckiego z dnia 12 czerwca 2020 r., w którym strony wnosiły o przyznanie odrębnej własności lokalu mieszkalnego położonej w Białych Błotach przy ul. Słonecznej 4, dla którego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW nr BY2I/00006334/9 wnioskodawczyni Marcie Zduńskiej bez obowiązku spłat,
10. odpis prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Ns 142/20 z dnia 24 września 2020 r. przyznającego własność odrębnego lokalu mieszkalnego wnioskodawczyni Marcie Zduńskiej bez obowiązku spłaty na rzecz uczestnika Jana Piaseckiego,
11. odpis opinii biegłej do spraw szacowania wartości nieruchomości Joanny Razmus, sporządzonej w sprawie Sądu Rejonowego w Pruszkowie sygn. akt II Ns 142/20, z której wynika, że wartość odrębnej własności lokalu mieszkalnego opisanego w punkcie 9. wynosi 148.000 zł.

**ZARZĄDZENIE :**

1. Sprawę skierować do rozpoznania na rozprawie; nie wyznaczać posiedzenia przygotowawczego;
2. Pozwanym doręczyć odpisy pozwu wraz ze stosownymi pouczeniami, zobowiązując ich do złożenia w terminie 30 dni odpowiedzi na pozew oraz przedstawienia wszelkich twierdzeń wniosków dowodowych i zarzutów pod rygorem ich pominięcia;
3. Poinformować pełnomocnika powoda o doręczeniu pozwanym odpisu pozwu zobowiązując go do złożenia w terminie 30 dni pisma przygotowawczego, w którym przedstawione zostaną wszelkie twierdzenia, wnioski dowodowe i zarzuty pod rygorem ich pominięcia.

Pruszków, 5 października 2021 r.

sędzia Marlena Lipusz - Lenartowicz

*/podpis/*

Warszawa, 26 listopada 2021 r.

Pieczęć Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Pruszkowie  
wpłynęło dnia 27 listopada 2021 r.  
st. sekr. sąd Anna Kerenc /*podpis*/

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie**  
**Wydział I Cywilny**  
**ul. Aleja Solidarności 12**  
**00-898 Pruszków**

Powódka : „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Lublinie  
zastępowany przez pełnomocnika  
radcę prawnego Artura Leszczyńskiego

Pozwani:

1. Tomasz Laskowski  
zam. Ul. Komandosów 4/13, 09 – 340 Pruszków  
2. Iwona Szulc  
zam. ul. Walecznych 9, 09 – 340 Pruszków  
3. Mirosław Guść  
zam. ul. Hoża 23, 09-340 Pruszków  
4. Marta Zduńska  
zam. ul. Szeroka 3, 09-340 Pruszków  
zastępowani przez  
przez pełnomocnika  
radcę prawnego Annę Wypych  
Kancelaria Radcy Prawnego  
ul. Księżycowa 14 , 82 -320 Warszawa  
tel. 607665345, adres mailowy – wypych.a @gmail. pl

Sygn. akt I C 2451/21

### **Odpowiedź na pozew**

W imieniu pozwanych Tomasza Laskowskiego, Iwony Szulc, Mirosława Guść i Marty Zduńskiej, których pełnomocnictwo załączam, wnoszę o:

1. oddalenie powództw wobec wszystkich pozwanych;
2. przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Jana Piaseckiego na okoliczności związane z zawartymi przez niego umowami będącymi przedmiotem postępowania oraz wnioskiem o

- dział spadku złożonym w postępowaniu II Ns 142/20 Sądu Rejonowego w Pruszkowie (celu zawarcia przez niego umów, złożenia wniosku, informacji przekazanych pozwanym i świadomości pozwanym w zakresie jego sytuacji finansowej i wiarygodności powoda) ;
3. przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozwanych na okoliczności związane z zawartymi przez niego umowami będącymi przedmiotem postępowania i wnioskiem o dział spadku złożonym w postępowaniu II Ns 142/20 Sądu Rejonowego w Pruszkowie (informacji przekazanych im przez Jana Piaseckiego odnośnie jego sytuacji finansowej i celu umowy);
  4. zasądzenie od powódki na rzecz pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym zostaną zasądzone do dnia zapłaty.

## UZASADNIENIE

Powództwa wobec wszystkich pozwanych jest niezasadne i powinno podlegać oddaleniu.

**Pozwany Tomasz Laskowski** zawarł w dniu 28 marca 2020 r. umowę sprzedaży nieruchomości gruntowej o powierzchni 4,76 h położonej w miejscowości Topolewo 5, dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr BY11/000076342/8 za cenę 20.000 zł i była to cena rynkowa tej nieruchomości.

Pozwany nie znał Jana Piaseckiego przed zawarciem umowy, nie wiedział i nadal nie wie niczego o jego sytuacji finansowej, zatem nawet przy zachowaniu należytej staranności nie mógł uzyskać wiedzy, o tym czy działa on ewentualnie ze świadomością pokrzywdzenia swojego wierzyciela.

**Pozwana Iwona Szulc** przyznaje okoliczność, że jest córką Jana Piaseckiego oraz, że w dniu 7 kwietnia 2020 r. zawarła z nim umowę cesji wierzytelności służącej mu przeciwko „Sygma” S.A. w Olsztynie o zapłatę kwoty 43.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2019 r. do dnia zapłaty. Pozwana kupiła od ojca tę wierzytelność i zapłaciła za jej nabycie kwota 43.000 zł.

Skoro Jan Piasecki na mocy tej umowy uzyskał kwotę 43.000 zł., będącą równowartością sprzedanej wierzytelności, to nie można twierdzić, aby na skutek tej czynności doszło do jego niewypłacalności, czy też niewypłacalności w wyższym stopniu, czego wymaga przepis art.527 § 2 k.c.

**Pozwany Mirosław Guć** przyznaje okoliczność, że w dniu 18 lipca 2020 r. Jan Piasecki zbył na jego rzecz wierzytelność służącą mu przeciwko „Polar” S.A. w Krakowie o zapłatę kwoty 52.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty za kwotę 53. 428 z

Pozwany jest synem Jana Piaseckiego, jednakże od ponad 8 lat nie utrzymywał z ojcem Janem Piaseckim jakichkolwiek kontaktów. Jan Piasecki, jak i reszta rodziny poznanego, nigdy nie zaakceptował związku syna ze starszą partnerką i zerwała z nim wszelkie kontakty. Pozwany nie spotykał się z ojcem nawet przy okazji świąt rodzinnych, albowiem nie był na nie zapraszany,

zmienił również nazwisko na nazwisko swojej obecnej żony. Pozwany nie miał jakiegokolwiek wiedzy na temat sytuacji finansowej ojca, a tym bardziej jego zadłużenia.

Większościowym akcjonariuszem spółki „Polar” S.A w Krakowie która pozostawała dłużnikiem Jana Piaseckiego jest partnerka pozwanego Anna Guść, która zwróciła się do pozwanego o dokonanie zakupu przedmiotowej wierzytelności, po ustaleniu że wierzycielem spółki jest ojciec jej męża, o czym wcześniej nie miała wiedzy. Pozwany skontaktował się ze swoim ojcem po raz pierwszy od wielu lat, proponując mu nabycie wierzytelności na co ten się zgodził, przy czym w trakcie zawierania umowy nie przekazywał on mu żadnych informacji dotyczących swojego stanu finansowego czy własnych zadłużeń.

Pozwany zatem nie wiedział ani też nie miał żadnych możliwości, aby przy należytej staranności dowiedzieć się że Jan Piasecki mógłby działać z pokrzywdzeniem swojego wierzyciela, czemu pozwany nadto zaprzecza.

Skoro Jan Piasecki na mocy tej umowy uzyskał kwotę 52.000 zł., będącą równowartością sprzedanej wierzytelności, to nie można twierdzić, aby na skutek tej czynności doszło do jego niewypłacalności, czy też niewypłacalności w wyższym stopniu, czego wymaga przepis art.527 § 2 k.c.

**Pozwana Marta Zduńska** nabyła odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego w Białych Błotach przy ulicy Słonecznej 4, dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW nr BY2I/00006334/9, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie sygn. akt I Ns 1142/ 20 z 12 czerwca 2020 r., a nie na podstawie wniosku złożonego w toku tego postępowania, który przecież mógł nie zostać w ogóle uwzględniony.

Jednocześnie ani złożenie takiego wniosku, ani tym bardziej postanowienie kończące postępowanie w sprawie o dział spadku nie jest czynnością prawną dłużnika na jaką wskazuje artykuł 527 k.c.

Skoro taki ani inny dział spadku wynika z prawomocnego postanowienia sądowego, to z pewnością taki stan odpowiada prawu i przede wszystkim nie jest możliwe jego podważanie w drodze skargi pauliańskiej, albowiem byłoby to sprzeczne z zasadą związania prawomocnym orzeczeniem wskazano w artykule 365 k.p.c.

Pozwana wyjaśnia także, że przed wszczęciem postępowania o dział spadku nie знаła Jana Piaseckiego, do spadkobrania po Józefie Romańskim została powołana wraz z Janem Piaseckim w drodze testamentu, a skoro Jan Piasecki zaproponował, aby to ona ostatecznie była jedną właścicielką mieszkania, w którym zamieszkała wraz ze zmarłym pod koniec jego życia, to nie istniały żadne przyczyny które powinny powodować, że pozwana nie wyraziłaby na to zgody.

Pozwana nie miała jakiegokolwiek wiedzy na temat stanu majątku finansowego Jana Piaseckiego, ani też jego ewentualnego zadłużenia, nie miała również potrzeby, ani możliwości aby wiedzę tę uzyskać, Zatem wykluczone jest aby wiedziała bądź przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć że Jan Piasecki podejmuje jakiegokolwiek działania pokrzywdzeniem swojego wierzyciela.

Wobec powyższych okoliczności powództwo powinno zostać oddalone.

Odpis pisma został doręczony pełnomocnikowi powódki zgodnie z art. 132 § 1 k.p.c.

radca prawny Annę Wypych  
/podpis/

Załącznik: pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej i odpisem

Warszawa, dnia 3 listopada 2021 r.

### **Pełnomocnictwo**

My niżej podpisani Tomasz Laskowski, Marta Zduńska, Iwona Szulc, Mirosław Guść udzielamy radcy prawnemu Annie Wypych pełnomocnictwa do reprezentowania nas przed sądami wszystkich instancji w sprawie z powództwa „STALMET” spółki z. o. o. o ustalenie bezskuteczności czynności prawnych o zapłatę we wszystkich instancjach przed sądami powszechnymi.

Tomasz Laskowski

*/podpis/*

Iwona Szulc

*/podpis/*

Mirosław Guść

*/podpis/*

Marta Zduńska

*/podpis/*



Warszawa, 22 listopada 2021 r.

Pieczczę Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Pruszkowie  
wpłynęło dnia 23 listopada 2021 r.  
st. sekr. sąd Anna Kerenc */podpis/*

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie**  
**Wydział I Cywilny**  
**ul. Aleja Solidarności 12**  
**00-898 Pruszków**

Sygn. akt I C 2451/21

Powódka: „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Lublinie  
zastępowany przez pełnomocnika  
radcę prawnego Artura Leszczyńskiego

Pozwani:  
1. Tomasz Laskowski  
2. Iwona Szulc  
3. Mirosław Guść  
4. Marta Zduńska  
zastępowani przez  
pełnomocnika  
radcę prawnego Annę Wypych

Sygn. akt I C 2451/21

### **Pismo przygotowawcze**

W wykonaniu nałożonego na pełnomocnika powody zarządzenia z dnia 5 października 2020 r. podtrzymuje wszystkie twierdzenia wnioski dowodowe oraz zarzuty sformułowane w pozwie.

Odpis pisma został doręczony pełnomocnikowi pozwanych zgodnie z art. 132 § 1 k.p.c.

radca prawny Artur Leszczyński  
*/podpis/*

Warszawa, 5 grudnia 2021r.

Pieczczę Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Pruszkowie  
wpłynęło dnia 6 grudnia 2021 r.  
st. sekr. sąd Anna Kerenc /podpis/

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie**  
**Wydział I Cywilny**  
**ul. Aleja Solidarności 12**  
**00-898 Pruszków**

Powódka: „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Lublinie  
zastępowany przez pełnomocnika  
radcę prawnego Artura Leszczyńskiego

Pozwani:  
1. Tomasz Laskowski  
2. Iwona Szulc  
3. Mirosław Guść  
4. Marta Zduńska  
zastępowani przez  
pełnomocnika  
radcę prawnego Annę Wypych

Sygn. akt I C 2451/21

### **Pismo przygotowawcze**

W związku z treścią odpowiedzi na pozew doręczonej pełnomocnikowi powódki w dniu 1 grudnia 2021 r. wnoszę o :

1. zezwolenie na złożenie pisma przygotowawczego;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
  - zeznań świadka Moniki Winnickiej na okoliczność utrzymywania przez pozwanego Mirosława Guść stałych kontaktów z ojcem Janem Piaseckim oraz wspólnie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, a co za tym idzie pełnej wiedzy pozwanego o sytuacji finansowej Jana Piaseckiego oraz jego zadłużeniu wobec powódki,
  - faktury VAT „Wital” S.A. w Kazimierzowicach z 19 grudnia 2019 r. nr 2341/19 dotyczącej sprzedaży na rzecz Jana Piaseckiego kompresora podciśnieniowego który odebrał i za który zapłacił pozwany Mirosław Guść, co wskazuje na utrzymywanie kontaktów przez tego pozwanego i dłużnika.

## UZASADNIENIE

Pozwany Mirosław Guść wskazuje w odpowiedzi na pozew, że pomimo, iż jest synem dłużnika Jana Piaseckiego, to nie utrzymywał z nim żadnych kontaktów przez ostatnie 8 lat, a co za tym idzie nie miał i nie mógł mieć wiedzy o tym, że dłużnik zawierając z nim umowę przelewu wierzytelności działał z pokrzywdzeniem wierzyciela.

Okoliczności to nie polegają na prawdzie, zaś celem wykazania że Jan Piasecki i pozwany Mirosław Guść utrzymywali stałe relacje, w tym gospodarcze, powódka zgłasza wniosek o przeprowadzenie dowodu zeznań świadka Moniki Winnickiej, która prowadząc działalności gospodarczą w zakresie księgowości obsługiwała zarówno Jana Piaseckiego, jak i Mirosława Guść oraz ma wiedzę dotyczącą ich wzajemnych kontaktów, a także wiedzy o zobowiązaniach, w tym w szczególności wiedzy Mirosława Guść o wierzytelności służącej powódce wobec Jana Piaseckiego i jego złej kondycji finansowej .

Powódka wnosi także o przeprowadzenie dowodów z dokumentów postaci faktury VAT nr 2341/19 z 19 grudnia 2019 r. wystawionej przez „Wital” S.A. w Kazimierzowicach dotyczącej sprzedaży na rzecz Jana Piaseckiego kompresora podciśnieniowego który odebrał i za który zapłacił pozwany Mirosław Guść, co wskazuje na utrzymywanie kontaktów przez tego pozwanego i dłużnika.

Wobec konieczności złożenia wskazanego wniosku dowodowego powódka wnosi również o zezwolenie na złożenie pisma wniosek ten zawierającego, wyjaśniając także, że wcześniejsze zgłoszenie tego wniosku dowodowego nie było konieczne, ani możliwe, albowiem powódka nie posiadała wiedzy że pozwany Mirosław Guść, będąc synem dłużnika, będzie kwestionował łączącą ich relacje wskazującą na stosunek bliskości i wiedzę to uzyskała dopiero po doręczeniu jej odpowiedzi na pozew.

Odpis pisma został doręczony pełnomocnikowi pozwanych zgodnie z art. 132 § 1 k.p.c.

radca prawny Artur Leszczyński

*/podpis/*

zał. faktura VAT nr 2341/19 „Wital” S.A. w Kazimierzowicach z 19 grudnia 2019 r.

## OPIS DOKUMENTU ZAŁĄCZONEGO DO PISMA:

Faktura VAT nr 2341/19 wystawiona przez „Wital” S.A. w Kazimierzowicach w dniu 19 grudnia 2019 r. dotycząca zakupu przez Jana Piaseckiego kompresora podciśnieniowego. Z treści faktury wynika, że zakupiony kompresor podciśnieniowy odebrał jego pełnomocnik Mirosław Guść, który również dokonał zapłaty na rzecz sprzedawcy jego ceny.

## PROTOKÓŁ

Dnia 5 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marlena Lipusz - Lenartowicz

Protokolant: sekr. sądowy Danuta Piecek

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę

z powództwa „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przeciwko Tomaszowi Laskowskiemu, Iwonie Szulc i Mirosławowi Guś i Marcie Zduńskiej o uznanie czynności prawnych za bezskuteczne wobec wierzyciela

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 12.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Za powódkę pełnomocnik radca prawny Artur Leszczyński – pełnomocnictwo w aktach.

Pozwani osobiście wraz z pełnomocnikiem radcą prawnym Anną Wypych – pełnomocnictwo w aktach.

Pełnomocnik powódki popiera powództwo, pełnomocnik pozwanych wnosi o oddalenie powództwa w całości.

Sąd postanowił:

1. pominąć dowód z zeznań świadka Moniki Winnickiej na mocy art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 1 k.p.c.;
2. dopuścić i przeprowadzić dowód z zeznań świadka Jana Piaseckiego na okoliczność umów zawartych z pozwanymi.

Staje świadek **Jan Piasecki**, lat 69, zam. Koło, przedsiębiorca, pouczony o obowiązku mówienia prawdy oraz odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zeznaje:

Ja wiem w jakiej sprawie zostałem wezwany, chodzi o mój nie rozliczony dług ze „STALMETEM”. Ja byłem w dobrych stosunkach z prezesem spółki Kubą Loncem i spółka pożyczyła mi pieniądze. Potrzebowałam wtedy dużej gotówki na zakup domu, a nie chciałem iść do banku. Liczyłam, że spokojnie rozkręcę działalność bo miałam szansę na nowy duży kontrakt, ale niestety to się nie udało i wpadłem w pewne kłopoty finansowe, z tym że to wszystko by się wyjaśniło, gdyby tylko „STALMET” poczekał.

Byłem właścicielem działki w Topolewie, dostałem ją w spadku i tak właściwie nie wiedziałam co z nią zrobić. Jak trafił się kupiec, to ją sprzedałem po takiej cenie jak uważałem. Wszystko jest w akcie notarialnym. Nie uważam żeby ta działka była warta jakieś większe pieniądze.

Tomasz Laskowski jest dla mnie obcy, poznaliśmy się przez znajomych. Ja nie mówiłam mu o żadnych swoich kłopotach finansowych, ani o tym że mam jakieś długi. normalnie rozmawialiśmy tylko o działce, a potem spotkaliśmy się u notariusza i podpisaliśmy umowę. On dał mi te 20.000 zł i więcej się nie widzieliśmy.

Ja potwierdzam że sprzedałem swojej córce Iwonie Szulc wierzytelność, jaką miałem w stosunku do „Sygma”S.A. w Olsztynie, bo nie chciałam się już dłużej tym zajmować, a ona mogła odzyskać ten

dług. Nie przypominam sobie, abym mówił córce cokolwiek na temat mojej sytuacji finansowej. Córka jest osobą zamożną i nie było żadnego problemu żeby zapłaciła mi za tę wierzytelność, zwłaszcza że przecież te pieniądze i to z odsetkami miała odzyskać. Córka dała mi te pieniądze za wierzytelność, ale one bardzo szybko się rozeszły, bo miałam wtedy wiele zakupów.

Nikt z mojej rodziny nie utrzymuje kontaktów z moim synem Mirkiem. On nawet zmienił nazwisko na nazwisko swojej partnerki, nazywa się teraz Mirosław Guśc. My nie mogliśmy się pogodzić z tym, że syn wbrew naszej woli nie rozpoczął studiów. Nie widzieliśmy się chyba już z 15 lat poza jedną sytuacją. Ja trochę handlowałem wierzytelnościami i przez przypadek nabyłem wierzytelność do spółki, której współwłaścicielką była partnerka mojego syna. Wtedy właśnie syn się ze mną skontaktował i zaproponował że kupi ode mnie tą wierzytelność. To był dobry biznes i doszedłem do wniosku, że mogę mu ją sprzedać, skoro nie będę musiał sam wtedy zajmować się jej ściąganiem. Uraza uraza, ale czym innym jest interes, który trzeba robić jak jest okazja. On mi zaproponował dobrą cenę odpowiadającą długowi wraz z odsetkami więc sprzedałem mu tę wierzytelność.

Nigdy nie rozmawiałem z moim synem na temat mojego stanu finansowego, nigdy też nie mówiłem mu abym miał jakiegokolwiek problemy finansowe.

Byłam spadkobiercą po moim przyrodnim bracie Józefie Romańskim, który sporządził testament i wskazał w nim mnie i swoją partnerkę Martę Zduńską. Tam w spadku było tylko mieszkanie w Białych Błotach, ale z tego co widziałem to ono było dość zniszczone, wymagało remontu i tak naprawdę miałbym tylko z nim kłopot. Na początku nawet chciałem to mieszkanie, ale potem jak je obejrzałam i zobaczyłam gdzie jest to zrezygnowałam. Nie miałam też zdrowia żeby chodzić po sądach, pieniędzy ani czasu na remonty, a Marta Zduńska chciała to mieszkanie dla córki. Dlatego zdecydowałem, żeby dostała je Marta Zduńska. Uważałam też, że jej to mieszkanie po prostu bardziej się należy, bo to ona opiekowała się moim bratem przez kilka ostatnich lat przed jego śmiercią. Uważam, że mój brat czuł się wobec mnie niepotrzebnie zobowiązany i dlatego zrobił ten zapis w testamencie.

Ja nie rozmawiałem z Martą Zduńską o mojej sytuacji finansowej i nie mówiłem jej że mam jakiegokolwiek długi. Z Martą Zduńską nie utrzymywaliśmy żadnych kontaktów, kontakty z Józefem Romańskim też były pod koniec jego życia przez jakieś ostatnich 10 lat bardzo rzadkie bo on chorował. Widzieliśmy się ostatnio może w 2015 r. , jak ich odwiedziłem.

Ja nie chciałem od Marty Zduńskiej pieniędzy, bo mówiła mi, że nie ma żadnych oszczędności i nie możemy ich teraz dać.

Nie jestem w stanie powiedzieć na co konkretnie wydałam te pieniądze, co dostałem je z tych umów; one po prostu rozeszły się na różne rzeczy; jak już mówiłam miałam wtedy dużo wydatków.

Sąd postanowił:

1. rozprawę odroczyć na dzień 23 listopada 2022 r.;
2. pełnomocnicy stron o terminie zawiadomieni;
3. na termin wezwać pozwanych do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania pod rygorem pominięcia tego dowodu.

Posiedzenie zakończono o godzinie 13:15.

Protokolant  
Danuta Piecek  
*/podpis/*

Przewodniczący  
SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz  
*/podpis/*

## PROTOKÓŁ

Dnia 23 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marlena Lipusz - Lenartowicz

Protokolant: sekr. sądowy Danuta Piecek

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę

z powództwa „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przeciwko Tomaszowi Laskowskiemu, Iwonie Szulc i Mirosławowi Guś i Marcie Zduńskiej o uznanie czynności prawnych za bezskuteczne wobec wierzyciela

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 12.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Pozwani osobiście wraz z pełnomocnikiem radcą prawnym Anną Wypych – pełnomocnictwo w aktach.

Powódka oraz jej pełnomocnik nie stawili się, pełnomocnik powódki prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy.

Sąd postanowił:

dopuszczyć i przeprowadzić dowód z przesłuchania stron, ograniczając go do przesłuchania pozwanych.

Pozwanych pouczone w trybie art. 302 i 303 k.p.c.

Staje pozwany **Tomasz Laskowski**, lat 37, zam. Pruszków, pośrednik ubezpieczeniowy, zeznaje:

Ja potwierdzam że zawarłam umowę sprzedaży z Janem Piaseckim; zakupiłam od niego działkę położoną w Topolewie. Poznaliśmy się przez wspólnych znajomych i on wtedy powiedział mi, że ma do sprzedaży taką działkę i zależy mu żeby szybko ją sprzedać. Nie pytałem dlaczego mu na tym zależy, ale on mówił, że ma jakieś problemy finansowe i że nie chce, żeby tą działkę zabrali wierzyciele, bo poszłaby zupełnie na zmarowanie. Pomyślałem wtedy, że mógłbym zainwestować i kupić tę działkę i zaczęliśmy rozmawiać o cenie.

Z tego co pamiętam to Jan Piasecki początkowo mówił o 30.000 zł, a potem uzgodniliśmy że będzie to 20.000 zł, jeżeli kupię działkę w ciągu kilku dni. Ta cena nie wydawała mi się zaniżona, bo właściciel mówił mi, że nie mógł znaleźć nabywców. Działka położona jest na uboczu, nie ma doprowadzonych mediów, a by ją sprzedać pod budownictwo, to trzeba byłoby podciągnąć media, a i tak nie wiadomo czy znaleźliby się nabywcy. Ja tak trochę ryzykowałem, myślałem, że taka działka to dobra lokata kapitału, zwłaszcza że tam w okolicy zaczynały powstawać osiedla mieszkaniowe, i pomyślałem że za jakiś czas działka może dobrze się sprzedać, nawet jakiemuś developerowi.

Staje pozwana **Marta Zduńska**, lat 51, zam. Pruszków, nauczycielka, zeznaje:

Ja pozostawałam w wolnym związku z Józefem Romańskim; nie byliśmy małżeństwem, ale przez ponad 12 lat mieszkaliśmy razem i dlatego on napisał testament, żebym ja mogła po nim dziedziczyć.

Józef Romański miał przyrodniego brata i to był właśnie Jan Piasecki i też dopisał go do tego testamentu. Oni utrzymywali ze sobą bardzo dobry kontakt, ale ostatnio tu już nie za bardzo, bo Józef chorował.

Jak przyszło do podziału majątku po Józefie, to okazało się że pieniędzy to tam nie było, ale zostawił on mieszkanie w Białych Błotach. Ja o tym mieszkaniu wiedziałam, ono było wynajmowane. Trochę się pokłóciliśmy z Janem Piaseckim i ja wzięłam prawnika, żeby iść do sądu podzielić ten spadek. On się wtedy ze mną spotkał i zaproponował, żeby załatwić to wszystko jakoś po ludzku. Powiedział, że może mi oddać to mieszkanie, bo on ma długi i tak czy inaczej wszystko zająłby mu komornik. Ja powiedziałam, że nie mam pieniędzy żeby go teraz spłacić, ale on się zgodził żebyśmy to zrobili tak że mieszkanie przejdzie na mnie, a jak ja go sprzedam to mu dam połowę z ceny. Ja mówiłam, że na razie nie będę tego mieszkania sprzedawać, bo chciałabym żeby zamieszkała tam moja córka, która zaczęła studia w Bydgoszczy, a Jan Piasecki powiedział że się na to zgadza, bo i tak nie ma innego wyjścia. Poprosiliśmy wtedy tego prawnika Jana Piaseckiego, żeby napisał do sądu że tak chcemy zrobić i on to chyba zrobił.

Potem sąd wydał taką decyzję, że to mieszkanie ma być dla mnie.

Ja się wpisałam w księgę wieczystą i teraz mieszka tam moja córka.

Teraz nie mam kontaktów z Janem Piaseckim, nie wiem jak wygląda jego sytuacja finansowa.

Ja nie wiedziałam, że Jan Piasecki ma taki duży dług wobec tej spółki „STALMET”, on nie mówi mi konkretnie jakie ma długi, tak tylko ogólnie o tym mówił, że komornik na nim siedzi.

Staje **pozwana Iwona Szulc**, lat 42, zam. Pruszków, handlowiec, zeznaje:

Ja jestem córką Jana Piaseckiego. Utrzymujemy normalne kontakty jak ojciec z córką; często jeżdżę do rodziców i pomagam im jeżeli trzeba.

Potwierdzam, że zawarłam z ojcem umowę cesji wierzytelności jaką miał przeciwko „Sygma” S.A. w Olsztynie.

Ja jestem handlowcem, pracuję w takiej firmie która między innymi zajmuje się skupowaniem i dochodzeniem wierzytelności.

Mój ojciec zaczął skarżyć się na swoje zdrowie, Mówił że ma bardzo dużo spraw na głowie i nie ma kiedy zająć się dochodzeniem tego długu, a jednocześnie potrzebuje pieniędzy żeby spłacić swoich dłużników. Pomyślałam, że ja mogłabym zająć się dochodzeniem tej wierzytelności służącej ojcu, ale żeby to uprościć to podpisaliśmy umowę cesji. Ja miałam też trochę wolnych pieniędzy, a ojciec mówił że ma duże kłopoty finansowe. Sprawdziłam stan tej „Sygma” S.A. w Olsztynie i wyszło na to że powinnam spokojnie uzyskać 43.000 zł. z odsetkami, więc zdecydowałam się, żeby ojcu w ten sposób pomóc.

Faktycznie uzyskałam nakaz zapłaty przeciwko „Sygma” S.A. w Olsztynie i komornik ściągnął dla mnie te pieniądze.

Z moim bratem Mirkiem mam normalne stosunki jak brat z siostrą; ojciec też chyba ma z nim normalne stosunki, brat jest normalnie na wszystkich uroczystościach rodzinnych.

Nic nie wiem o tym, aby mój brat prowadził działalność gospodarczą wspólnie z ojcem.

Staje **pozwany Mirosław Guśc**, lat 48, zam. Pruszków, przedsiębiorca, zeznaje:

Jestem synem Jana Piaseckiego, ale od ponad 8 lat nie utrzymuje z ojcem jakichkolwiek kontaktów. Cała moja rodzina się mnie wyrzekła, bo związałam się ze starszą partnerką. Ani ojca ani rodziny przez te wszystkie lata w ogóle nie widziałam, nie starałam się nawiązać kontaktu po

tym jak mnie potraktowali. Latem 2020 r. moja partnerka powiedziała mi, że jej spółka ma dług, który kupił mój ojciec. Bardzo jej zależało, żeby ten dług od niego odkupić. To były jakieś sprawy księgowe związane ze spółką mojej partnerki i to było dla niej bardzo ważne. Zdecydowałam się odezwać do ojca i zaproponować mu że kupię tę wierzytelność; policzyłam że z odsetkami to wychodziło 53. 428 zł. i tyle mu zapłaciłam. My podczas tego spotkania nie rozmawialiśmy o niczym innym, ojciec nie mówił mi nic o swojej sytuacji finansowej, nie mówił aby miał jakiegokolwiek dług, czy w ogóle jakieś problemy finansowe. Szybko się rozstaliśmy i od tamtego czasu się z ojcem nie widziałem.

Pełnomocnik pozwanych podtrzymuje dotychczasowe stanowisko.

Przewodniczący zamknął rozprawę.

Sąd postanowił:

odroczyć ogłoszenie wyroku do dnia 20 grudnia 2022 r.

Posiedzenie zakończono o godzinie 14.10.

Protokolant

Paweł Kusz

*/podpis/*

Przewodniczący

SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz

*/podpis/*



Warszawa, 24 listopada 2021r.

Pieczczę Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Pruszkowie  
wpłynęło dnia 24 listopada 2022 r.  
st. sekr. sąd Anna Kerenc /*podpis*/

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie**  
**Wydział I Cywilny**  
**ul. Aleja Solidarności 12**  
**00-898 Pruszków**

Powódka: „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Lublinie  
zastępowana przez pełnomocnika  
radcę prawnego Artura Leszczyńskiego

Pozwani:  
1. Tomasz Laskowski  
2. Iwona Szulc  
3. Mirosław Guść  
4. Marta Zduńska  
zastępowani przez  
przez pełnomocnika  
radcę prawnego Annę Wypych

Sygn. akt I C 2451/21

### **Pismo procesowe**

W związku z brakiem możliwości uczestniczenia w rozprawie w dniu 23 listopada 2022 r. wnoszę o otwarcie rozprawy i wyznaczenie jej kolejnego terminu.

Wyjaśniam że w dniu 23 listopada 2022 r., podczas drogi do Sądu Rejonowego w Pruszkowie na rozprawę uległem wypadkowi drogowemu i zostałem odwieziony do Wojskowego Szpitala Klinicznego w Warszawie gdzie przebywał on na obserwacji do dnia dzisiejszego.

Na rozprawie 23 listopada 2022 roku doszło do przesłuchania stron pozwanych, którym zamierzałem zadać szereg pytań, zaś moje niestawiennictwo na rozprawie było w pełni usprawiedliwione.

radca prawny Artur Leszczyński  
/podpis/

zał. zaświadczenie z Wojskowego Szpitala Klinicznego w Warszawie

## **OPIS DOKUMENTU ZAŁĄCZONEGO DO PISMA:**

Zaświadczenie wystawione przez lekarza Oddziału SOR Wojskowego Szpitala Klinicznego w Warszawie Macieja Szyc w dniu 24 listopada 2022 r., w treści którego wskazano, że Artur Leszczyński został przywieziony na Oddział SOR Wojskowego Szpitala Klinicznego w Warszawie w dniu 23 listopada 2022 r., o godzinie 11.50, jako uczestnik wypadku drogowego, z podejrzeniem urazu kręgosłupa, gdzie przebywał na obserwacji do 24 listopada 2022 r.

## PROTOKÓŁ PUBLIKACJI WYROKU

Dnia 20 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marlena Lipusz - Lenartowicz

Protokolant: sekr. sądowy Danuta Piecek

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę

z powództwa „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przeciwko Tomaszowi Laskowskiemu, Iwonie Szulc, Mirosławowi Guś i Marcie Zduńskiej o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 12.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Pełnomocnik powódki radca prawny Artur Leszczyński oraz pełnomocnik pozwanych radca prawny Anna Wypych – pełnomocnictwa w aktach.

Sąd ogłosił wyrok jak w załączeniu.

Przewodniczący przedstawił zasadnicze motywy rozstrzygnięcia.

Posiedzenie zakończono o godzinie 12.25.

Protokolant

Paweł Kusz

*/podpis/*

Przewodniczący

SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz

*/podpis/*



**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 20 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział I Cywilny  
w składzie następującym:  
Przewodniczący: sędzia Marlena Lipusz - Lenartowicz  
Protokolant: sekr. sąd. Paweł Kusz  
po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2022 r. w Pruszkowie  
na rozprawie

sprawy z powództwa „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie  
przeciwko Tomaszowi Laskowskiemu, Iwonie Szulc, Mirosławowi Guś i Marcie Zduńskiej  
o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

- I. uznaje za bezskuteczną wobec powódki umowę cesji wierzytelności służącej Janowi Piaseckiemu wobec „Sygma” S.A. w Olsztynie o zapłatę kwoty 43.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2019 roku do dnia zapłaty zawartą pomiędzy Janem Piaseckim i pozwaną Iwoną Szulc w dniu 7 lipca 2020 r., celem umożliwienia powódce uzyskania zaspokojenia wierzytelności wobec Jana Piaseckiego wynikającej z prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 30 czerwca 2019 roku sygn. akt VIII GNC 427/19;
- II. oddała powództwa w pozostałym zakresie;
- III. zasądza od powódki na rzecz pozwanych kwotę 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty;
- IV. zasądza od pozwanej Iwony Szulc na rzecz powódki kwoty 1800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty;

SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz  
*/podpis/*

Warszawa, dnia 23 grudnia 2022 r.

Pieczęć Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Pruszkowie  
wpłynęło dnia 23 grudnia 2022 r.  
st. sekr. sąd Anna Wypych /podpis/

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie**  
**Wydział I Cywilny**  
**ul. Aleja Solidarności 127**  
**00-898 Warszawa**

Powódka: „STALMET” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Lublinie  
zastępowany przez pełnomocnika  
radcę prawnego Artura Leszczyńskiego

Pozwani:

1. Tomasz Laskowski  
2. Iwona Szulc  
3. Mirosław Guśc  
4. Marta Zduńska  
zastępowani przez  
pełnomocnika  
radcę prawnego Annę Wypych

Sygn. akt I C 2451/21

### **Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku**

W imieniu powódki, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę o sporządzenie pisemnego uzasadnienia całości wyroku Sądu Rejonowego w Pruszkowie, Wydział I Cywilny z dnia 18 stycznia 2022 r. oraz doręczenie odpisu wyroku wraz z jego pisemnym uzasadnieniem.

radca prawny Artur Leszczyński  
/podpis/

zał. dowód uiszczenia opłaty od wniosku o sporządzenie uzasadnienia

## UZASADNIENIE

Powódka „STALMET” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie w pozwie skierowanym przeciwko Tomaszowi Laskowskiemu, Iwonie Szulc Mirosławowi Guś i Marcie Zduńskiej domagała się uznania za bezskuteczną w stosunku do niej następujących czynności prawnych:

- umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej o powierzchni 4,76 ha położonej w miejscowości Topolewo 5 dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr BY1I/00076342/8 zawartej pomiędzy Janem Piaseckim i pozwanym Tomaszem Laskowskim aktem notarialnym sporządzonym przez notariusza Annę Wolny w dniu 28 marca 2020 r., rep. A Nr 760/2020,
- umowy cesji wierzytelności służącej Janowi Piaseckiemu wobec „Sygma” S.A. w Olsztynie o zapłatę kwoty 43.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2019 r. do dnia zapłaty zawartej pomiędzy Janem Piaseckim oraz pozwaną Iwoną Szulc w dniu 7 lipca 2020 r.,
- umowy cesji wierzytelności służącej Janowi Piaseckiemu wobec „Polar” S.A. w Krakowie o zapłatę kwoty 52.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty zawartej pomiędzy Janem Piaseckim oraz pozwanym Mirosławem Guś w dniu 18 lipca 2020 r.,
- zgodnego wniosku stron postępowania Jana Piaseckiego i pozwanej Marty Zduńskiej o dział spadku po Józefie Romańskim złożonego w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Ns 142/20, wskutek którego jedynym właścicielem wchodzącej w skład spadku odrębnej własności lokalu mieszkalnego położonego w Białych Błotach przy ulicy Słonecznej 4 dla którego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW nr BY2I/00006334/9 na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie sygn. akt I Ns 142/20 z 24 września 2020 r. stała się pozwana Marta Zduńska, w stosunku do powódki, celem umożliwienia jej uzyskania zaspokojenia wierzytelności wobec Jana Piaseckiego wynikającej z prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 30 czerwca 2019 roku sygn. akt VIII GNc 427/19 oraz zasądzenia kosztów postępowania.

Pozwani w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

Pozwany Tomasz Laskowski w odpowiedzi na pozew wskazał, że nie miał żadnej wiedzy co do tego, czy Jan Piasecki, zawierając z nim umowę, działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela.

Pozwana Iwona Szulc w odpowiedzi na pozew przyznała okoliczność, że jest córką Jana Piaseckiego oraz podkreśliła, że zapłaciła za zakupioną wierzytelność na rzecz dłużnika kwotę będącą równowartością wierzytelności, zatem na skutek tej czynności nie doszło do niewypłacalności dłużnika bądź jego niewypłacalności w stopniu wyższym, czego wymaga przepis

artykułu 527 § 2 k.c.

Pozwany Mirosław Guśc w odpowiedzi na pozew przyznał okoliczność, że jest synem Jana Piaseckiego oraz że zawarł z nim umowę przelewu wierzytelności wskazaną w pozwie, jednakże wyjaśnił, że nie utrzymywał z Janem Piaseckim jakichkolwiek kontaktów i nie miał żadnej wiedzy w zakresie jego sytuacji finansowej, zatem nie mógł wiedzieć, ani też dowiedzieć się przy dołożeniu należytej staranności, że pozwany działał z pokrzywdzeniem wierzyciela.

Pozwana Marta Zduńska w odpowiedzi na pozew wskazała, że nie miała żadnej wiedzy co do tego, czy Jan Piasecki, składając wniosek o zgodny podział spadku, działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela, a jednocześnie podkreśliła, że złożenie takiego wniosku, a tym bardziej postanowienie kończące postępowanie w sprawie o dział spadku, nie stanowią czynności prawnej dłużnika na jakie wskazuje artykuł 527 k.c.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:**

Prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym w dniu 30 czerwca 2019 r. w sprawie VIII GNc 1427/19 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy nakazał Janowi Piaseckiemu zapłacić na rzecz powódki kwotę 580.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 stycznia 2019 r. oraz kwotę 20.367 zł tytułem zwrotu kosztów postępowanie.

(dowód: odpis nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2019 r. w sprawie VIII Nc 1427/19)

Wszczęte przez powódkę postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi Janowi Piaseckiemu, prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole Jakuba Sawickiego w sprawie KM 3456/21 zakończyło się umorzeniem wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji; powód nie uzyskał zaspokojenia roszczenia w jakiegokolwiek części.

(dowód : zawiadomienia o bezskuteczności egzekucji z 18 sierpnia 2021 r., postanowienie z 3 października 2021 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole Jakuba Sawickiego w sprawie KM 3456/21)

W dniu 28 marca 2020 r. Jan Piasecki zawarł umowę sprzedaży nieruchomości gruntowej o powierzchni 4,76 ha położonej w Topolewie 5, dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr BY11/00076342/8, mocą której zbył nieruchomość na rzecz pozwanego Tomasza Laskowskiego za cenę 20.000 zł.

(dowód : wypis z aktu notarialnego sporządzonego przez notariusza Annę Wolny w dniu 28 marca 2020 r., rep. A Nr 760/2020)

Pozwany Tomasz Laskowski nie znał sytuacji finansowej Jana Piaseckiego; nie wiedział o jego długu; Nie wiedział ani nie mógł się dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności, że Jan piasecki dzieła spod krzywdzeniem wierzyciela.

(dowód : zeznania świadka Jana Piaseckiego)

W dniu 7 lipca 2020 r. Jan Piasecki zbył na rzecz córki Iwony Szulc wierzytelność służącą mu przeciwko „Sygma” S.A. w Olsztynie o zapłatę kwoty 43.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2019 r. do dnia zapłaty za kwotę 43.000 zł.

(dowód : umowa cesji z 7 lipca 2020 r.)

W toku postępowania egzekucyjnego nie stwierdzono, aby w majątku dłużnika pozostawała kwota 43.000 zł.

(dowód: zawiadomienia o bezskuteczności egzekucji z 18 sierpnia 2021 r.)

W dniu 18 lipca 2020 r. Jan Piasecki zbył służącą mu wierzytelność wobec „Polar” S.A. w Krakowie o zapłatę kwoty 52.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty na rzecz syna Mirosława Guść w dniu 18 lipca 2020 r. za kwotę 53. 428 zł., którą uiścił na rzecz dłużnika.

(dowód : umowa cesji z 18 lipca 2020 r.)

Dłużnik oraz pozwana Marta Zduńska nabyli spadek po Józefie Romańskim, w skład którego wchodziła odrębna własność lokalu mieszkalnego położonej w Białych Błotach przy ul. Słonecznej 4, dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW nr BY2I/00006334/9 , każde w ½ części, zaś w toku postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Ns 142/20 złożyli oni zgodny wniosek o dział tego spadku w ten sposób, że własność wskazanego lokalu nabyła Marta Zduńska, zaś dłużnik oświadczył, że nie zgłasza z tego tytułu wobec niej jakichkolwiek roszczeń, wobec czego doszło do umorzenia postępowania.

(dowód : odpisy wniosku stron o dział spadku z dnia 12 czerwca 2020 r. oraz prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Ns 142/20 z dnia 24 września 2020 r.)



Pozwana Marta Zduńska nie wiedziała, ani przy należytej staranności nie mogła się dowiedzieć, że Jan Piasecki działa z pokrzywdzeniem wierzyciela. Jan Piasecki nie informował jej o swojej sytuacji finansowej ani też o tym że ma dług.

(dowód: przesłuchanie pozwanej Marty Zduńskiej,  
zeznania świadka Jana Piaseckiego)

Wartość odrębnej własności wskazanego lokalu wynosi 148.000 zł

(dowód : opinia biegłego do spraw szacowania wartości nieruchomości sporządzona w sprawie akt II Ns 142/20 Sądu Rejonowego w Pruszkowie)

Dokonując powyżej wskazanych czynności prawnych oraz składając zgodny wniosek o dział spadku w sprawie sygn. akt II Ns 142/20 Sądu Rejonowego w Pruszkowie dłużnik Jan Piasecki działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli.

(dowód: zawiadomienia o bezskuteczności egzekucji z 18 sierpnia 2021 r., postanowienie z 3 października 2021 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole Jakuba Sawickiego w sprawie KM 3456/21)

Pozwani Tomasz Laskowski, Mirosław Guś i Marta Zduńska nie wiedzieli i nie mogli, przy dołożeniu należytej staranności dowiedzieć się, że dłużnik Jan Piasecki podejmując określone wyżej czynności działał z pokrzywdzeniem wierzyciela.

(dowód: zeznania świadka Jana Piaseckiego, przesłuchanie pozwanego Mirosława Guś)

### **Sąd zważył co następuje:**

Ustalenia stanu faktycznego sprawy oparte zostały o całokształt materiału dowodowego, przy czym wiarygodne pozostawały zarówno złożone w sprawie dokumenty prywatne i urzędowe, jak i zeznania świadka Jana Piaseckiego i przesłuchania pozwanych. Dowody te pozostawały spójne, wzajemnie uzupełniały się, a ich treść w pełni zezwalała na poczynienie powyżej wskazanych ustaleń.

Pominięciu na mocy art. 235<sup>2</sup> §1 pkt 1 k.p.c. podlegał wniosek dowodowy powódki o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Moniki Winnickiej, albowiem zarządzeniem z 5 października 2021 r.; powódka została zobowiązana do złożenia wniosków dowodowych pod rygorem ich pominięcia, zaś wskazany wniosek dowodowy złożyła po upływie określonego terminu.

Odnosząc się do przesłanek wskazanych w artykule 527 § 1 k.c. należało dojść do przekonania że dłużnik Jan Piasecki zawierając umowy z pozwanymi oraz składając wniosek w postępowaniu sądowym o dokonanie podziału spadku działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela jakim pozostaje powódka. Dłużnik niewątpliwie miał świadomość istnienia długu i podejmował szereg czynności zmierzających do wyzbycia się posiadanego majątku, wiedząc że w ten sposób, w efekcie, uniemożliwi prowadzenie skutecznej egzekucji przez powódkę

Oceniając jednak całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego należało dojść do przekonania, że **powództwo, w świetle przepisów artykułu 527 i 528 k.c., pozostaje zasadne jedynie w odniesieniu do pozwanej Iwony Szulc.**

Jan Piasecki zawierając umowę z pozwaną Iwoną Szulc wiedział o tym, że jest zadłużony względem powódki, a przedmiotowa wierzytelność może pozwolić na częściowe jej zaspokojenie, zatem działał ze świadomością pokrycie pokrzywdzenia wierzyciela, na co już wyżej wskazano.

Pozwana Iwona Szulc jest córka dłużnika Jana Piaseckiego, zatem pozostaje z nim w bliskim stosunku, wobec czego zgodnie z art. 527 § 3 k.c. należało przyjąć iż wiedziała o tym że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli.

Co prawda zarówno pozwana Iwona Schulz jak i świadek Jan Piasecki wskazali, że Iwona Schulz zapłaciła Janowi Piaseckiemu kwotę 43.000 zł, jednakże pieniądze te nie znalazły się w majątku dłużnika w taki sposób, że wierzyciel mógł z nich za uzyskać zaspokojenie; sam dłużnik wskazał że pieniądze te zużył, przy czym nie był w stanie wskazać w jaki sposób.

Wobec powyższych okoliczności należało na mocy artykułu 527 § 1, 2 i 3 k.c. uznać umowy cesji wierzytelności służącej Janowi Piaseckiemu wobec „Sygma” S.A. w Olsztynie o zapłatę kwoty 43.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2019 r. do dnia zapłaty zawartą pomiędzy Janem Piaseckim oraz pozwaną Iwoną Szulc w dniu 7 lipca 2020 r. za bezskuteczną wobec powódki.

Oddaleniu podlegało **powództwo skierowane przeciwko pozwanemu Tomaszowi Laskowskiemu.**

Wbrew twierdzeniu powoda umowa sprzedaży nieruchomości zawarta pomiędzy Janem Piaseckim a Tomaszem Laskowskim nie było czynnością nieodpłatną, skoro określała cenę sprzedaży na 20.000 zł.

Jednocześnie co prawda Jan Piasecki dokonał tej czynności ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela, to jednak pozwanemu Tomaszowi Laskowskiemu nie można przypisać jakiegokolwiek wiedzy dotyczącej tej okoliczności. Pozwany wiarygodnie zeznał, że nie miał żadnej wiedzy na temat sytuacji finansowej Jana Piaseckiego, zaś skoro czynność zawarta przez niego z dłużnikiem miała charakter odpłatny, to nie znajduje zastosowania domniemanie z artykułu 528 k.c. to trzeba będzie

Wobec powyższych okoliczności powództwo w zakresie żądania uznania za bezskuteczną wobec powódki umowy sprzedaży nieruchomości gruntowej o powierzchni 4,76 h położonej w miejscowości Topolewo 5 dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr BY11/00076342/8§zawartej pomiędzy Janem Piaseckim i pozwanym Tomaszem Laskowskim w dniu 28 marca 2020 r. aktem notarialnym sporządzonym przez notariusza Annę Wolny w dniu 28 marca 2020 r., rep. A Nr 760/2020 należało oddalić na mocy art. 527 § 1 k.c. a contrario.

Oddaleniu podlegało **powództwo skierowane przeciwko pozwanemu Mirosławowi Guść.**

Nawet gdyby przyjąć że Jan Piasecki zawarł umowę przelewu wierzytelności na rzecz pozwanego Mirosława Guść ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela, to nie można przypisać pozwanemu Mirosławowi Guść jakiegokolwiek wiedzy dotyczącej okoliczności.

Co prawda pozwany jest synem dłużnika, jednakże zdołał on w toku postępowania dowodowego obalić domniemanie wynikające z artykułem 527 § 3 k.c. Zarówno z zeznań świadka Jana Piaseckiego jak i pozwanego Mirosława Guść wynikało, że pomimo, że są oni blisko rodziną nie utrzymują ze sobą kontaktu, zatem nie można przejąć, aby pozwany posiadał jakiegokolwiek informacje dotyczące sytuacji finansowej dłużnika. Jan Piasecki nie przekazywał pozwanemu jakiegokolwiek informacji dotyczących swojej sytuacji finansowej; materiał dowodowy nie wskazuje także aby pozwany posiadał te informacje z innych źródeł.

Podkreślić też trzeba, że cena, jaką ustaliły strony umowy przelewu odpowiadała wartości wierzytelności i została przez pozwanego na rzecz dłużnika uiszczona.

Wobec powyższych okoliczności należało powództwo w zakresie uznania umowy z dnia 18 lipca 2020r., mocą której Jan Piasecki zbył służącą mu wierzytelność wobec „Polar” S.A. w Krakowie o zapłatę kwoty 52.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty na rzecz syna Mirosława Guść za kwotę 53. 428 zł. na mocy art. 527 § 1 k.c. *contrario* oddalić.

Oddaleniu podlegało **powództwo skierowane przeciwko pozwanej Marcie Zduńskiej**, albowiem złożenie zgodnego wniosku o dział spadku w toku postępowania działowego, a tym bardziej postanowienie przedmiocie działu tego spadku nie może być uznane za czynność prawną w znaczeniu artykułu 527 k.c., zaś faktycznie nabycie jedynego składnika spadku po Józefie Romańskim, którego spadkobiercą pozostawał też dłużnik, przez Matrę Zduńską nastąpiło na mocy postanowienia sądowego.

Jedynie na marginesie wskazać trzeba, że z zeznań świadka Jana Piaseckiego wynika, że nie udzielał on Marcie Zduńskiej jakiegokolwiek informacji dotyczących jego stanu finansowego, a skoro nie utrzymywali oni w istocie żadnych relacji, to trudno przejąć, aby pozwana wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć się, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela.

Wobec powyższych okoliczności powództwo w zakresie żądania uznania za bezskuteczny wobec wierzyciela zgodnego wniosku stron postępowania Jana Piaseckiego i pozwanej Marty Zduńskiej o podział spadku po Józefie Romańskim złożonego w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie sygn. akt II Nsm 142/20, wskutek którego jedynym właścicielem wchodzącej w skład spadku odrębnej własności lokalu mieszkalnego położonego w Białych Błotach przy ulicy Słonecznej 4, dla którego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW nr BY2I/00006334/9 na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie sygn. akt I Ns 1142/ 20 z 12 czerwca 2020 r. stała się pozwana Marta Zduńska, należało oddalić na mocy art. 527 § 1 k.c. *a contrario*.

O kosztach postępowania orzeczono na mocy artykułu 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z artykułem 108 § 1 k.p.c. oraz § 2 pkt. 5 i 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. poz.1804 z późn. zm.).

SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz  
*/podpis/*

*Odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi powódki z dnia 20 lutego 2022r.*