

CZWARTY DZIEŃ
PRÓBNEGO EGZAMINU RADCOWSKIEGO
6 MARCA 2024 r.

CZĘŚĆ PIĄTA EGZAMINU

**zadanie z zakresu zasad wykonywania
zawodu lub zasad etyki**

Pouczenie:

1. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
2. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania oraz w nagłówku, który powinien być na każdej stronie pracy pisemnej.
3. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
4. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
5. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 5 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Organizatora.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Piotr Zuk, opinię prawną, w której należy:
 1. ocenić zachowanie radczyni prawnej Ewy Cud z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 2. w przypadku uznania, że radczyni prawna Ewa Cud naruszyła ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez nią naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie, oraz które z naruszeń mogą stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do tego radcy prawnego.
- II. Należy przyjąć, że:
 1. radca prawny Piotr Zuk jest osobą uprawnioną do wydania opinii na temat czynności zawodowych radczyni prawnej Ewy Cud,
 2. sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał radczynię prawną Ewę Cud, zgodnie z art. 52 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r
- III. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Piotra Zuka.

Stan faktyczny

Radczyni prawna Ewa Cud wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego w Gdańsku od 2011 roku. W okresie od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 była zatrudniona na etacie radcy prawnego w Spółdzielni Mieszkaniowej Świt w Gdyni, a okresie od 1 stycznia 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku była zatrudniona na etacie radcy prawnego w Spółdzielni Mieszkaniowej Dom w Gdańsku.

Ewa Cud prowadziła obsługę firmy Jana Cyny. W dniu 26 czerwca 2022 roku Ela Cyna zwróciła się do radczyni prawnej o pomoc prawną w prowadzeniu sprawy rozwodowej z Janem Cyną, przysyłając Ewie Cud drogą mailową dokumenty w sprawie oraz swoje dane i uwagi do procesu rozwodowego. Ewa Cud zorientowała się, iż sprawa dotyczy Jana Cyny i odmówiła pomocy prawnej Eli Cynie. W tym samym czasie Jan Cyna zwrócił się o poradę do Ewy Cud w sprawie rozwodu. Ewa Cud w odpowiedzi mailowej z dnia 24 lipca 2022 roku skierowanej do Jana Cyny przekazała, że nie może udzielić mu pomocy prawnej w tym zakresie, gdyż może dojść do konfliktu interesów i jednocześnie przesłała swojemu klientowi do wiadomości treść wiadomości e-mail otrzymanej od Ewy Cud wraz z załącznikami, która to korespondencja została następnie wykorzystana przez Jana Cynę w trakcie postępowania o rozwód prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Krakowie w 2023 roku.

Ewa Cud jest obrońcą Seweryna Bacy od 2017 roku do chwili obecnej najpierw w postępowaniu przygotowawczym, a następnie w postępowaniu sądowym. Seweryn Baca został skazany prawomocnym wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2021 roku na karę 4 lata pozbawienia wolności i obecnie odbywa karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w Sztumie. Ewa Cud jako obrończyni Seweryna Bacy, odwiedzała osadzonego w Zakładzie Karnym w 2023 roku celem uzgodnienia z nim dalszego trybu postępowania odnośnie odbywania kary. Pismem z dnia 1 czerwca 2023 roku Ewa Cud złożyła do Sądu wniosek w imieniu osadzonego Seweryna Bacy o przedterminowe zwolnienie z odbywania kary. Sąd wniosek oddalił. W dniu 1 lutego 2024 roku Dyrektor Zakładu Karnego w Sztumie poinformował o przekazaniu przez radczynię prawną Ewę Cud osadzonemu Sewerynowi Bacy tabletek z napisem „IBZ”. Osadzony Seweryn Baca w celi nr 13 Pawilonie A odbył widzenie ze swoją obrończynią Ewą Cud w dniu 26 stycznia 2024 roku. W trakcie przeprowadzonej po widzeniu kontroli osobistej ujawniono przy osadzonym 10 tabletek z napisem „IBZ”. Po konsultacji ze służbą zdrowia okazało się, iż są to tabletki Ibuprom Zatoki, niedostępne w ambulatorium Zakładu Karnego. Osadzony oświadczył, iż tabletki przekazała mu podczas widzenia jego obrończyni.

W dniu 4 lipca 2022 roku Ewa Cud odbyła spotkanie z grupą siedmiu członków Spółdzielni Mieszkaniowej Świt w Gdyni. Spółdzielcy zwrócili się do radczyni prawnej o pomoc w sprawie zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia (na którym byli obecni), a które odbyło się jak

podali członkowie wspólnoty w dniu 14 czerwca 2022 roku oraz złożenia pozwu w sprawie rozliczeń kosztów użytkowania mieszkań w Spółdzielni. Spółdzielcy przekazali dokumenty Ewie Cud. Radczyni prawna opierając się na informacji ustnej przekazanej jej przez spółdzielców wytoczyła powództwo o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia w dniu 26 lipca 2022 roku. Sąd w dniu 25 października 2022 roku oddalił powództwo o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia wskazując, iż na podstawie załączonych dokumentów Walne Zgromadzenie, na którym podjęto zaskarżaną uchwałę odbyło się 13 czerwca 2022 roku, a pozew w sprawie złożono po upływie 6 tygodni od dnia podjęcia zaskarżanej uchwały. Sąd jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał na art. 42 § 6 ustawy Prawo Spółdzielcze. Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia. Ewa Cud złożyła w terminie apelację wskazując, iż złożyła w terminie pozew, gdyż opierała się na informacji przekazanej jej przez spółdzielców, co oni potwierdzili. Sąd odwoławczy w dniu 8 maja 2023 roku oddalił apelację. Na spotkaniu w grudniu 2022 roku ze spółdzielcami w odpowiedzi na zapytania czy są szanse na wygraną zapewniła ich, że oczywiście widzi dużą szansę powodzenia w sprawie i wygrania. Ewa Cud powiedziała, iż wie to ze swojego doświadczenia ze Spółdzielnią Mieszkaniową Świt oraz z kontaktu z radcą prawnym obecnie pracującym w Spółdzielni, iż od 2010 roku do chwili obecnej w Spółdzielni były problemy z zawyżaniem kosztów eksploatacji mieszkań i wie w jaki sposób Spółdzielnia zawyża te koszty. Na kolejnym spotkaniu w styczniu 2023 roku uzgadniając koszty pomocy prawnej Ewa Cud zaproponowała, iż każdy z klientów zapłaci jej po 100 zł oraz po wygraniu sprawy każdy z klientów zapłaci z tytułu „success fee” (czyli dodatkowego wynagrodzenia za pomyślny wynik sprawy) 40 % dochodzonej kwoty co może stanowić średnio po około 10.000 zł od każdego klienta, wskazując iż taki sposób wynagradzania jest korzystny dla klientów. Strony nie ustaliły sposobu ponoszenia opłat i wydatków oraz zasad komunikacji. Strony uzgodniły powyższe warunki w formie ustnej. Ewa Cud złożyła w imieniu spółdzielców pozew dnia 23 lutego 2023 roku przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej Świt w Gdyni o rozliczenie kosztów użytkowania mieszkań.

Ewa Cud reprezentując interesy Agaty Masło uczestniczki w postępowaniu o podział majątku w sprawie z wniosku Jakuba Masło w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku w piśmie z dnia 23 stycznia 2023 roku złożonym w Sądzie 25 stycznia 2023 roku zatytułowanym „Pismo przygotowawcze uczestniczki” użyła następujących

zwrotów i sformułowań: „Wnioskodawca chciałby zatem uzyskać jak najniższą kwotę renty alimentacyjnej, ale również jak najwyższą spłatę od uczestniczki. Zachowanie to jest tyle znamienne dla wnioskodawcy, co bestialskie. Wnioskodawca bowiem wolałby wysiedlić uczestniczkę oraz syna stron ze wspólnego mieszkania, za cenę uzyskania wyższego świadczenia pieniężnego, składając kłamliwe oświadczenia”. Do pisma załączyła kserokopie dowodów opłat za mieszkanie i media otrzymane od Agaty Masło. Sąd wezwał radczynię prawną do potwierdzenia za zgodność z oryginałem załączonych do pisma z 23 stycznia 2023 roku dowodów opłat. W uzupełnieniu stanowiska uczestniczki postępowania oraz wykonując wezwanie Sądu Ewa Cud w piśmie skierowanym do Sądu z dnia 29 marca 2023 roku napisała, że "wnioskodawca transferował pieniądze z Niemiec do Polski z ominięciem polskiego systemu podatkowego/.../ chciał pozbawić własnego syna dachu nad głową /.../ potwornie wręcz pastwił się psychicznie i fizycznie tak nad uczestniczką, jak i małoletnim synem stron /.../ wnioskodawca zawsze przejawiał też kompleks niższości wobec uczestniczki. Zazdrościł jej przebojowości i intelektu /uczestniczka posiada IQ na poziomie 160/. W związku z brakiem poczucia własnej wartości w oraz brakiem kontrolowania uczestniczki, we wnioskodawcy wzmagał się poziom frustracji, co popychało go do kolejnych nikczemnych zachowań ”. Dalej Ewa Cud podała, iż powyższe opinie o wnioskodawcy przekazała jej mandantka, która jak podała Ewa Cud oczekiwała, że zamieści je w piśmie do Sądu. Do pisma z dnia 29 marca 2023 roku Ewa Cud wykonując zarządzenie Sądu załączyła kserokopie dowodów opłat za mieszkanie i media, potwierdzając te dokumenty za zgodność z oryginałem.