

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ
DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA ZAWODU LUB ZASAD ETYKI
(PRÓBNY EGZAMIN RADCOWSKI – 6 MARCA 2024 R.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na próbny egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166, z późn. zm.), Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (dalej KERP 2014), zmienionego uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: KERP 2023), Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. (dalej: Regulamin Nr 94/IX/2015) i Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r. (dalej: Regulamin Nr 124/XI/2022).

Należy przy tym zwrócić uwagę, że zgodnie z § 2 uchwały Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., do zdarzeń mających miejsce przed dniem wejścia w życie tej uchwały zastosowanie mają przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu dotychczasowym.

1. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radczyni prawnej Ewy Cud:
 - a. naruszenie tajemnicy zawodowej poprzez przekazanie w załączniku do odpowiedzi mailowej do Jana Cyny treść wiadomości e-mail otrzymanej od Ewy Cud wraz z załącznikami, która to korespondencja została następnie wykorzystana przez Jana Cynę w trakcie postępowania o rozwód - naruszenie art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, art. 6, art. 9, art. 15 KERP;
 - b. naruszenie reguł związanych z możliwością wykonywania funkcji obrońcy – reprezentowanie Seweryna Baca jako obrońca w 2023 roku gdy w tym czasie tj. w okresie od 1 stycznia 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku była zatrudniona na etacie radcy prawnego w Spółdzielni Mieszkaniowej Dom w Gdańsku - naruszenie art. 8 ust. 6 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6 KERP ;

- c. naruszenie godności zawodu poprzez przekazanie w dniu 26 stycznia 2024 roku podczas widzenia z osadzonym Sewerynem Baca w nieuprawniony prawnie sposób 10 tabletek z napisem „IBZ” - Ibuprom Zatoki - art. 6, art. 11 KERP;
- d. naruszenie zasady unikania konfliktu interesu poprzez podjęcie się reprezentowania siedmiu członków Spółdzielni Mieszkaniowej Świt w Gdyni w spawach o zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni oraz pozwu w sprawie rozliczeń kosztów użytkowania mieszkań w Spółdzielni podczas gdy w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 była zatrudniona na etacie radcy prawnego w Spółdzielni Mieszkaniowej Świt w Gdyni - naruszenie art. 3 ust. 3, 4 ustawy o radcach prawnych, art. 9, art. 10, art. 17 (KERP 2014), art. 26 ust. 1, art. 30a (KERP 2022);
- e. brak zapoznania się z dokumentami i datą podjęcia zaskarżonej uchwały walnego zgromadzenia członków Spółdzielni i oparcia się na informacji ustnej przekazanej przez członków spółdzielni co skutkowało oddaleniem powództwa - naruszenie art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 KERP
- f. zapewnienie w grudniu 2022 roku na spotkaniu ze spółdzielcami w odpowiedzi na zapytania czy są szanse na wygraną, że oczywiście widzi dużą szansę powodzenia w sprawie i wygrania - naruszenie art. 6 KERP;
- g. zawarcie w styczniu 2023 roku umowy w formie ustnej oraz ustalenie sposobu wyliczenia wynagrodzenia tj. każdy z klientów zapłaci jej po 100 zł oraz po wygraniu sprawy każdy z klientów zapłaci z tytułu „success fee” czyli dodatkowego wynagrodzenia za pomyślny wynik sprawy w wysokości 40 % dochodzonej kwoty co może stanowić średnio po około 10.000 zł od każdego klienta, wskazując iż taki sposób wynagradzania jest korzystny dla klientów, brak ustaleń sposobu ponoszenia kosztów i opłat oraz zasad komunikacji – ustalenie stałej części wynagrodzenia nieproporcjonalnie małej do wysokości "success fee" (ustalenie stałej części wynagrodzenia dla pozoru), - naruszenie art. 6, art. 36 ust. 3, art. 43 ust. 2 KERP (2022); § 19 ust. 1 Regulaminu (Nr 124/XI/2022);
- h. naruszenie wolności wypowiedzi w piśmie z dnia 23 stycznia 2023 roku złożonym w Sądzie 25 stycznia 2023 roku oraz w piśmie z dnia 29 marca 2023 roku złożonego w Sądzie dotyczącej wnioskodawcy oraz podania, iż opinie podane w piśmie z dnia 29 marca 2023 roku przekazała jej mandantka, która oczekuje by Ewa Cud zamieściła je w swoim piśmie - naruszenie art. 11 ustawy o radcach prawnych, art. 6, art. 7 ust. 3, art. 38 ust. 3, ust. 4 (KERP) , art. 38 ust. 1 (KERP 2022);
- i. załączenie do pisma z dnia 29 marca 2023 roku kserokopii przekazanych jej przez Agatę Masło dowodów opłat za mieszkanie i media, potwierdzając te dokumenty za zgodność z

oryginałem - naruszenie art. 6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, art. 6 KERP (2014, 2022), art. 129 § 2 i § 4 kpc;

2. Konieczne jest wskazanie przez zdającego:

- a. przesłanek wyjaśniających, na czym polega uwzględnienie interesu publicznego przy sporządzaniu oceny zachowania dotyczącego radczyni prawnej Ewy Cud,
- b. oraz, że naruszenie powołanych wyżej przepisów ustawy o radcach prawnych, postanowień KERP oraz Regulaminu Nr 94/IX/2015 i Regulaminu nr 124/XI/2022 może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z uwzględnieniem ewentualnego przedawnienia opisanego czynu.