



KRAJOWA RADA
RADCÓW PRAWNYCH

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. *B42* /OBSiL/2016

Warszawa, dnia 24 listopada 2016 r.

Pan Grzegorz Bierecki
Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów Publicznych
Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący

W załączeniu przekazuję opinię Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 965, 1035 i 1035-A, druk senacki nr 336), która będzie rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych w dniu 28 listopada 2016 r.

Z poważaniem

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych
[Signature]
Leszek Korczak

Warszawa, 24 listopada 2016 r.

Opinia
Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych
do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług
oraz niektórych innych ustaw

1. Odpowiedzialność pełnomocnika (proponowany art. 96 ust. 4b oraz art. 96 ust. 4c ustawy o podatku od towarów i usług oraz art. 117 c ustawy – Ordynacja podatkowa)

W projekcie zmian w ustawie o podatku od towarów i usług proponuje się, aby pełnomocnik, który złoży zgłoszenie rejestracyjne odpowiadał solidarnie wraz z zarejestrowanym podatnikiem do kwoty 500 000 zł za zaległości podatkowe podatnika powstałe z tytułu czynności wykonanych w ciągu 6 miesięcy od dnia zarejestrowania podatnika jako podatnika VAT czynnego. Podobną zmianę, przewidującą solidarną odpowiedzialność pełnomocnika proponuje się wprowadzić w ustawie – Ordynacja podatkowa (art. 117c).

Zasadność wprowadzenia ww. przepisów nie jest znana. Powyższe postanowienia będą restrykcyjne dla radców prawnych, którzy działając w charakterze pełnomocników złożą zgłoszenie rejestracyjne w sytuacji, w której nie mają i nie mogą mieć wiedzy na temat sposobu funkcjonowania podatnika w okresie 6 miesięcy od dnia zarejestrowania podatnika jako podatnika VAT czynnego.

Pełnomocnik co do zasady i ze swojej istoty nie ponosi i nie powinien ponosić odpowiedzialności za działania mocodawcy. W szczególności pełnomocnik nie powinien – jak proponuje się w przedłożonym projekcie – ponosić odpowiedzialności za działania lub zaniechania swojego mocodawcy, na które najczęściej nie ma żadnego wpływu.

Charakter odpowiedzialności (odpowiedzialność solidarna, a nie subsydiarna – jak w odniesieniu do np. członków zarządu) sprawia, że pełnomocnik może w zasadzie odpowiadać w pełnej wysokości za zaległości podatkowe podatnika – mocodawcy.

Nadto odpowiedzialność pełnomocnika zostaje określona na wysokim poziomie finansowym, niewspółmiernym do okoliczności złożenia zgłoszenia rejestracyjnego.

Profesjonalny pełnomocnik, taki jak radca prawny, nie powinien odmówić wykonania na rzecz podmiotu usługi polegającej na udzieleniu pomocy prawnej przy jego

rejestracji dla celów podatku VAT (szczególnie tych mocodawców, którzy nie posługują się językiem polskim). W zaproponowanej sytuacji stanie się osobą odpowiedzialną za zobowiązania podatkowe mocodawcy tylko z tej przyczyny, że świadczył usługę doradztwa prawnego.

Wadliwy i niezrozumiały jest również przepis art. 96 ust. 4c wyłączający odpowiedzialność pełnomocnika. Kryteria wyłączające taką odpowiedzialność odnoszą się do celów działania, które trudno ustalić w sposób formalny, pozostawiając je raczej uznaniu.

Reasumując, wprowadzenie tego przepisu zniechęci zapewne profesjonalnych pełnomocników do działania w imieniu swoich mocodawców, zaś nie wpłynie w najmniejszym stopniu na powstawanie (lub nie) zaległości podatkowych w podatku VAT.

2. Dodatkowe zobowiązanie podatkowe (nowy art. 112b)

Również proponowane dodatkowe zobowiązanie podatkowe jest stosunkowo sankcyjne zarówno w zakresie zasad jego powstawania, jak i wysokości - 30%, 20% lub 100%, w szczególności w odniesieniu do rzetelnych podatników, którzy mogą dopuścić się nieprawidłowości w rozliczeniu podatku, ale nie działają w celu nierzetelnego rozliczenia podatku.

3. Kwartalne rozliczenie podatku VAT (art. 99)

Proponuję pozostawienie możliwości wyboru kwartalnego sposobu rozliczenia VAT dla tzw. dużych podatników.

Proponowane zmiany w pozostałym zakresie nie dotyczą bezpośrednio wykonywania zawodu radcy prawnego.

Monika Markisz

(-)

radca prawny, doradca podatkowy