



KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. *647* /KRRP/2019

Warszawa, dnia 17 maja 2019 r.

Sz. P

W odpowiedzi na Pani wniosek z dnia 1 marca 2019 r. wyjaśniam, co następuje.

Art. 4 pkt 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, dalej: RODO) zawiera definicję profilowania. Oznacza ono dowolną formę zautomatyzowanego przetwarzania danych osobowych, które polega na wykorzystaniu danych osobowych do oceny niektórych czynników osobowych osoby fizycznej, w szczególności do analizy lub prognozy aspektów dotyczących efektów pracy tej osoby fizycznej, jej sytuacji ekonomicznej, zdrowia, osobistych preferencji, zainteresowań, wiarygodności, zachowania, lokalizacji lub przemieszczania się.

Zgodnie z art. 21 RODO osoba, której dane dotyczą ma prawo w dowolnym momencie wnieść sprzeciw – z przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją – wobec przetwarzania jej danych osobowych opartego na art. 6 ust. 1 lit. e) lub f), **w tym profilowania na podstawie tych przepisów.** Administratorowi nie wolno już przetwarzać tych danych osobowych, **chyba że wykaże on istnienie ważnych prawnie uzasadnionych podstaw do przetwarzania, nadrzędnych wobec interesów, praw i wolności osoby, której dane dotyczą, lub podstaw do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.** Prawo do sprzeciwu przysługuje więc wyłącznie w sytuacji, w której podstawą przetwarzania jest niezbędność do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi bądź niezbędność przetwarzania do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez osobę trzecią. Dodatkowo motyw 69) RODO wskazuje, że za wykazanie, że ważne prawnie uzasadnione interesy administratora mają nadrzędny charakter wobec interesów

lub podstawowych praw i wolności osoby, której dane dotyczą, powinien odpowiadać administrator.

Radcowie prawni mieli więc prawo wnieść sprzeciw wobec przetwarzania ich danych w postaci profilowania.

Słusznie również powołano się na art. 16 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (dalej: u.r.p.). Zgodnie z tym przepisem oceny pracy zawodowej radcy prawnego dokonuje kierownik jednostki organizacyjnej, po zasięgnięciu opinii radcy prawnego wskazanego przez radę okręgowej izby radców prawnych. Ocena pracy zawodowej radcy prawnego po zasięgnięciu opinii wyznaczonego radcy prawnego jest jedną z gwarancji niezależności radcy prawnego¹. Zawsze, kiedy pracodawca zamierza dokonać oceny pracy zawodowej radcy prawnego, zobowiązany jest wystąpić do właściwego organu samorządu zawodowego radców prawnych w celu sporządzenia opinii innego radcy prawnego. Kierownik jednostki samodzielnie nie może dokonać oceny pracy zawodowej radcy prawnego, nawet jeśli ma do tego odpowiednie kompetencje. Opinia radcy prawnego wskazanego przez radę okręgowej izby radców prawnych dotyczy pracy merytorycznej opiniowanego radcy prawnego związanej ze świadczeniem pomocy prawnej, co prowadzi do wniosku, że ocenie podlega **jakość** świadczonej pomocy prawnej: „*Ocenie będzie więc podlegać to, w jaki sposób radca prawni wykonuje swoje obowiązki zawodowe, w szczególności terminowość świadczonej pomocy prawnej, umiejętność stosowania prawa, trafność opinii prawnych, sprawność prowadzenia procesu oraz czy sposób świadczenia przez niego pomocy prawnej chroni w sposób należyty interesy pracodawcy*”². W piśmiennictwie wskazuje się nadto, że art. 9, 13 ust. 1, 14 i **16**, obowiązują w niezmienionej treści od czasu uchwalenia ustawy, czyli w okresie, kiedy dominującą formą wykonywania zawodu radcy prawnego była umowa o pracę, i już wtedy gwarantowały one niezależność i samodzielność radcy prawnego od pracodawcy i: „*Tym samym przepisy te mają ochronny charakter i są gwarancją niezależności radcy prawnego, oraz, co należy mocno podkreślić, dotyczą każdej formy wykonywania zawodu, gdyż ustawodawca nie wyłączył zakresu ich stosowania w stosunku do żadnej z form wykonywania zawodu wskazanych przez art. 8 ustawy.*”³.

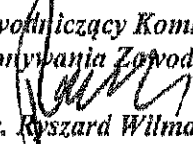
¹ Zawód radcy prawnego. Historia Zawodu i zasady jego wykonywania, pod redakcją A. Berezy, s. 38.

² Ustawa o radcach prawnych. Komentarz, pod redakcją r.pr. dr. T. Schefflera, s. 250.

³ Stoga K., Status radcy prawnego wykonującego zawód na podstawie umowy o pracę w świetle ustawy o radcach prawnych i kodeksu pracy [online]. Dostępny w internecie:

<https://www.temidium.pl/arttykul/status_radcy_prawnego_wykonujacego_zawod_na_podstawie_umowy_o_prace_w_swietle_ustawy_o_radcach_prawnych_i_kodeksu_pracy-2803.html (dostęp: 17 maja 2019 r.).

Uwzględniając powyższe, stwierdzić należy, że opisane we wniosku zachowanie radców prawnych było prawidłowe, a pracodawca nie może dokonywać oceny ich pracy z pominięciem art. 16 u.r.p.

*Przewodniczący Komisji Etyki
i Wykonywania Zawodu KRRP*

r. pr. Ryszard Wilmanowicz

