

Warszawa, dnia 12 marca 2021 r.

## **Stanowisko**

### **Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych, dotyczące możliwości przyjęcia pełnomocnictwa od klienta, którego przeciwnik korzysta ze stworzonego przez radcę prawnego utworu /szkolenia/ na podstawie licencji**

#### **1. Przedmiot sprawy**

Do Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych skierowana została przez radcę prawnego prośba o przedstawienie stanowiska w sprawie interpretacji przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego celem udzielenia odpowiedzi na następujące pytanie:

*Czy opracowanie przez radcę prawnego szkolenia w formie e-learningowej i odpłatne udzielenie prawa do korzystania z tego szkolenia powoduje, że osobę uprawnioną do korzystania ze szkolenia należy traktować w okresie obowiązywania tego prawa jako innego klienta w jakiegokolwiek sprawie, o którym mowa w art. 28 ust. 2 in fine Kodeksu Etyki Radcy Prawnego? Powyższa wątpliwość dotyczy w szczególności przypadku, gdy radca prawny nie świadczył i nie świadczy pomocy prawnej w żadnej innej formie na rzecz tej osoby, a prawo do korzystania ze szkolenia obejmuje także jego wersje (aktualizacje), które mogą powstać w przyszłości, bez konieczności zapłaty dodatkowego wynagrodzenia za te wersje, przy czym radca prawny nie jest zobowiązany do ich opracowania (nie są one przedmiotem zlecenia)?*

#### **2. Źródła prawa i materiały wykorzystane do zajęcia stanowiska**

Dla przedstawienia stanowiska w sprawie, oparto się na następujących przepisach prawa:

- 1) Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.),
- 2) Ustawa z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 z późn. zm.),
- 3) Kodeks Etyki Radcy Prawnego - Uchwała Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

Dla ustalenia stanu faktycznego wykorzystano zapytanie radcy prawnego datowane na 21 stycznia 2021 r., powołane na wstępie niniejszego stanowiska.

#### **3. Analiza zagadnienia**

Przepis art. 28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: „KERP”) statuuje zakaz bycia przez radcę prawnego obrońcą lub pełnomocnikiem klienta, jeżeli przeciwnik klienta jest również klientem tego radcy prawnego w jakiegokolwiek sprawie.

Celem tej regulacji jest zapobieganie wystąpieniu niepożądanego konfliktu interesów, w jakiej znalazłby się radca prawny w razie sporu dwóch swoich klientów.

Na gruncie art. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiegokolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór).

Szkolenie stworzone przez radcę prawnego, jeżeli odznacza się opisanymi wyżej cechami, jest utworem.

Z klientem (opisanym w pytaniu radcy prawnego jako *klient B*) radca prawny zawarł umowę licencji niewyłącznej, na mocy której klient ten uzyskał prawo do korzystania z utworu w postaci zaktualizowanego szkolenia (pierwotnie stworzonego dla jeszcze innego klienta) również po jego ewentualnym kolejnym zaktualizowaniu, tj. do korzystania z nowszej wersji utworu ewentualnie stworzonej przez autora /radcę prawnego.

Fakt zawarcia i obowiązywania umowy licencji, o której mowa powyżej, nie oznacza jednak, iż klient pozostaje klientem radcy prawnego w rozumieniu przepisu art. 28 ust.2 KERP.

Należy bowiem przyjąć, że w powołanym przepisie chodzi o „aktualnego” klienta, a więc, że poprzez *klienta* należy rozumieć podmiot, któremu pomoc prawna jest przez radcę prawnego jeszcze udzielana. Nie przez przypadek w przepisie tym użyto czasu teraźniejszego – *jest* klientem. Tymczasem w stanie faktycznym opisanym w pytaniu radcy prawnego pomoc prawna *była* klientowi udzielana w przeszłości, zaś to, że klientowi B przysługuje jeszcze prawo do korzystania z utworu /szkolenia/, nabyte w związku z udzielaniem pomocy prawnej w przeszłości, nie zmienia tej konkluzji – szczególnie w sytuacji, w której radca prawny nie zobowiązał się wobec tego klienta do dokonania aktualizacji szkolenia, a jedynie warunki udzielonej przez radcę prawnego licencji pozwalają na korzystanie z tego szkolenia również w wersji po jego aktualizacji. Innymi słowy praca /czynności/ radcy prawnego została już wykonana, a to, że klient B jeszcze przez jakiś czas może korzystać z owoców tej pracy /efektów tych czynności/ pozostaje bez znaczenia dla oceny aktualnego charakteru jego relacji z radcą prawnym.

Warto podkreślić, że przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do trudnych do obrony wniosków, iż każdy licencjobiorca w zakresie utworu, do którego prawa autorskie przysługują radcy prawnemu byłby jego klientem w rozumieniu przepisu art. 28 ust.2 KERP (przy czym należy przypomnieć, że w świetle przepisu art. 66 ust.1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jeżeli inaczej nie postanowiono w umowie licencyjnej, licencja jest udzielona na 5 lat, co oznaczałoby, że ów zakaz trwałby co do zasady nie mniej niż 5 lat), a radca prawny będący autorem np. komentarza do ustawy nie mógłby udzielać pomocy przeciwnikowi

podmiotu, który w swojej działalności legalnie (na zasadzie licencji czy też nawet na zasadzie dozwolonego użytku) korzysta z wiedzy zawartej w tym komentarzu.

#### **4. Podsumowanie**

Podmiot, który uzyskał prawo do korzystania z utworu w postaci szkolenia stworzonego przez radcę prawnego nie pozostaje klientem radcy prawnego w rozumieniu art. 28 ust.2 KERP tylko z tego powodu, że jest nadal uprawniony do korzystania z tego utworu (nawet jeżeli jest uprawniony do korzystania także z ewentualnych aktualizacji, do stworzenia których jednak radca prawny się nie zobowiązał).

W związku z tym radca prawny może być pełnomocnikiem przeciwnika takiego podmiotu, o ile nie sprzeciwiają się temu inne względy.

**Opracował:**

**r. pr. Tomasz Korpusiński**

**Przewodniczący Komisji  
Etyki i Wykonywania Zawodu KRRP  
r. pr. Ryszard Wilmanowicz**