

Krajowa Izba Radców Prawnych

DRUGI DZIEŃ SYMULACJI EGZAMINU RADCOWSKIEGO 26 MARCA 2022 r.

CZEŚĆ DRUGA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa cywilnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 32 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Organizatora.

Informacja dla zdającego

Po zapoznaniu się z treścią akt sprawy cywilnej, jako prawidłowo umocowany pełnomocnik powoda radca prawny Artur Leszczyński, proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, opinię prawną.

1. Należy przyjąć, że w aktach sprawy znajduje się:
 - a. dowód uiszczenia opłaty od pozwu;
 - b. dokumentacja medyczna dotycząca powódki ze Szpitala Klinicznego w Warszawie, z której wynika, że w dniu 3 czerwca 2017 r. przeszła ona operację złamania otwartego trójdzielnego kości piszczelowej kończyny dolnej prawej ze znacznym przemieszczeniem oraz, że przebywała w Szpitalu Klinicznym w Warszawie od 3 czerwca 2017 r. do dnia 21 czerwca 2017 r.;
 - c. dokumentacja medyczna dotycząca powódki z Miejskiego Ośrodka Rehabilitacji w Grodzisku Mazowieckim, z której wynika, że była ona poddawana rehabilitacji w okresie w okresie 22 czerwca 2017 r. do 21 września 2017 r., jednakże nie uzyskano pełnego ruchu stawu kolanowego prawego;
 - d. załączone akta sprawy sygn. akt III K 320/17 Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim wraz z prawomocnym wyrokiem z dnia 4 czerwca 2018 r. uznającym Mariusza Lewickiego winnym spowodowania wypadku drogowego w dniu 3 czerwca 2017 r. z udziałem powódki;
 - e. dowód uiszczenia przez powódkę zaliczki na opinię biegłego w kwocie 3.000 zł;
2. Aplikant nie ma obowiązku określenia wysokości opłaty od apelacji.
3. Sądem drugiej instancji jest Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział I Cywilny ul. Plac Krasińskich 2/4/6, 00 - 207 Warszawa.

Warszawa, 28 września 2019 r.

Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Warszawie
wpłynęło dnia 4 października 2019 r.
st. sekr. sąd Anna Wypych /*podpis*/

Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział I Cywilny
ul. Aleja Solidarności 127
00-898 Warszawa

Powódka:
Marta Przemyska
zam. ul. Szeroka 3, 05 - 825 Grodzisk Mazowiecki
PESEL 89082332445
zastępowana przez pełnomocnika
radcę prawnego Artura Leszczyńskiego
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Słoneczna 2, 80 -432 Warszawa
tel. 608987435, adres mailowy - leszczyński@gmail. pl

Pozwana:
„VICTA- UBEZPIECZENIA” spółka akcyjna
z siedzibą w Gdańsku
ul. Łowicka 4
87-450 Gdańsk

Wartość przedmiotu sporu: 88.179 zł
Data wymagalności roszczenia : 23 października 2017 r.

Pozew o zapłatę

W imieniu powódki Marty Przemyskiej której pełnomocnictwo załączam, wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanej „VICTA - UBEZPIECZENIA” spółki akcyjnej z siedzibą w Gdańsku na rzecz powódki Marty Przemyskiej kwoty 88.179 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 października 2017 r. do dnia zapłaty;
2. ustalenie, że pozwana odpowiedzialna będzie za skutki wypadku drogowego z dnia 3 czerwca 2017 r., jakie mogą ujawnić się w przyszłości;

2. zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym zostaną zasądzone do dnia zapłaty;

3. rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powódki;

4. dopuszczenie dowodu z :

a. dokumentów załączonych do pozwu, dokumentów zawartych w aktach sprawy sygn. akt III K 320/17 Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, dokumentów zawartych w dokumentacji medycznej dotyczącej powódki Szpitala Klinicznego w Warszawie oraz Miejskiego Ośrodka Rehabilitacji w Grodzisku Mazowieckim, celem wykazania okoliczności wypadku z dnia 3 czerwca 2017 r. z udziałem powódki, osoby sprawcy tego wypadku, konsekwencji wypadku w zakresie uszkodzeń pojazdu powódki, uszkodzeń ciała powódki oraz rozstroju jej zdrowia, przebiegu procesu leczenia i rehabilitacji powódki,

b. opinii biegłego ortopedy celem ustalenia skutków dla zdrowia powódki urazu, którego powódka doznała podczas wypadku drogowego w dniu 3 czerwca 2017 r. i ustalenia stopnia uszczerbku na jej zdrowiu z tego tytułu oraz jego trwałości,

c. opinii biegłych psychologa i psychiatry celem ustalenia skutków psychicznych dla powódki wypadku drogowego w dniu 3 czerwca 2017 r. i stopnia uszczerbku na jej zdrowiu z tego tytułu oraz jego trwałości,

d. opinii biegłego do spraw wyceny szkód komunikacyjnych celem ustalenia kosztów naprawy pojazdu stanowiącego własność powódki uszkodzonego podczas wypadku drogowego mającego miejsce w dniu 3 czerwca 2017 r.

e. przesłuchania powódki celem ustalenia skutków wypadku drogowego mającego miejsce w dniu 3 czerwca 2017 r.

Uzasadnienie

W dniu 3 czerwca 2017 r. w Grodzisku Mazowieckim miał miejsce wypadek drogowy, na skutek którego znacznemu uszkodzeniu uległ pojazd powódki Volvo CIT 4 HDI nr rej. WEL 12456 stanowiący własność powódki, zaś sama powódka doznała otwartego złamania trójdzielnej kości piszczelowej kończyny dolnej prawej z licznymi przemieszczeniami oraz rozległych i głębokich ran szarpanych kończyny dolnej prawej. Bezpośrednio po zdarzeniu powódka zmuszona była poddać się skomplikowanej operacji, a następnie do dnia 21 czerwca 2017 r. przebywała w Szpitalu Klinicznym w Warszawie. Po zakończeniu leczenia szpitalnego powódka odbywała rehabilitację w Miejskim Ośrodku Rehabilitacji w Grodzisku Mazowieckim przez okres 3 miesięcy, przy czym do dnia dzisiejszego nie odzyskała pełnej sprawności prawej nogi.

Przez cały okres leczenia powódka cierpiała silne bóle, stale korzystała z leków przeciwbólowych, bolesna i uciążliwa była także rehabilitacja, którą przechodziła.

Noga powódki od miejsca powyżej kolana aż do kostki została oszpecona blizną, co uniemożliwia jej chodzenie w krótkich spódnicach, co dotychczas chętnie i często czyniła.

Powódka z powodu szpecącej ją blizny musiała zrezygnować z pływania, co było jej ulubionym sposobem spędzania wolnego czasu.

Na skutek wypadku i koniecznego leczenia powódka doznała także urazu na zdrowiu psychicznym; przeżyła ciężki stres zarówno podczas samego wypadku, jak i w trakcie leczenia, zwłaszcza, że początkowo nie istniała pewność, czy uszkodzona noga zostanie zachowana i choćby częściowo przywrócona do sprawności, czy też będzie konieczna jej amputacja poniżej kolana. Podczas pobytu w szpitalu powódka korzystała z pomocy psychiatry i psychologa, ale nadal boi się prowadzić samochodu, unika korzystania z samochodu jako pasażerka, często odtwarza w myślach przebieg wypadku, źle sypia, albowiem śni się jej wypadek i pobyt w szpitalu.

(dowód: przesłuchanie powódki,

kopia dokumentacji medycznej dotycząca powódki ze Szpitala Klinicznego w Warszawie oraz z Miejskiego Ośrodka Rehabilitacji w Grodzisku Mazowieckim)

Wina sprawcy wypadku Mariusza Lewickiego w zakresie spowodowania wypadku drogowego została stwierdzona prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 4 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt III K 320 /17.

(dowód : dokumenty zgromadzone w aktach sprawy III K 320/17 Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim wraz z prawomocnym wyrokiem z dnia 4 czerwca 2018 r.)

Sprawca wypadku ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego, czego pozwany nie kwestionował w toku postępowania likwidacyjnego.

Powódka zgłosiła szkodę pozwanemu w dniu 24 września 2017 r. wskazując, że domaga się zapłaty należnego odszkodowania z tytułu uszkodzeń pojazdu i konieczności jego naprawy oraz kwoty 100.000 zł zadośćuczynienia związanego z uszkodzeniem ciała i uszczerbkiem na zdrowiu spowodowanych wypadkiem oraz cierpieniami fizycznymi i psychicznymi.

Pozwana wypłaciła na jej rzecz tytułem odszkodowania kwotę 12.381 zł oraz 5.000 zł tytułem zadośćuczynienia i decyzją z dnia 24 października 2017 r. odmówiła wypłaty pozostałej części żądanego zadośćuczynienia, wskazując w uzasadnieniu decyzji, że przyznane odszkodowanie pokrywa w całości szkodę z tytułu uszkodzenia pojazdu, a wypłacone zadośćuczynienie pokrywa doznaną przez nią krzywdę.

(dowód : decyzja pozwanego z dnia 24 października 2017 r.)

Powódka, po wydaniu przez pozwanego decyzji z 24 października 2017 r., postanowiła skorzystać z pomocy profesjonalnego pełnomocnika radcy prawnego Jerzego Miklaszewskiego, celem oceny zasadności stanowiska ubezpieczyciela i ewentualnego złożenia odwołanie od jego decyzji. Powódka musiała skorzystać z pomocy profesjonalisty, albowiem, nie posiadając wiedzy fachowej, nie była w stanie oszacować kwoty należnego jej

odszkodowania, a także zadośćuczynienia, a stan jej zdrowia nadal zdecydowanie utrudniał osobiste podejmowanie czynności w postępowaniu likwidacyjnym.

Pełnomocnik powódki zwrócił się do rzeczoznawcy do spraw wyceny szkód komunikacyjnych Krzysztofa Skubiszewskiego, który wykonał opinię określającą koszty naprawy pojazdu na kwotę 23.570 zł; koszt sporządzenia opinii wyniósł 1.750 zł.

(dowód : opinia rzeczoznawcy Krzysztofa Skubiszewskiego
faktura nr 21/17 z 7 listopada 2017 r.)

Korzystając z pomocy profesjonalnego pełnomocnika powódka pismem z dnia 21 listopada 2017 r. złożyła odwołanie od decyzji ubezpieczyciela, wzywając pozwaną do zapłaty pozostałej części należnego jej odszkodowania i zadośćuczynienia.

Koszt skorzystania przez powódkę z pomocy profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu likwidacyjnym wyniósł 1.240 zł.

(dowód : odwołanie od decyzji z 24 października 2017 r.)
faktura za usługę prawniczą nr 145/17 z 22 listopada 2017 r.)

Po rozpoznaniu odwołania pełnomocnika powódki, pismem z 1 grudnia 2017 r., pozwana podtrzymała dotychczasową decyzję odmawiając wypłaty na rzecz powódki dalszego odszkodowania i zadośćuczynienia.

(dowód : pismo pozwanej z 1 grudnia 2017 r.)

Celem potwierdzenia kosztów naprawy przedmiotowego pojazdu, w sytuacji kwestionowania ich przez pozwaną, powódka wnosi również o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego do spraw wyceny szkód komunikacyjnych.

Samochód należący do powódki Volvo CIT 4 HDI w dacie kolizji był samochodem zaledwie 4 - letnim i bezwypadkowym, przy czym jego wartość wynosiła ok. 90.000 zł. Na skutek wypadku i konieczności naprawy stracił na wartości co najmniej 10 %, czyli 9.000 zł, która to kwota również wchodzi w skład szkody, którą poniosła powódka.

Powódka domaga się zapłaty kwoty 23.179 zł tytułem pozostałej części należnego jej odszkodowania (11.189 zł tytułem pozostałych kosztów naprawy pojazdu, 1.750 zł tytułem kosztów opinii rzeczoznawcy, 1.240 zł tytułem kosztów skorzystania z pomocy prawnej w postępowaniu likwidacyjnym, 9.000 zł tytułem utraty wartości handlowej przez pojazd powódki) oraz kwoty 65.000 zł tytułem zadośćuczynienia.

Roszczenie powódki znajduje uzasadnienie w treści przepisów art. 822 § 1 i 2, art. 9 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i polskim Biurze Ubezpieczycieli komunikacyjnych (Dz.U nr 124 poz.1152 ze zm.) oraz art. 436 w zw. z art. 435 k.c.

Powódka dochodzi odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty stanowiącej przedmiot jej żądania od dnia 24 października 2017 r., na mocy art. 481 § 1 i 2 k.c., albowiem w dniu 24 września 2017 r. zgłosiła pozwanemu szkodę, a w dniu 24 października 2017 r. pozwany wydał decyzję odmawiającą zaspokojenia części jej zasadnych roszczeń.

W trybie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. wyjaśniam, że powódka zwracała się do pozwanego o przeprowadzenie mediacji, jednakże pozwany odmówił ich podjęcia.

radca prawny Artur Leszczyński
/podpis/

Załączniki:

1. odpis pozwu
2. dowód uiszczenia opłaty od pozwu
3. decyzja pozwanego z dnia 24 października 2017 r.
4. opinia rzeczoznawcy Krzysztofa Skubiszewskiego
5. faktura nr 21/17 z 7 listopada 2017 r.
6. faktura nr 145/17 z 22 listopada 2017 r.
7. odwołanie powódki od decyzji z 24 października 2017 r.
8. pismo pozwanej z dnia 1 grudnia 2017 r.
9. pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2019 r.

Pełnomocnictwo

Ja niżej podpisana Marta Przemyska udzielam radcy prawnemu Arturowi Leszczyńskiemu prowadzącemu Kancelarię Prawną w Warszawie przy ul. Słonecznej 2, pełnomocnictwa do reprezentowania mnie w sprawie z mojego powództwa przeciwko spółce akcyjnej „VICTA – UBEZPIECZENIA” S.A. z siedzibą w Gdańsku o zapłatę w pierwszej i drugiej instancji oraz w postępowaniu egzekucyjnym.

Marta Przemyska
/podpis/

**VICTA - UBEZPIECZENIA S.A W GDAŃSKU
ODDZIAŁ W WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 24. 10. 2017 r.

Numer szkody: 173345

Marta Przemyska
adresat

Numer ubezpieczenia AOC A0063935
Mazowiecki

ul. Szeroka 3, 05-825 Grodzisk

ulica, nr domu, nr mieszkania

W ciężar Oddziału Warszawa

Dotyczy szkody
RZECZOWEJ I OSOBOWEJ

z dnia 3.06.2017 r.

Niniejszym zawiadamiamy, że za powyższą szkodę przyznane zostało odszkodowanie w wysokości 12.381 zł oraz zadośćuczynienie w wysokości 5.000 zł.

Przyznane odszkodowanie pokrywa w całości szkodę z tytułu uszkodzenia pojazdu, a ustalone zadośćuczynienie pokrywa doznaną przez Panią krzywdę, a zatem odmawiamy wypłaty zadośćuczynienia w wyższej kwocie.

Do wypłaty: 17.381 PLN

Słownie: siedemnaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt jeden złotych

Powyższą sumę przekazujemy: PRZELEWEM

Właściciel rachunku MARTA PRZEMYSKA

Nazwa banku

Nr rachunku: 95 9255 1073 3005 50000 2793 0001

Od niniejszej decyzji Oddziału przysługuje prawo odwołania do Centrali „VICTA-UBEZPIECZENIA.” S.A. w Gdańsku, za pośrednictwem tut. Oddziału, w terminie 30 dni od dnia następnego po otrzymaniu decyzji.

Anna Kowalska – likwidator szkód
/podpis/

**OPINIA RZECZOZNAWCY DO SPRAW WYCENY SZKÓD KOMUNIKACYJNYCH
KRZYSZTOFA SKUBISZEWSKIEGO (wyciąg)**

Warszawa, 7 listopada 2017 r.

Dotyczy : szkody w samochodzie Volvo CIT 4 HDI nr rej. WEL 12456 należącym do Pani Marty Przemyskiej

Po oględzinach pojazdu stwierdzam konieczność :

- wymiany błotnika przedniego i lakierowania go - 3.540 zł
- wymiany dwóch szyb bocznych - 4.209 zł
- wymiany nadkola przedniego i tylnego prawego i lakierowania ich - 4.800zł
- wymiany drzwi przednich prawych, lakierowania - 2.600 zł
- wymiana listew bocznych - 997 zł
- wymiana i lakierowanie pokrywy silnika - 3.443 zł
- diagnostyka zbieżności, kolaboracja i wymiana sztychów przednich oraz bocznych - 3.981 zł

KOSZT NAPRAWY POJAZDU OCENIAM NA :

**23.570 ZŁ (SŁ. DWADZIEŚCIA TRZY TYSIĄCE PIĘĆSET SIEDEMDZIESIĄT
ZŁOTYCH)**

Rzeczoznawcza ds. wyceny szkód w pojazdach samochodowych

Krzysztof Skubiszewski /*podpis*/

(wyciąg)

Grodzisk Mazowiecki, 21 listopada 2017 r.

„VICTA - UBEZPIECZENIA” spółka akcyjna
ul. Łowicka 4
87-450 Gdańsk

O d w o ł a n i e o d d e c y z j i z 2 4 p a ź d z i e r n i k a 2 0 1 7 r .

W imieniu Pani Marty Przemyskiej, której pełnomocnictwo załączam, odwołuję się od decyzji „VICTA - UBEZPIECZENIA” S.A. Oddziału w Warszawie i wzywam Państwa do zapłaty kwoty 20.189 zł tytułem odszkodowania i kwoty 65.000 zł tytułem zadośćuczynienia w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania.

Uzasadnienie

Pan Mariusz Lewicki zam. w Gdańsku, ul. Skryta 7 posiadał w Państwa Towarzystwie polisę ubezpieczeniową o.c. posiadacza samochodu m-ki Ford Ranger o nr rej. GDA 7505.

Pan Mariusz Lewicki jest sprawcą kolizji, w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód mojej klientki Volvo CIT 4 HDI nr rej. WEL 12456.

Koszt naprawy pojazdu oszacowany przez biegłego Krzysztofa Skubiszewskiego wyniósł 23.570 zł (kopię wyceny załączam), a dodatkowo na skutek uszkodzenia pojazd utracił 10 % swojej wartości handlowej, tj. 9.000 zł.

/dalsza część merytoryczna uzasadnienia żądania zapłaty

Decyzją z dnia 24 października 2017 r. wypłacili Państwo na rzecz mojej klientki odszkodowanie zaledwie w kwocie 12.381 zł i zadośćuczynienie w kwocie 5.000 zł, zatem wzywam Państwa do zapłaty pozostałej części odszkodowania – 21.189 zł i zadośćuczynienia w kwocie 65.000 zł.

W razie nie uwzględnienia przedstawionego wezwania zmuszony będę do wystąpienia na drogę sądową.

radca prawny
Jerzy Miklaszewski
/podpis/

Zwrotne poświadczenie odbioru pisma przez „VICTA – UBEZPIECZENIA” SPÓŁKĘ AKCYJNĄ W GDAŃSKU w dniu 24 listopada 2017r.

FAKUTRA VAT nr 21/17 (wyciąg)

Gdańsk 7 listopada 2017 r.

Nabywca : Marta Przemyska zam. Grodzisk Mazowiecki ul. Szeroka 3

Nazwa towaru : opinia rzeczoznawcy

Cena (z VAT) : 1.750 zł

Zapłata : gotówka

Wystawił : Krzysztof Skubiszewski Rzeczoznawstwo samochodowe Warszawa ul. Miła 1

FAKUTRA VAT nr 145/17 (wyciąg)

Gdańsk, 22 listopada 2017 r.

Nabywca : Marta Przemyska zam. Grodzisk Mazowiecki, ul. Szeroka 3

Nazwa towaru : usługa prawnicza

Cena (z VAT) : 1.240 zł

Zapłata : gotówka

Wystawił : Jerzy Miklaszewski Kancelaria Radcy Prawnego; Grodzisk Mazowiecki, ul. Skośna 13/9

VICTA - UBEZPIECZENIA S.A
CENTRALA W GDAŃSKU

Gdańsk, dnia 1 grudnia 2017 r.

Radca prawy Jerzy Miklaszewski
Grodzisk Mazowiecki ul. Skośna 13/9

Numer szkody: 173345

Numer ubezpieczenia AOC A0063935

Szkoda rzeczowa i osobowa
Marta Przemyska,
ul. Szeroka 3,
05-825 Grodzisk Mazowiecki
ulica, nr domu, nr mieszkania

Po rozpoznaniu odwołania złożonego w imieniu Pana klientki od decyzji Oddziału w Warszawie VICTA - UBEZPIECZENIA S.A. w Gdańsku z dnia 24 października 2017 r. uprzejmie informujemy, że nie stwierdzamy podstaw do zmiany decyzji.

Cezary Skowroński – starszy likwidator szkód
/podpis/

Gdańsk, 26 marca 2020 r.

Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Warszawie
wpłynęło dnia 27 marca 2020 r.
st. sekr. sąd Anna Wypych /*podpis*/

Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział I Cywilny
ul. Aleja Solidarności 127
00-898 Warszawa

Powódka:

Marta Przemyska
zam. ul. Szeroka 3, 05- 825 Grodzisk Mazowiecki
PESEL 89082332445
zastępowana przez pełnomocnika
radcę prawnego Artura Leszczyńskiego
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Słoneczna 2, 80 - 432 Warszawa

Pozwana:

„VICTA – UBEZPIECZENIA” spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku
ul. Łowicka 4
87-450 Gdańsk
zastępowania przez pełnomocnika
adwokat Anna Olsztyńską
Kancelaria Adwokacka
ul. Wesoła 3, 45 – 120 Gdańsk
tel. 980638456, adres mailowy-m.olsztyńska@onet.com

Sygn. akt I C 2451/19

Odpowiedź na pozew

W imieniu pozwanej „VICTA – UBEZPIECZENIA” spółki akcyjnej z siedzibą w Gdańsku, której pełnomocnictwo załączam, wnoszę o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym zostaną zasądzone do dnia zapłaty.

Uzasadnienie

W odpowiedzi na pozew, doręczony pozwanej w dniu 20 marca 2020 r., pozwana potwierdza, że powódka w dniu 24 września 2017 r. dokonała u pozwanej zgłoszenia szkody doznanej w związku z wypadkiem drogowym z dnia 3 czerwca 2017 r., którego sprawcą był Mariusz Lewicki objęty ochroną ubezpieczeniową pozwanej z tytułu odpowiedzialności cywilnej. W zgłoszeniu szkody powódka zażądała zapłaty odszkodowania z tytułu uszkodzenia pojazdu oraz 100.000 zł zadośćuczynienia.

Pozwana dokonała oszacowania szkody rzeczowej, której doznała powódka na kwotę 12.381 zł i taką też kwotę wypłaciła powódce z tytułu przedmiotowej szkody.

Szkoda jakiej doznała powódka oszacowana została przy uwzględnieniu średnich rynkowych cen części zamiennych nie pochodzących od producenta Volvo, z uwzględnieniem ich amortyzacji oraz średnich cen rynkowych robocizny w usługach naprawy samochodów. Uszkodzony samochód był pojazdem już 4 - letnim, nie objętym już gwarancją producenta, zatem uwzględnienie przy szacowaniu szkody nowych (bez amortyzacji) i autoryzowanych części samochodowych prowadziłyby do bezpodstawnego wzbogacenia powódki.

Powódka pismem z 21 listopada 2017 r. złożyła odwołanie od decyzji, wzywając pozwaną do zapłaty dalszego odszkodowania i zadośćuczynienia, jednakże okoliczności w nim przedstawione nie wskazywały na zasadność roszczenia i nie stanowiły podstawy do zmiany podjętej w toku dotychczasowego postępowania likwidacyjnego decyzji, o czym pozwana poinformowała powódkę pismem z 1 grudnia 2017 r.

Pozwana kwestionuje opinię rzeczoznawcy do spraw wyceny szkód komunikacyjnych Krzysztofa Skubiszewskiego złożoną przez powódkę wraz z pozwem, podkreślając, że jest to jedynie dokument prywatny, zaś stawki zastosowane w opinii pozostają zdecydowanie zawyżone. Powódka nie wykazała także, aby dokonała naprawy uszkodzonego pojazdu, zatem odszkodowanie w ogóle jej się nie należy, zaś wypłata dokonana przez pozwaną podyktowana była wskazaniem, iż powódka dokona niezwłocznej naprawy pojazdu.

Niezasadne są także roszczenia powódki w zakresie kosztów opinii rzeczoznawcy i pomocy prawnej udzielonej w postępowaniu likwidacyjnym, albowiem koszty te nie pozostają w adekwatnym związku przyczynowym ze szkodą doznaną przez powódkę, a nadto nie musiały zostać przez nią poniesione.

Pozwana nie kwestionuje okoliczności spadku wartości pojazdu stanowiącego własność powódki, na skutek uszkodzeń w wypadku i konieczności jego naprawy, o 10 %, tj. o kwotę 9.000 zł, jednakże takiej szkody nie obejmuje ochrona ubezpieczeniowa udzielana sprawcy wypadku przez pozwaną.

Pozwana zaspokoiła w całości zasadne roszczenie powódki w zakresie zadośćuczynienia, a wypłacona jej kwota 5.000 zł jest kwotą odpowiednią w świetle art. 455 k.c. Uwzględnienie żądania powódki z tytułu zadośćuczynienia w zakresie przewyższających 5.000 zł prowadzi do jej bezpodstawnego wzbogacenia.

Odpis odpowiedzi na pozew został doręczony pełnomocnikowi powódki.

adwokat Anna Olsztyńska
/podpis/

Załącznik:

pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej wraz z odpisem.

Gdańsk, dnia 23 marca 2020 r.

Pełnomocnictwo

Ja niżej podpisany Jakub Lonc jako Prezes Zarządu spółki akcyjnej „VICTA - UBEZPIECZENIA” S.A. z siedzibą w Gdańsku udzielam adwokatowi Annie Olsztyńskiej prowadzącej Kancelarię Adwokacką w Gdańsku przy ul. Wesołej 3, pełnomocnictwa do reprezentowania spółki w sprawie z powództwa Marty Przemyskiej o zapłatę we wszystkich instancjach przed sądami powszechnymi.

Jakub Lonc
/podpis/

Do pełnomocnictwa załączono odpis z KRS wykazujący umocowanie Jakuba Lonc do jednoosobowej reprezentacji spółki akcyjnej „VICTA - UBEZPIECZENIA” z siedzibą w Gdańsku.

PROTOKÓŁ

Dnia 5 października 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz

Protokolant: sekr. sądowy Danuta Piecek

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę

z powództwa Marty Przemyskiej

przeciwko „VICTA - UBEZPIECZENIA” spółce akcyjnej w Gdańsku

o zapłatę i ustalenie

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 12.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powódka osobiście wraz z pełnomocnikiem r. pr. Arturem Leszczyńskim ustanowionym w sprawie.

Za pozwaną pełnomocnik adwokat Anną Olsztyńską ustanowiona w sprawie.

Pełnomocnik powoda popiera powództwo.

Pełnomocnik pozwanej wnosi o oddalenie powództwa w całości.

Pełnomocnik pozwanej oświadcza, że osoby, które miałyby zeznawać w charakterze pozwanej (członkowie zarządu) nie mają żadnej wiedzy w sprawie.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z przesłuchania stron, ograniczając go do przesłuchania powódki na okoliczność konsekwencji wypadku drogowego z dnia 3 czerwca 2017 r.

Staje powódka Marta Przemyska, lat 31, zam. Grodzisk Mazowiecki, księgowka, pouczona w trybie art. 303 i 304 k.p.c. zeznaje;

Pamiętam, że wypadek miał miejsce latem 2017 r. Po wypadku straciłam przytomność z bólu. Strasznie bolała mnie prawa noga, była zakrwawiona, wystawała kość. Pogotowie zabrało mnie od razu do Warszawy. Tam miałam operację, ale niewiele pamiętam, bo cały czas byłam na silnych środkach przeciwbólowych. Po operacji nogę miałam przez trzy tygodnie na wyciągu i był problem, bo wciąż nie było wiadomo, czy uda się ją uratować, czy też będzie konieczna amputacja na wysokości kolana. Tego straszanie się bałam, że wyjdę ze szpitala bez nogi. Ostatecznie lekarze uratowali mi nogę. Po zdjęciu nogi z wyciągu dopiero mogłam wstać z łóżka i chodziłam o kulach. Nadal noga bolała, ale już trochę mniej. Po około miesiącu wyszłam ze szpitala. Potem zaczęła się rehabilitacja i to było znowu bardzo bolesne. Ja podczas tych ćwiczeń płakałam. Rehabilitant powiedział mi, że na ten uraz co miałam to i tak jest nieźle, choć noga w kolanie się do końca nie odgina. Do pół roku po wypadku chodziłam o kulach, potem przez trzy miesiące z laską.

Nie jeździłam wtedy w ogóle samochodem, słabo chodziłam i nie mogłam sama załatwiać tych spraw związanych z odszkodowaniem. Musiałam skorzystać z pomocy prawnika.

Teraz nie mogę właściwie biegać, szybciej chodzić, ale wolno chodzę samodzielnie, tyle że bardzo

szybko ta noga się męczy i wtedy boli. Czasami też są takie bóle samoistne, silne, muszę wtedy brać Tramal, bo inne środki nie działają. W tej nodze są takie specjalne śruby, które muszą być za dwa lata wymienione. Ja się boję tej kolejnej operacji.

Mam na tej nodze bliznę, bardzo brzydką, być może kiedyś zdecyduję się na jakąś operację plastyczną, ale teraz to nie ma sensu, bo trzeba najpierw usunąć śruby.

Wstydzę się tej blizny, ona naprawdę jest okropna, sięga od kolana do kostki. Nie założę teraz krótkiej spódnicy, mimo że do tej pory to chętnie robiłam. Chodzę w spódnicach zakrywających bliznę. Znajomi mnie pytają dlaczego i nie wiem co odpowiedzieć. Przed wypadkiem dorabiałam jako modelka, dawało mi to satysfakcję, teraz to niemożliwe. Ja nie założę teraz kostiumu kąpielowego, zrezygnowałam z pływania, pomimo, że bardzo to lubiłam. Sporty mogę uprawiać tylko w długich spodniach. W lato nie mogę nawet założyć krótkich spodenek i czuję się bardzo pokrzywdzona.

Do tej pory boję się jeździć samochodem, nawet jako pasażer. Często wracam myślami do tego wypadku i leczenia, czasami też mi się to śni. Psycholog i psychiatra byli u mnie jak byłam w szpitalu; to mi pomogło, bo w ogóle nie wiem jak bym sobie dała radę. Jak chodziłam do przychodni na rehabilitację to też przyjmował mnie psycholog i to mi też pomogło.

Ja teraz mniej spotykam się ze znajomymi, nie jestem już taką optymistką jak kiedyś. Nie mam ochoty, jak kiedyś, na wyjazdy z przyjaciółmi, imprezy, bardzo często czuję się zmęczona.

Samochód nie jest jeszcze naprawiony, ja go chcę naprawić, ale mój pełnomocnik poradził żeby poczekać na biegłego z sądu jak mogę, a mamy z mężem drugi samochód i wozi mnie mój mąż. Ten uszkodzony nie był już na gwarancji, miał w dacie wypadku cztery lata. Ja naprawiałam go po upływie gwarancji od Volvo w naszym osiedlowym warsztacie, tam są bardzo dobrzy fachowcy.

Sąd postanowił:

rozprawę odroczyć na termin z urzędu.

Posiedzenie zakończono o godzinie 13:15.

Protokolant
Danuta Piecek
/podpis/

Przewodniczący
SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz
/podpis/

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz

na posiedzeniu niejawnym

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2020 r. w Warszawie

sprawy z powództwa Marty Przemyskiej

przeciwko „VICTA – UBEZPIECZENIA” spółka akcyjna w Gdańsku

o zapłatę i ustalenie

postanawia:

1. dopuścić dowód z opinii biegłego do spraw wyceny szkód komunikacyjnych Pawła Kamińskiego na okoliczność ustalenia kosztów naprawy pojazdu VOLVO CIT 4 HDI nr rej. WEL 12456 po uszkodzeniu w wyniku wypadku drogowego w dniu 3 czerwca 2017 r.; opinię należy sporządzić w 3 egzemplarzach w oparciu o oględziny pojazdu w terminie 2 miesięcy;
2. dopuścić dowód z opinii biegłego ortopedy traumatologa Janusza Trybak na okoliczność skutków wypadku drogowego z dnia 3 czerwca 2017 r. dla zdrowia powódki oraz ich trwałości, a także nasilenia dolegliwości bólowych z tym związanych; opinię należy sporządzić w 3 egzemplarzach w oparciu o akta sprawy i badanie powódki w terminie 2 miesięcy.
3. dopuścić dowód z opinii biegłych psychologa Anny Szostak i psychiatry Leszka Lutowicza celem ustalenia skutków wypadku drogowego z dnia 3 czerwca 2017 r. dla stanu psychicznego powódki; opinię należy sporządzić w 3 egzemplarzach w oparciu o akta sprawy i badanie powódki w terminie 2 miesięcy.
4. zobowiązać pełnomocnika powódki do uiszczenia zaliczki na czynności biegłych sądowego w kwocie 3.000 zł w terminie 7 dni.

SSO Marlena Lipusz – Lenartowicz
/podpis/

OPINIA BIEGŁEGO ORTOPEDY JANUSZA TRYBAK (wyciąg)

Podstawa opinii:

Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 listopada 2020 r. - opinia na okoliczność skutków wypadku drogowego z dnia 3 czerwca 2017 r. dla zdrowia powódki oraz ich trwałości, a także nasilenia dolegliwości bólowych z tym związanych

Stwierdzam, że z dokumentacji medycznej dotyczącej powódki ze Szpitala Klinicznego w Warszawie wynika, że w dniu 3 czerwca 2017 r. powódka przeszła operację złamania trójdzielnej kości piszczelowej kończyny dolnej prawej ze znacznymi przemieszczeniami oraz, że przebywała w Szpitalu Klinicznym w Warszawie do dnia 21 czerwca 2017 r.

W toku leczenia szpitalnego powódki istniało zażegnane ryzyko amputacji kończyny w stawie kolanowym w przypadku niepowodzenia leczenia.

Dokumentacja medyczna dotycząca powódki z Miejskiego Ośrodka Rehabilitacji w Grodzisku Mazowieckim wskazuje, że powódka była poddawana rehabilitacji w okresie 22 czerwca 2017 r. do 21 września 2017 r., jednakże nie uzyskano pełnego ruchu stawu kolanowego prawego.

Po badaniu fizykalnym powódki stwierdzam, że na prawej dolnej kończynie powódki w przebiegu od stawu kolanowego do kostki uda znajduje się znaczna, głęboka, ziarninowata blizna po urazie i zabiegu operacyjnym, zaś staw kolanowy tej kończyny nie uzyskał obecnie pełnej ruchomości (poziom obecny 70%). Stan blizny wynika z charakteru urazu jakiego doznała powódka (bardzo głęboka rana szarpana w otwartym złamaniu z wewnętrznym i zewnętrznym przemieszczeniem). W stawie wszczepione zostały maroplanty, które muszą być operacyjnie wymienione za około 2 lata.

Rokowania zależne pozostają od poziomu wchłonięcia plantyny z maroplantów i obecnie nie jest możliwe pewne wskazanie, czy powódka odzyska kiedykolwiek pełen zakres ruchomości stawu kolanowego.

Po samym wypadku i do około dwóch tygodni po operacji powódka cierpiała silny ból, potem ból stopniowo łagodniejszy. Obecnie mogą się zdarzać dolegliwości o miernym nasileniu w wyniku przeciążenia stawu kolanowego prawej kończyny dolnej. Nasilenie bólu zdecydowanie się zwiększy po koniecznej operacji wymianie maroplantów.

Obecnie powódka porusza się samodzielnie, ale może mieć problemy z bieganiem, szybkim chodem; przez okres około roku po wypadku mogła zachodzić konieczność korzystania przez powódkę ze sprzętu rehabilitacyjnego.

Stały uszczerbek na zdrowiu powódki z punktu widzenia ortopedycznego oceniam na 25 % (wedle tabeli ZUS pkt 5 ust.3), zaś istnienie związanej z urazem blizny skutkuje uszczerbkiem w 10% (wedle tabeli ZUS pkt 5 ust.3 i pkt 19).

OPINIA BIEGŁEGO PSYCHIATRY LESZKA LUTOWICZA I PSYCHOLOGA ANNY SZOSTAK (wyciąg)

Podstawa opinii:

Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 listopada 2020 r. - opinia na okoliczność skutków wypadku drogowego z dnia 3 czerwca 2017 r. dla stanu psychicznego powódki

Stwierdzamy, że powódka w wyniku wypadku drogowego oraz procesu leczenia doznała silnego długotrwałego stresu, co skutkowało zaburzeniami adaptacyjnymi i stanami depresyjnymi. Zwiększenie skali stresu na jaki narażona była powódka związane było z obawami co do zachowania nogi i stopnia możliwej do odzyskania sprawności. Zaburzenia powódki przejawiały się w trudnościach z koncentracją, drażliwością, zaburzeniami snu, obsesyjnymi wspomnieniami, wycofaniem się z życia społecznego, lękiem przed korzystaniem ze środków komunikacji, poczuciem pustki i zmęczenia. W największym stopniu były nasilone w okresie do 3 miesięcy po wypadku, a następnie pozostawały miernie nasilone.

Nasilenie objawów po opuszczeniu przez powódkę szpitala wymagało konsultacji psychologa i powódka takie konsultacje odbywała w ramach rehabilitacji.

Obecnie, powódka wskazane objawy jako skutek wypadku może odczuwać w nieznacznym stopniu, jednak dłuższego czasu wymaga pełne przywrócenie sprawności psychicznej powódki; obecnie powódka może nadal odczuwać zwiększoną podatność na zmęczenie, stopniowo ustępującą niechęć do podejmowania wysiłku oraz kontaktów społecznych.

Uszczerbek na zdrowiu powódki wynosi 12 % (wedle tabeli ZUS pkt 12 ust.9).

**OPINIA BIEGŁEGO SĄDOWEGO DO SPRAW WYCENY SZKÓD
KOMUNIKACYJNYCH PAWŁA KAMIŃSKIEGO (wyciąg)**

Podstawa opinii:

Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 listopada 2019 r. - opinia na okoliczność ustalenia kosztów naprawy pojazdu VOLVO CIT 4 HDI nr rej. WEL 12456 po uszkodzeniu w wyniku kolizji drogowej w dniu 3 czerwca 2011 r.

Po oględzinach pojazdu stwierdzam konieczność :

- wymiany błotnika przedniego i lakierowania go - 2.200 zł
- wymiany dwóch szyb bocznych - 2.908 zł
- wymiany nadkola przedniego i tylnego prawego i lakierowania ich - 3.800zł
- wymiany drzwi przednich prawych, lakierowania - 1.850 zł
- wymiana i lakierowanie pokrywy silnika - 2.143 zł
- diagnostyka zbieżności, kolaboracja i wymiana sztychów przednich oraz bocznych - 2.981 zł

KOSZT NAPRAWY POJAZDU OCENIAM NA :

15.882 ZŁ (SŁ.PIĘTNAŚCIE TYSIĘCY OSIEMSET OSIEMDZIESIĄT DWA ZŁOTE)

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marlena Lipusz - Lenartowicz

na posiedzeniu niejawnym

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2021 r. w Gdańsku

sprawy z powództwa Marty Przemyskiej

przeciwko „ VICTA - UBEZPIECZENIA ” spółka akcyjna w Gdańsku

o zapłatę i ustalenie

postanawia:

1. przyznać biegłemu do spraw wyceny szkód komunikacyjnych Pawłowi Kamińskiemu wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej w kwocie 750 zł (siedemset złotych), które wypłacić z zaliczki uiszczonej przez powódkę;
2. przyznać biegłemu ortopedzie Janowi Trybak wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej w kwocie 1.250 zł (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych), które wypłacić z zaliczki uiszczonej przez powódkę;
3. przyznać biegłym psychologowi Annie Szostak i psychiatrze Leszkowi Lutowiczowi wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej w kwotach po 870 zł (sł. osiemset siedemdziesiąt złotych), które wypłacić częściowo z zaliczki uiszczonej przez powódkę, a w pozostałej części ze Skarbu Państwa.

SSO Marlena Lipusz – Lenartowicz
/podpis/

PROTOKÓŁ

Dnia 18 stycznia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz

Protokolant: sekr. sąd. Paweł Kusz

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę
z powództwa Marty Przemyskiej
przeciwko „VICTA - UBEZPIECZENIA” spółce akcyjnej w Gdańsku
o zapłatę i ustalenie

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 9:20.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Za powódkę pełnomocnik r. pr. Artur Leszczyński ustanowiony w sprawie.

Za pozwaną pełnomocnik adwokat Anna Olsztyńska ustanowiona w sprawie.

Stawił się biegły Paweł Kamiński.

Pełnomocnik powódki oświadcza, że nie kwestionuje okoliczności, że powódka do chwili obecnej nie naprawiła spornego pojazdu.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z uzupełniających ustnych wyjaśnień biegłego Pawła Kamińskiego na okoliczności jak w opinii pisemnej.

Staje biegły Paweł Kamiński, lat 40, biegły sądowy, z powołaniem na złożone przyrzeczenie wyjaśnia:

Podtrzymuje w całości opinię pisemną.

Rozbieżności pomiędzy moją opinią a kosztorysem rzeczoznawcy Krzysztofa Skubiszewskiego wynikają z tego, że rzeczoznawca przyjął zbyt wysokie koszty robocizny przy naprawie samochodu oraz ceny części oryginalnych, nowych; przyjął także konieczność wymiany listew.

Na rynku lokalnym w Grodzisku Mazowieckim, a nawet w Warszawie takie stawki za roboczogodzinę nie występują. Nie znajduję żadnej przyczyny do przyjęcia takich stawek, bo one bardzo odbiegają od stawek rynkowych. Ja nie wiem dlaczego rzeczoznawca przyjął aż tak wysokie stawki za roboczogodzinę. W samej jego opinii nie ma w tym zakresie żadnego wyjaśnienia. Ja zastosowałem rynkowe stawki i przy ich zastosowaniu można naprawić ten pojazd nawet w bardzo dobrym warsztacie w Warszawie, a w Warszawie ceny roboczogodziny na usługi związane z naprawą pojazdów są na najwyższym poziomie w całej Polsce. Stawki przez mnie przyjęte należą do tych wyższych na rynku, stosują je warsztaty gwarantujące właściwą jakość wykonania usługi.

Do naprawy samochodu nie trzeba używać do części oryginalnych. Nieoryginalne części zamienne nie wyprodukowane przez producenta pojazdu do tego modelu są dużo tańsze. Jeżeli chodzi o jakość

i bezpieczeństwo eksploatacji, to niestety jakość tych części jest gorsza. Myślę, że bezpieczeństwo eksploatacji pojazdu może być jednak wyższe przy użyciu części oryginalnych. Nie ma na rynku alternatywnych części zamiennych do tego modelu pojazdu, to znaczy nie wyprodukowanych przez producenta pojazdu, ale o tej samej jakości. Trzeba wybrać albo wysoką jakość za dość wysoką cenę, albo gorszą jakość, ale niższą cenę. Przed wypadkiem ten samochód miał tylko części oryginalne, ale jak się coś naprawia, to, moim zdaniem, można to zrobić taniej.

Gdyby zamontować w pojeździe oryginalne nowe części to koszt naprawy wzrósłby o 3.709 zł.

Nie stwierdziłem konieczności wymiany listew bocznych w pojeździe, one nie uległy żadnemu uszkodzeniu; to jasno wynika ze zdjęć w aktach szkodowych, a potwierdziłem to na oględzinach, bo ten samochód do moich oględzin nie został naprawiony

Nie wnoszę o przyznanie kosztów stawiennictwa na rozprawie.

Pełnomocnicy stron nie zgłaszają dalszych wniosków dowodowych.

Przewodniczący udzielił głosu pełnomocnikom stron, którzy podtrzymali dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie ogłosił wyrok, przedstawiając ustnie jego motywy.

Posiedzenie zakończono o godzinie 11:30.

Protokolant
Paweł Kusz
/podpis/

Przewodniczący
SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz
/podpis/



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 stycznia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marlena Lipusz - Lenartowicz

Protokolant: sekr. sąd. Paweł Kusz

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2022 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa Marty Przemyskiej

przeciwko „VICTA - UBEZPIECZENIA” spółce akcyjnej z siedzibą w Gdańsku

o zapłatę i ustalenie

- I. zasądza od pozwanej „VICTA - UBEZPIECZENIA” spółki akcyjnej z siedzibą w Gdańsku na rzecz powódki Marty Przemyskiej kwotę 8.501 (sł. osiem tysięcy pięćset jeden) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty;
- II. w pozostałej części powództwo oddala;
- III. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz

/podpis/

Warszawa, dnia 20 stycznia 2022 r.

Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Warszawie
wpłynęło dnia 21 stycznia 2022 r.
st. sekr. sąd Anna Wypych /podpis/

Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział I Cywilny
ul. Aleja Solidarności 127
00-898 Warszawa

Powódka:
Marta Przemyska
reprezentowana przez pełnomocnika
radcę prawnego Artura Leszczyńskiego
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Słoneczna 2 , 80 - 432 Warszawa

Pozwana:
„VICTA - UBEZPIECZENIA” spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku
reprezentowana przez pełnomocnika
adwokat Annę Olszyńską
Kancelaria Adwokacka
ul. Wesola 3, 45 - 120 Gdańsk

sygn. akt I C 2451/19

Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku

W imieniu powódki, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę o sporządzenie pisemnego uzasadnienia całości wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział I Cywilny z dnia 18 stycznia 2022 r. oraz doręczenie odpisu wyroku wraz z jego pisemnym uzasadnieniem.

radca prawny Artur Leszczyński
/podpis/

UZASADNIENIE

Powódka Marta Przemyska domagała się zasądzenia od pozwanej „VICTA - UBEZPIECZENIA” spółki akcyjnej w Gdańsku kwoty 88.179 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24 października 2017 r. do dnia zapłaty oraz ustalenia, że pozwana odpowiedzialna będzie za skutki wypadku drogowego z dnia 3 czerwca 2017 r., jakie mogą ujawnić się w przyszłości. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że w dniu 3 czerwca 2017 r. miał miejsce wypadek drogowy, na skutek którego doznała urazu ciała oraz uszkodzeniu uległ jej pojazd. Sprawca wypadku był objęty ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej u pozwanej, powódka zgłosiła szkodę pozwanej, która wypłaciła jej jedynie kwotę 12.381 zł tytułem odszkodowania i 5.000 zł zadośćuczynienia odmawiając wypłaty świadczeń w pozostałej części. Powódka dochodziła pozostałej części odszkodowania w zakresie kosztów naprawy pojazdu – 11.198 zł, a ponadto kosztów skorzystania w toku postępowania likwidacyjnego z pomocy profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu likwidacyjnym – 1.240 zł, kosztów wydania opinii przez rzeczoznawcę do spraw wyceny szkód komunikacyjnych – 1.750 zł, odszkodowania z powodu utraty wartości pojazdu uszkodzonego wskutek wypadku – 9.000 zł oraz dalszego zadośćuczynienia związanego z uszkodzeniem ciała jakiego doznała na skutek wypadku w kwocie 65.000 zł.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, podnosząc że wypłaciła powódce pełne odszkodowanie, jej roszczenia w zakresie kosztów skorzystania w toku postępowania likwidacyjnego z pomocy profesjonalnego pełnomocnika oraz kosztów wydania opinii przez rzeczoznawcę do spraw samochodowych nie pozostają w adekwatnym związku przyczynowym ze szkodą przez nią doznaną; nie musiały być one także przez nią poniesione. Pozwana podniosła również, że obniżenie wartości pojazdu na skutek wypadku nie jest objęte ochroną ubezpieczeniową przez nią udzielaną, a pełna krzywda powódki została naprawiona przez wypłatę na jej rzecz zadośćuczynienia w kwocie 5.000 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy :

W dniu 3 czerwca 2017 r. doszło do wypadku drogowego z udziałem pojazdów Volvo CIT 4 HDI o nr rej. WEL 12456 stanowiącym własność powódki oraz samochodem kierowanym przez Mariusza Lewickiego, objętego ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanej.

Za winnego spowodowania tego wypadku drogowego uznany został Mariusz Lewicki

(dowód : wyrok z dnia 4 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt III K 320/17)

Na skutek zdarzenia pojazd powódki uległ uszkodzeniu, a przywrócenie go do stanu pierwotnego wymagało dokonania wymiany błotnika przedniego i lakierowania go, wymiany dwóch szyb bocznych, wymiany nadkola przedniego i tylnego prawego i lakierowania ich,

wymiany drzwi przednich prawych, lakierowania, wymiany i lakierowanie pokrywy silnika oraz wykonanie diagnostyki zbieżności, kolaboracji i wymiany sztychów przednich oraz bocznych. Koszt naprawy wszystkich uszkodzeń, przy uwzględnieniu stawek za roboczogodzinę na rynku lokalnym i przy użyciu zastępczych części zamiennych (nie oryginalnych) wynosi 15.882 zł.

(dowód : opinia biegłego do spraw wyceny szkód komunikacyjnych Pawła Kamińskiego - k. 156-169, 187)

Powódka zgłosiła pozwanej szkodę w dniu 24 września 2017 r.

(okoliczność bezsporna)

W toku postępowania likwidacyjnego pozwana oceniła łączny koszt naprawy uszkodzeń w samochodzie powódki na 12.381 zł, która to kwota została powódce wypłacona.

(decyzja pozwanej z 2017r. - k. 6)

Pojazd powódki nie został dotychczas naprawiony.

(okoliczność bezsporna)

Pojazd powódki w dacie wypadku był pojazdem 4 – letnim, nie był już objęty gwarancją producenta.

(okoliczności bezsporne)

Powódka, po wydaniu przez pozwaną decyzji z 24 października 2017 r., postanowiła skorzystać z pomocy profesjonalnego pełnomocnika i pismem z 21 listopada 2017 r. złożyła odwołanie od decyzji ubezpieczyciela, wzywając pozwaną do zapłaty na rzecz powódki pozostałej części roszczeń; koszt usługi radcy prawnego wyniósł 1.240 zł.

(dowód : wezwanie do zapłaty z 21 listopada 2017 r.)
faktura nr 145/11 z 22 listopada 2017 r.)

Pozwana pismem z 1 grudnia 2017 r. odmówiła zmiany decyzji podjętej w sprawie.

(okoliczność bezsporna)

W dniu 3 czerwca 2017 r. powódka przeszła operację złamania trójdzielnej kości piszczelowej kończyny górnej ze znacznym przemieszczeniem; przebywała w Szpitalu Klinicznym w Warszawie do dnia 21 czerwca 2017 r., zaś w okresie 22 czerwca 2017 r. do 21 września 2017 r. była poddawana rehabilitacji.

W wyniku leczenia i rehabilitacji powódki nie uzyskano pełnego ruchu stawu kolanowego prawego.

W stawie wszczepione zostały maroplanty, które muszą być operacyjnie wymienione za około 2 lata.

Rokowania w zakresie sprawności powódki zależne pozostają od poziomu wchłonięcia plantyny z maroplantów i obecnie nie jest możliwe pewne wskazanie, czy powódka odzyska kiedykolwiek pełen zakres ruchomości stawu kolanowego.

Po samym wypadku i do około dwóch tygodni po operacji powódka cierpiała silny ból, potem ból stopniowo łagodniejszy. Obecnie mogą się zdarzać dolegliwości o miernym nasileniu w wyniku przeciążenia stawu kolanowego prawej kończyny dolnej.

Powódce pozostała trwała blizna o charakterze ziarninowym umiejscowiona na przedniej stronie prawej nogi biegnąca od kolana do kostki.

Obecnie powódka porusza się samodzielnie, ale może mieć problemy z bieganiem czy szybkim chodem; przez okres około roku po wypadku mogła zachodzić konieczność korzystania przez powódkę ze sprzętu rehabilitacyjnego.

Stały uszczerbek na zdrowiu powódki z punktu widzenia ortopedycznego wynosi 35 %.

(dowód: przesłuchanie powódki dokumentacja medyczna dotycząca powódki ze Szpitala Klinicznego w Warszawie oraz Miejskiego Ośrodka Rehabilitacji w Grodzisku Mazowieckim opinia biegłego ortopedy Janusza Trybak - k. 156-169, 187)

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy, poza prywatną opinią rzeczoznawcy do spraw wyceny szkód komunikacyjnych Krzysztofa Skubiszewskiego, która pozostawała sprzeczna z uznaną za w pełni wiarygodną opinią biegłego sądowego do spraw wyceny szkód komunikacyjnych Pawła Kamińskiego. Opinia biegłego do spraw wyceny wartości samochodowych została uznana za wiarygodną, albowiem była ona wyczerpująca, w pełni odpowiadała tezie dowodowej i stanowiła w pełni rzetelne i miarodajne źródło ustaleń w sprawie. Za wiarygodną uznał także Sąd I instancji opinię biegłego ortopedy Jana Trybak, gdyż odpowiadała ona tezie dowodowej, została wykonana przez biegłego dysponującą wiedzą fachową, a nadto była pełna, logiczna i spójna.

Na przymiot wiarygodności zasługiwało także przesłuchanie powódki, gdyż znajdowało ono potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym uznanym za wiarygodny.

Powództwo pozostaje uzasadnione jedynie częściowo.

Wysokość odszkodowania świadczonego przez zakład ubezpieczeń z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej określają granice odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu jako podmiotu objętego ubezpieczeniem zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124 poz. 1152 ze zm.). O wysokości długu, w który po wystąpieniu zdarzenia ubezpieczeniowego przekształca się odpowiedzialność gwarancyjną zakładu ubezpieczeń, decydują zatem przepisy kodeksu cywilnego.

Bezspornym było, że powódka nie dokonała dotychczas naprawy jej pojazdu, uszkodzonego w wyniku wypadku, a zatem nie poniosła jej kosztów, jednakże nie przesądza to

o przedwczesności powództwa w tym zakresie. Niewątpliwie powódka doznała uszczerbku w swym majątku przez sam fakt uszkodzenia pojazdu i szkoda ta podlega naprawie.

Odszkodowanie przysługujące od ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej za uszkodzenie pojazdu mechanicznego obejmuje niezbędne i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy pojazdu, które zgodnie z opinią biegłego do spraw wyceny szkód komunikacyjnych Pawła Kamińskiego wyniosły 15.882 zł. Przy ustaleniu kosztów robocizny w zakresie naprawy pojazdu powinny być uwzględnione stawki obowiązujące na rynku lokalnym, jednak nie można uznać za niezbędne i ekonomicznie uzasadnione kosztów użycia do naprawy 4 - letniego pojazdu, nie objętego już gwarancją producenta, oryginalnych części zamiennych; stan odpowiadający stanowi pojazdu przed wypadkiem uzyskany zostanie przy zastosowaniu części zamiennych innych producentów (nieoryginalnych).

W zakresie pozostałej części żądania powódki wskazać należy, że koszty skorzystania przez nią w toku postępowania likwidacyjnego z pomocy profesjonalnego pełnomocnika nie są kosztami, jakie powódka zmuszona była ponieść, aby naprawić szkodę; poniesienie tych kosztów było wyborem powódki, zaś jego konsekwencjami nie może być obciążona pozwana.

Powódka domagała się również zasądzenia kosztów wydania prywatnej opinii przez rzeczoznawcę do spraw wyceny szkód komunikacyjnych Krzysztofa Skubiszewskiego, jednakże także i te koszty nie wchodzi w skład odszkodowania należnego od ubezpieczyciela w ramach ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem tych pojazdów, a nadto powódka nie udowodniła faktu ich poniesienia.

Niesłusznie pozwana podniosła, że ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nie obejmuje odszkodowania za zmniejszenie wartości pojazdu w wyniku wypadku drogowego i naprawy pojazdu, jednak roszczenia w tym zakresie powódka nie udowodniła.

Powództwo o odszkodowanie podlegało zatem częściowemu uwzględnieniu na mocy art. 822 § 1 i 2 k.c., art. 9 ust.1 i art. 13 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz art. 436 k.c. w zw. z art. 435 k.c.

Również powództwo w zakresie zadośćuczynienia podlegało częściowemu uwzględnieniu zgodnie z art. 444 w zw. z art. 445 § 1 k.c. Biorąc pod uwagę stopień uszczerbku na zdrowiu jakiego powódka doznała na skutek zdarzenia oraz rozmiar jej bólu i czasowego ograniczania w poruszaniu się odpowiednią sumę zadośćuczynienia stanowić będzie kwota 10.000 zł, zatem należało zasądzić na rzecz powódki kwotę 5.000 zł. Suma 10.000 zł nie jest kwotą symboliczną, a jednocześnie właściwie wypełnia funkcję kompensacyjną zadośćuczynienia.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 455 k.c. in fine, przy uwzględnieniu, że powódka wykazała okoliczność złożenia odwołania od decyzji pozwanej z dnia 24 października 2017 r. pismem z dnia 12 listopada 2017r., zawierającym wezwanie do zapłaty, doręczonym pozwanej w dniu 24 listopada 2017r. (z zakreśleniem 7 - dniowego terminu do spełnienia świadczenia).

Oddaleniu podlegało powództwo o ustalenie, że pozwany odpowiedzialny będzie za skutki wypadku drogowego z dnia 3 września 2017 r., jakie mogą ujawnić się w przyszłości z uwagi na treść przepisu art.442¹ k.c., który uzależnia termin przedawnienia roszczenia o

naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym między innymi od momentu, kiedy określona szkoda się ujawni. Powódka nie ma zatem interesu prawnego w wytoczeniu powództwa o ustalenie odpowiedzialności pozwanego za skutku zdarzenia w znaczeniu art. 189 k.p.c.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 100, art. 98 § 1¹ k.p.c. i 108 § 1 k.p.c. oraz § 2 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. poz.1804 z późn. zm.).

SSO Marlena Lipusz - Lenartowicz
/podpis/

Odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi powódki z dnia ... marca 2022r.

(data doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem wynikać powinna z daty egzaminu próbnego i być ustalona, tak aby apelacja sporządzona w dniu egzaminu próbnego sporządzona została z zachowaniem ustawowego terminu.