

*Krajowa Izba Radców Prawnych*

# **PIERWSZY DZIEŃ SYMULACJI EGZAMINU RADCOWSKIEGO 25 MARCA 2022 r.**

## **CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU**

### **zadanie z zakresu prawa karnego**

**Pouczenie:**

- 1. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.**
- 2. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania oraz w nagłówku, który powinien być na każdej stronie pracy pisemnej.**
- 3. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.**
- 4. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.**
- 5. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 44 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Organizatora.**

## Informacja dla zdającego

1. Jako obrońca oskarżonego r. pr. Fryderyka Kalińska po zapoznaniu się z aktami sprawy proszę przygotować apelację, albo – w przypadku uznania, że nie ma podstaw do jej wniesienia – proszę sporządzić opinię prawną.
2. Sporządzając apelację lub opinię należy ją podpisać imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
3. W razie wniesienia apelacji należy przyjąć, że właściwy do jej rozpoznania jest Sąd Apelacyjny w Warszawie, Wydział Karny, plac Krasińskich 2/4/6, 00-207 Warszawa.
4. Należy przyjąć, że:
  - a) wszystkie pouczenia są pełne i prawidłowe, odpowiednie zawiadomienia i wezwania są pełne i prawidłowe,
  - b) na wszystkich dokumentach znajdujących się w aktach sprawy znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób oraz prawidłowo oznaczone numery kart postępowania,
  - c) sprawa została zarejestrowana w Sądzie Okręgowym w Warszawie VIII Wydziale Karnym pod sygn. VIII K 2222/21 (adres: al. „Solidarności” 127, 00-898 Warszawa);
  - d) w aktach znajdują się:
    - i. paragon na kwotę 79 złotych z 15.09.2021 r. za usługę wykonania wydruku i laminowania pasa brystolu o powierzchni 300x200 cm, złożony przez Ernesta Gewarskiego do akt w dniu 12 listopada 2021 r.
    - ii. postanowienie o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanego Franciszka Józefowicza w dniu 13 listopada 2021 r. do Komendy Rejonowej Policji (*dalej: KRP*) Warszawa II przy ul. Malczewskiego 3/5/7 w Warszawie, wydane przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów Tomusza Torkmańskiego w dniu 12 listopada 2021 r. na podstawie art. 247 § 1 pkt 1 k.p.k. w związku z uzasadnioną obawą, że ww. nie stawi się na wezwanie w celu przeprowadzenia z jego udziałem czynności z art. 313 § 1 k.p.k.;
    - iii. postanowienie o przeszukaniu lokalu nr 21 przy ul. Chocimskiej 16 w celu znalezienia rzeczy mogących stanowić dowód rzeczowy – laski drewnianej, wydane przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów Tomusza Torkmańskiego w dniu 12 listopada 2021 r.;
    - iv. protokół przeszukania lokalu nr 21 przy ul. Chocimskiej 16; w jego toku nastąpiło dobrowolne wydanie rzeczy – laski drewnianej koloru brązowego, długości 110 cm, z okuciem metalowym koloru miedzianego długości 20 cm liczonej od podstawy, sporządzony przez sierż. Ryszarda Rurkę z KRP Warszawa II w dniu 13 listopada 2021 r.; z protokołu wynika, że przedmiot został wydany dobrowolnie przez Franciszka Józefowicza w dniu 13 listopada 2021 r. o godz. 7.00; Franciszek Józefowicz, pouczony o prawie niezwłocznego złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie w terminie 14 dni od zatrzymania rzeczy postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności oświadczył, że nie żąda doręczenia zatwierdzenia zatrzymania rzeczy, nie zgłasza też zastrzeżeń co do sposobu zatrzymania rzeczy, nie zgłasza zarzutów co do treści protokołu; w spisie i opisie rzeczy zatrzymanych widnieje pod numerem 1 informacja o przedmiocie – dane jak wyżej; zatrzymanie zostało prawidłowo zatwierdzone;

- v. protokół oględzin rzeczy z 13 listopada 2021 r.; oględzin dokonał sierż. Ryszard Rurka z KRP Warszawa II; wynika z nich, że:
  - przedmiotem oględzin jest laska drewniana koloru brązowego długości 130 cm,
  - laska jest okuta metalem koloru miedzianego od podstawy do wysokości 20 cm, tj. na długości 20 cm licząc od spodu,
  - waga 2,2 kg;
- vi. postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów Tomasza Torkmańskiego z 13 listopada 2021 r. o zastosowaniu wobec Franciszka Józefowicza środka zapobiegawczego w postaci poręczenia osoby godnej zaufania – Jana Chodkiewicza – na podstawie art. 272 k.p.k.;
- vii. protokół przyjęcia poręczenia osoby godnej zaufania przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów Tomasza Torkmańskiego w dniu 13 listopada 2021 r. od Jana Chodkiewicza;
- viii. postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów Tomasza Torkmańskiego w przedmiocie dowodów rzeczowych z 13 listopada 2021 r., uznające za dowód rzeczowy laskę drewnianą koloru brązowego z okuciem metalowym koloru miedzianego, zatrzymaną w dniu 13 listopada 2021 r. podczas przeszukania lokalu nr 21 przy ul. Chocimskiej 16, z wykazem dowodów rzeczowych – zawierającym wyżej wskazaną rzecz, oznaczoną numerem 1; przedmiot przekazano do właściwego magazynu dowodów rzeczowych;
- ix. postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów Tomasza Torkmańskiego z 13 listopada 2021 r. o przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego dot. Franciszka Józefowicza przez kuratora sądowego Tadeusza Tutelskiego;
- x. wywiad środowiskowy dot. Franciszka Józefowicza, przeprowadzony przez kuratora sądowego Tadeusza Tutelskiego, datowany na 15 grudnia 2021 r., sporządzony i podpisany przez Tadeusza Tutelskiego; wynika z niego, że:
  - wywiad przeprowadzono w miejscu zamieszkania, tj. w Warszawie przy ul. Chocimskiej 16 ze Stefanem Żółkiewskim (*podano adres*) i Marią Sobieszcząską (*podano adres*) w dniu 15 grudnia 2021 r. oraz w poprzednim miejscu pracy (Spółdzielnia Mieszkaniowa „Promyczek Mokotowa”; zatrudniony do 31 marca 2016 r., stosunek pracy ustał w związku z przejściem na emeryturę) z prezesem spółdzielni Marianem Maliniakiem w dniu 15 grudnia 2021 r.,
  - Franciszek Józefowicz mieszka w lokalu nr 21 przy ul. Chocimskiej 16 w Warszawie od około 30 lat, samotnie (kawaler, bezdzietny), a nadto:
    - utrzymuje poprawne relacje w środowisku lokalnym, zachowuje się zgodnie z zasadami współżycia społecznego i stosunkami dobrosąsiedzkimi, aktywnie uczestniczy w życiu wspólnoty mieszkańców i działa na jej rzecz,
    - warunki bytowe wystarczające, utrzymuje się z emerytury, nie zalega z opłatami na rzecz spółdzielni,
    - w wolnym czasie wykonuje nieodpłatnie prace porządkowe na rzecz mieszkańców, organizuje turnieje szachowe, zaangażowany religijnie w lokalnej parafii rzymskokatolickiej,
    - brak danych o przebiegu nauki, przebieg pracy w SM „Promyczek Mokotowa” wzorowy, na emeryturze od 1 kwietnia 2016 r.,
    - brak kontaktów ze środowiskiem przestępczym i innymi środowiskowymi grupami patologii społecznej,

- alkoholu, środków odurzających ani tytoniu nie używa, uzależnień brak,
  - stan zdrowia, w tym psychicznego, bez zastrzeżeń: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo;
- xi. informacja z Krajowego Rejestru Karnego z 15 grudnia 2021 r., z której wynika, że Franciszek Józefowicz nie był karany ani też nie został wobec niego wydany wyrok warunkowo umarzający postępowanie;
  - xii. postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów Tomasza Torkmańskiego o zamknięciu śledztwa z 15 grudnia 2021 r.;
  - xiii. dołączony do aktu oskarżenia, zgodnie z art. 333 § 3 k.p.k., wykaz danych adresowych; do dyspozycji Sądu przekazano także zatrzymany przedmiot stanowiący dowód rzeczowy;
  - xiv. informacja o skierowaniu sprawy przez System Losowego Przydziału Spraw do VIII Wydziału Karnego, referent sprawy: SSO Edward Skoczny, ławnicy: Waleria Kandyńska, Ryszarda Malewska;
  - xv. zarządzenie przewodniczącego VIII Wydziału Karnego o wyznaczeniu oskarżonemu obrońcy z urzędu z 10 stycznia 2022 r. adw. Krystiana Kobryńskiego, doręczone mu 12 stycznia 2022 r.;
  - xvi. zarządzenia i informacje o doręczeniu aktu oskarżenia (doręczenie nastąpiło we właściwym terminie);
  - xvii. zarządzenie z 17 stycznia 2022 r. o wyznaczeniu rozprawy głównej na 16 lutego 2022 r., doręczone oskarżonemu i obrońcy z urzędu 3 lutego 2022 r.;
  - xviii. postanowienie z 20 lutego 2022 r. o cofnięciu wyznaczenia obrońcy z urzędu.
5. Data apelacji lub opinii powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
  6. W dniu 16 lutego 2022 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie VIII Wydziału Karnego wpłynęło pismo obejmujące zgłoszenie się obrońcy z wyboru oskarżonego Franciszka Józefowicza – r. pr. Fryderyki Kalińskiej (Kancelaria Radcy Prawnego Fryderyka Kalińska, ul. Małej Łąki 130 lok. 10, 02-793 Warszawa, tel. +48 909 909 909, fax +48 22 090 09 09, e-mail [kancelaria@kalinska.pl](mailto:kancelaria@kalinska.pl)) wraz z datowanym na dzień 16 lutego 2022 r. upoważnieniem do obrony oraz wnioskiem o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem w całości, tj. co do wszystkich rozstrzygnięć dot. Franciszka Józefowicza.
  7. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony r. pr. Fryderyce Kalińskiej na adres jej kancelarii 25 marca 2022 r.

-

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE  
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY  
ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Warszawa, 12 listopada 2021 r., godz. 9.00

Ernest Gewarski

*(imię i nazwisko świadka)*

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k., art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. i art. 304a k.p.k.

Tomasz Torkmański – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów  
bez udziału protokolanta  
przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał – podano prawidłowo*).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.) i zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 k.k.)

co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

*Ernest Gewarski*

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Ernest Gewarski**

Imiona rodziców: Włodzimierz i Natalia z d. Jęczmień

Data i miejsce urodzenia: 12 kwietnia 1999 r., Poronin

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: student

Wykształcenie: średnie

Karalność za fałszywe zeznania lub fałszywe oskarżenie: niekarany

Stosunek do stron: obcy

**Świadek zeznaje:**

Jestem studentem etnografii i członkiem grupy happeningowo-influencerskiej Komando Opium Dla Mass. Razem z innymi jej członkami mieszkamy w komunie w monumentalnym pustostanie na Sielcach, jesteśmy squatersami. *Na pytanie przesłuchującego:* squatersi to ludzie zasiedlający pustostany. *Świadek w dalszym ciągu:* My jesteśmy ideowymi komunistami i przez działalność na niwie kultury masowej propagujemy nasz słuszny światopogląd. Korzystamy w tym celu z mediów społecznościowych. Robimy to z pewną odrazą, bo są produktem konsumpcjonistycznego kapitalizmu, ale cel uświęca środki, a poza tym kiedy już wprowadzimy komunizm, to je uspołecznimy, a potem zlikwidujemy. Podobnie odraża nas,

mnie bynajmniej, współpraca z aparatem represji, na przykład prokuraturą, ale przyszedłem tutaj dzisiaj w stanie wyższej konieczności, ponieważ wczoraj nasza rewolucyjna aktywność propagandowa została sparaliżowana przez siły starego reżimu. Otóż nasza siatka wywiadowcza uzyskała informację, że wczoraj w związku z obchodami 11 listopada na Ursynowie, w okolicy górki Kazurka, miała odbyć się manifestacja religijno-narodowa. Ustaliliśmy, że w jej trakcie dwóch członków Komanda, tj. ja i towarzysz Michał Gandyjski, będzie realizować inscenizację polit-propagandową. Ja miałem prezentować transparent z napisem „Ciemność widzę. Uciekajmy z ciemnogrodu”, Michał natomiast wykonywać w stroju pszczołki Mai zachęcający do pacyfizmu pokaz taneczny. Całość mieliśmy streamować, czyli transmitować w czasie rzeczywistym w internecie. Na miejscu, czyli w okolicy Kazurki, na wysokości budynku przy Kazury 20, byliśmy około 15.30. Niestety na miejscu okazało się, że nie wziąłem ze sobą smartfona, a smartfon Gandyjskiego miał służyć jako źródło oprawy muzycznej jego choreografii, toteż ze zdarzenia żadne nagrania nie powstały. Manifestacja religijno-narodowa miała rozpocząć się o 18.00, dlatego ustawiliśmy się z Gandyjskim w odległości około 10 metrów od siebie w dogodnych miejscach. W ramach próby generalnej Michał w stroju pszczoły puścił ze smartfona składankę piosenek z dobranocek i zaczął pisać, a ja uniosłem transparent. W tym momencie zauważyłem, że Gandyjskiemu przygląda się jakiś człowiek, wzrost około 185-190 cm, w wieku około 70 lat, w szarym płaszczu i kapeluszu typu fedora, z drewnianą laską. Mnie chyba nie widział, bo stałem pod drzewem, ale Gandyjskiego trudno było nie zauważyć, śmigającego w tych kanarkowych gaciach. Zobaczyłem, że ten mężczyzna podszedł do mojego towarzysza, podniósł laskę i zaczął mu ją przed nosem wywijać i wrzeszczeć, że mu tą laską łeb rozbije i dokona przez powstały w ten sposób otwór ekstrakcji głupot. Zobaczyłem, że Gandyjski zgasł w oczach, ów łeb zwiesił, wyłączył smartfon, zaczął krzykacza przeproszać i powoli się oddalać, ewidentnie chowając swoją cenną głowę w ramionach i zasłaniając ją rękami. Smutny to był widok, ale ja stałem z transparentem nadal, a ponieważ Gandyjski zmierzał w moją stronę, dziadek zorientował się, że też tam jestem. Podszedł bliżej, przyjrzał się transparentowi i zapytał, czy ja ten transparent zwinę, bo będzie zakłócał podniosło-patetyczną atmosferę marszu, który wkrótce ma się rozpocząć. Odpowiedziałem, że to wolny kraj i mogę tam stać nawet z pawimi piórami w majtkach, na to on odpowiedział, że ta wolność jest ograniczona tylko zasięgiem jego ramion, cisnął gdzieś laskę, podszedł do mnie mówiąc, że jak nie oddam, to w takim razie transparent sam sobie siłą weźmie, a ponieważ nie zareagowałem, to uderzył mnie na odlew otwartą dłońią w twarz. Trochę mnie to uderzenie zamroczyło, aż usiadłem, i to wystarczyło dziadkowi, żeby mi transparent wyrwać. Dziadek odszedł kawałek, podniósł laskę i zaczął się oddalać w kierunku ul. Stryjeńskich, rwąc transparent. Szło mu marnie, bo był z grubego brystolu i pokryty laminatem, ale jakoś dał radę, a potem wrzucił go do jakiegoś kosza na śmieci i podpalił. Gandyjski w tym czasie stał nade mną i pytał, czy żyję, cały był splakany. Jak już doszedłem do siebie, Michał powiedział mi, że mu strasznie przykro, bo zdał sobie sprawę, że ten dziadek to jego były sąsiad, Franciszek Józefowicz, mieszkający podobno przy Chocimskiej 16 m 21 w Warszawie i że on pamięta, że to był dobry człowiek. Powiedział, że był w ciężkim szoku, kiedy jakiś wielki człowiek do niego podszedł, i autentycznie się przeraził. Pozbieraliśmy się jakoś w kilka minut i stwierdziliśmy, że nic tam po nas, bo rewolucyjny zapal jakby w nas opadł. Zaczęliśmy iść w kierunku straży pożarnej przy Płaskowickiej, to obok obwodnicy, ścieżką wzdłuż Kazurki. W okolicy wybiegu dla psów, to już jest przy Pileckiego, usiedliśmy na ławeczce i rozmawialiśmy. W pewnym momencie usłyszeliśmy za sobą kroki i głos, w którym natychmiast rozpoznałem tego samego człowieka, który dał mi w twarz, a wcześniej groził Michałowi. Poderwaliśmy się i odwróciliśmy w kierunku źródła głosu, i zobaczyliśmy stojącego może metr od nas tego pana Franciszka. Ja jestem pewien, że to był ten sam człowiek, bo płaszcz, laska, czapka, postura, twarz i głos były identyczne. Ten mężczyzna wrzeszczał, co my tu jeszcze robimy i zaczął miotać obelgi. To uciekliśmy w kierunku metra, a on już nas nie

gonił, tylko nadal wrzeszczał. *Na pytanie przesłuchującego:* transparent był zrobiony ze sztywnego, grubego papieru, wymiary 300 cm na 200 cm, laminowany. Był wykonany na zamówienie, w punkcie takich usług zamówiłem transparent na brystolu, od razu zalaminowany, mam paragon za tę usługę na kwotę 79 złotych, który składam do akt. Ja nie byłem na żadnej obdukcji, nic mnie nie boli, żadne ślady nie zostały, nawet zaczerwienienia na twarzy nie mam. W czasie gdy mnie uderzył w twarz ja nie widziałem, żeby miał przy sobie tę laskę. To drugie zdarzenie musiało być już około 16.00. Jeżeli muszę precyzyjnie zacytować, co ten człowiek wówczas do Michała i do mnie krzyczał, no to krzyczał: „do kurwy nędzy”, „kurwa mać, co tu jeszcze robicie”, „do chuja ciężkiego”, „ja pierdolę”, ogółem co słowo to przekleństwo. Ten dziadek stał przy mnie dwa razy, on był prawie mojego wzrostu, a ja mam 192 cm. Michał to chuchro, ma ze 160 cm i jest szczuplutki. W czasie tych dwóch zdarzeń byliśmy sami, to znaczy ten mężczyzna, Michał i ja. Żądam ścigania i ukarania tego człowieka. To wszystko.

*Czynność zakończono w dniu 12 listopada 2021 r. o godz. 10.30.*

*Ernest Gewarski*

(podpis świadka)

*Tomasz Torkmański*

(podpis przesłuchującego)

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, 12 listopada 2021 r., godz. 10.40

Michał Gandyjski

*(imię i nazwisko świadka)*

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.

Tomasz Torkmański – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów  
bez udziału protokolanta  
przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.) i zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 k.k.)

co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

*Michał Gandyjski*

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Michał Gandyjski**

Imiona rodziców: Karol i Krystyna z d. Koterba

Data i miejsce urodzenia: 2 października 1998 r., Suwałki

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: student

Wykształcenie: średnie

Karalność za fałszywe zeznania lub fałszywe oskarżenie: niekarany

Stosunek do stron: obcy

### **Świadek zeznaje:**

W dniu dzisiejszym przyszedłem na przesłuchanie z kolegą Ernestem Gewarskim, który był przesłuchiwany przede mną. To on mnie namówił, żeby dzisiaj przyjść zeznawać. Chodzi o zdarzenie, które miało miejsce wczoraj na Ursynowie. Byliśmy tam z Ernestem w okolicy Kazurki, to taka górka na Ursynowie w okolicy ul. Stryjeńskich i Moczydłowskiej, blisko Lasu Kabackiego. W zasadzie to miejsce nazywa się Wzgórze Trzech Szczytów. Czwarty szczyt miał się odbyć o 18.00, mam na myśli lokalny marsz z okazji 11 Listopada. Mieliśmy tam z Gewarskim agitować na rzecz progresywnych zmian społeczno-politycznych. Ja jestem pacyfistą i agituję przez miłość, więc zamierzałem tańcem zjednywać ludzi do zmiany myślenia. Przebrałem się w tym celu za pszczołkę Maję. Gewarski jest bardziej radykalny, chciał pikietować prezentując zdecydowane hasła na transparencie. To był taki transparent ze trzy metry na półtora, rękodzieło, ale profesjonalnie zalaminowane za ciężkie pieniądze. Napis głosił coś o ciemnogrodzie, żeby skłonić ludzi do iluminacji, tak mi się zdaje. Byliśmy na



miejscu, to znaczy w okolicy bloku numer 20 przy Kazury, jakoś przed 15.30, żeby się zorientować w sytuacji i zająć strategiczne miejsca. Marsz miał się zacząć o 18.00. Kiedy byliśmy już na miejscu, ustawiliśmy się, między nami było może 5-10 metrów. Ernest zapomniał smartfona, więc nie mogliśmy tego rejestrować ani transmitować, bo ja w swoim telefonie musiałem puścić muzykę. W ramach próby około 15.30 puściłem ścieżkę dźwiękową z „Gumisiów” i rozpocząłem balet, ale został on przerwany przez starszego pana. Ja się z początku nie zorientowałem, kto to jest, ale już po wszystkim do mnie dotarło, że to pan Franciszek Józefowicz, który był moim sąsiadem, a w zasadzie moich rodziców, kiedy jeszcze mieszkaliśmy przy Chocimskiej. Mieszkaliśmy tam w bloku nr 16, my pod 25, wujek pod 21. *Na pytanie przesłuchującego:* mówię wujek, bo się do niego tak zwracałem, jak byłem mały. Wszyscy się tam znaliśmy, moi rodzice go lubili i ja też, dawał jakieś przedpotopowe gumy, chyba Turbo produkcji austro-węgierskiej. *Świadek w dalszym ciągu:* ja go zapamiętałem dobrze, bo się wyprowadziliśmy raptem pięć lat temu, on wygląda bardzo podobnie teraz, ma około 70 lat, chodzi o lasce, porządnie ubrany, zawsze w kapeluszu albo kaszkiecie. Tym bardziej mi przykro przez to, co się wydarzyło. A wydarzyło się to, że ten pan Franciszek, który tego akurat dnia był w kapeluszu, najpewniej nie docenił mojego performansu, bo wyrósł przede mną jak spod ziemi i zaczął wymachiwać przed nosem laską, krzycząc, że mnie tą laską palnie w głowę, żeby mi wybić z głowy takie chore pomysły. On tak chwilę krzyczał, ale tylko o tym wybijaniu z głowy, on groził, że mi tę moją głowę rozbije. Ja się przeraziłem nie na żarty, bo po pierwsze, to go nie rozpoznałem, i on mnie też chyba nie rozpoznał, po drugie wymachiwał tą laską, a po trzecie, to on jest ode mnie głowę wyższy i mimo wieku znacznie lepiej zbudowany. Ja ważę 55 kilo, przy 163 cm wzrostu. Chciałem go jakoś udobruchać, wyłączyłem muzykę, zacząłem przeproszać i powolutku uciekać, a wtedy on zauważył Ernesta i na niego przeniósł uwagę. Chodzi o Ernesta Gewarskiego. Podszedł bliżej, a staliśmy wtedy Ernest i ja obok siebie, i zażądał transparentu. Kiedy Ernest odmówił, on powiedział, że sam sobie weźmie siłą, i po chwili milczenia, gdy Ernest nie zareagował, rąbnął go wierzchem dłoni w twarz, aż Ernest usiadł. Wtedy pan Franciszek wyrwał Ernestowi transparent i poszedł sobie, rwąc go na strzępy, a ostatecznie podpalił i wyrzucił. Po drodze jeszcze chyba podniósł laskę, bo z wrażenia chyba musiał ją wypuścić, mniej więcej tam, gdzie ja wcześniej stałem. Ponieważ zrezygnowaliśmy z dalszego pikietowania, zresztą Ernest nie miał już czym agitować, a ja bałem się, że też zbiorę w gębę, poszliśmy sobie wzdłuż Kazurki ścieżką w kierunku obwodnicy. Byliśmy strasznie zdenerwowani. Przysiedliśmy na ławce w okolicy psiego wybiegu i dochodziliśmy do siebie. Wtedy nagle usłyszeliśmy głos pana Franciszka, który widocznie inną trasą dotarł w to samo miejsce i nas przyuważył. Bezszelestnie do nas podszedł, i ryknął nad uchem, aż podskoczyliśmy. Żadnych rękoczynów nam tym razem nie zaproponował, za to strasznie bluzgał, zadziwiony tym, że sobie nie poszliśmy. On rzucał przekleństwami, coś w stylu „co tu kurwa jeszcze robicie”, „ochujeć można”, „do chuja jasnego” i podobnie. Żadnych już próśb ani żądań nie musiał do nas kierować, bo sami stamtąd nawialiśmy na naszą miejscówkę przy Sobieskiego. Rano Ernest mnie wziął za fraki i powiedział, że musimy o tym zawiadomić prokuraturę, bo są jakieś granice. *Na pytanie przesłuchującego:* mnie jest strasznie przykro przez to, co się wydarzyło, ale najbardziej boli, że to zrobiła osoba mi jakoś bliska, i to mimo że żadnej krzywdy nikomu nie wyrządziłem. Jestem pacyfistą, ja uważam, że takie rzeczy powinno się załatwiać polubownie, zamierzam o tym z panem Franciszkiem porozmawiać. Nie chcę, żeby pan Franciszek odpowiedział karnie za to, co mi zrobił, ja przyszedłem tutaj, bo Ernest nalegał i chciał, żebym opowiedział o rozboju dokonanego na nim, no ale jest potrzebny kontekst całej sytuacji, dlatego opowiedziałem o tym, co było wcześniej i później. Tam nie było innych osób, byliśmy podczas zdarzeń tylko we trzech. To wszystko.

*Czynność zakończono w dniu 12 listopada 2021 r. o godz. 11.30.*

*Michał Gandyjski*  
(podpis świadka)

*Tomasz Torkmański*  
(podpis przesłuchującego)

**POSTANOWIENIE  
O WSZCZĘCIU ŚLEDZTWA**

Warszawa, 12 listopada 2021 r.

Tomaz Torkmański – Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów  
na podstawie art. 303 k.p.k. oraz art. 60 § 1 k.p.k.

**postanowił**

wszcząć śledztwo w sprawie:

- 1) stosowania w dniu 11 listopada 2021 r. w Warszawie przy ul. Kazury 20 groźby spowodowania uszczerbku na zdrowiu na szkodę Michała Gandyjskiego z powodu jego przynależności politycznej i bezwyznaniowości, tj. o czyn z art. 119 § 1 k.k.;
- 2) dokonanego w dniu 11 listopada 2021 r. w Warszawie przy ul. Kazury 20 rozboju na szkodę Ernesta Gewarskiego, polegającego na zaborze w celu przywłaszczenia transparentu laminowanego o wymiarach 300x200 cm o wartości 79 złotych przy zastosowaniu groźby użycia przemocy oraz przemocy wobec osoby polegającej na uderzeniu otwartą dłonią w twarz i posłużeniu się niebezpiecznym przedmiotem w postaci laski drewnianej, tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.;
- 3) dokonanego w dniu 11 listopada 2021 r. w Warszawie przy ul. Pileckiego znieważenia Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego w ich obecności przez posłużenie się słowami uważanymi powszechnie za obelżywe, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k..

**Uzasadnienie**

Dane zgromadzone w toku postępowania uzasadniają dostatecznie podejrzenie popełnienia wskazanych w części dyspozytywnej postanowienia przestępstw. Jednocześnie z uwagi na wielość zachowań skierowanych do tych samych pokrzywdzonych, łączność podmiotową oraz wagę czynów z art. 119 § 1 oraz art. 280 § 2 k.k. zachodzi interes społeczny o objęciu ściganiem przestępstwa prywatnoskargowego Z tego względu postanowiono jak wyżej.

*Tomaz Torkmański*  
(podpis prokuratora)

Warszawa, 12 listopada 2021 r.

prok. Tomasz Torkmański  
Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ursynów

sygn. akt 4315-1 Ds.1111.21

### NOTATKA URZĘDOWA

W dniu dzisiejszym w porozumieniu z KP Warszawa-Ursynów w systemie PESEL ustaliłem, że Franciszek Józefowicz, ur. 18 sierpnia 1950 r. w Krakowie, PESEL 50081800011, zamieszkuje w Warszawie przy ul. Chocimskiej 16 m 21, jest tam zameldowany na pobyt stały, mieszka samotnie. Ustaliłem również, że okolice ul. Kazury i Pileckiego wzdłuż Wzgórza Trzech Szczytów w Warszawie nie są objęte monitoringiem miejskim ani innym monitoringiem publicznym lub prywatnym.

W związku z koniecznością przeprowadzenia czynności wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów oraz okazania podejrzanego świadkom przekazałem w dniu dzisiejszym KRP Warszawa II do wykonania w dniu 13 listopada 2021 r. o godz. 7.00 postanowienie o zatrzymaniu Franciszka Józefowicza w miejscu zamieszkania w celu doprowadzenia do KRP Warszawa II oraz postanowienie o przeszukaniu ww. lokalu w celu zatrzymania rzeczy – laski drewnianej. W wypadku ujawnienia rzeczy zleciłem wykonanie jej oględzin KRP Warszawa II.

Również w dniu dzisiejszym skontaktowałem się telefonicznie ze świadkami Ernestem Gewarskim i Michałem Gandyjskim i wezwałem ich do stawienia w KRP Warszawa II, , celem przesłuchania. Świadcowie potwierdzili stawienie: E. Gewarski o godz. 11.00, M. Gandyjski o godz. 12.00. KRP Warszawa II powiadomiona telefonicznie o konieczności zapewnienia osób przybranych do okazania.

*Tomasz Torkmański*  
(podpis prokuratora)

## PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA OSOBY

**Franciszek Józefowicz**

(imię i nazwisko zatrzymanego(ej) – godzina i data zatrzymania)

0	7	0	0	1	3	1	1	2	0	2	1
g	g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

na podstawie:

art. 244 § 1 Kodeksu postępowania karnego

ul. Chocimska 16 m. 21, 00-781 Warszawa

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca zatrzymania albo nazwa jednostki Policji)

sierż. Ryszard Rurka

z

(stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność)

KRP Warszawa II

(nazwa jednostki Policji)

Warszawa, KRP Warszawa II

(miejsce, godzina i data sporządzenia protokołu)

0	8	3	0	1	3	1	1	2	0	2	1
g	g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

Osoby uczestniczące w czynności **post. Piotr Pałka z KRP Warszawa II**

(charakter uczestnictwa, stopień – dotyczy policjanta – imię i nazwisko osoby innej niż zatrzymana i prowadzący czynność)

zatrzymał Franciszka Józefowicza

imiona rodziców: Franciszka i Zofii z d. Bach

PESEL 

5	0	0	8	1	8	0	0	0	1	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 lub data urodzenia

1	8	0	8	1	9	5	0
d	d	m	m	r	r	r	r

miejsce urodzenia Kraków obywatelstwo polskie

(dotyczy obco krajowców)

pleć:  mężczyzna  ~~kobieta~~

miejsce zamieszkania

ul. Chocimska 16 m 21, 00-781 Warszawa

(adres)

zajęcie

emeryt

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, bezrobotny, itp.)

Tożsamość zatrzymanego(ej) ustalono na podstawie dowodu osobistego (podano prawidłowe)

(nazwa, seria i numer dokumentu tożsamości, data wydania oraz nazwa organu wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości)

Rysopis

(wpisać cechy rysopisowe zatrzymanego w razie niemożności ustalenia jego tożsamości)

Przyczyna(y) zatrzymania: postanowienie o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanego Franciszka Józefowicza z 12 listopada 2021 r. w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia w dniu 11 listopada 2021 r. w Warszawie przy ul. Kazury/Pileckiego przestępstw z art. 119 § 1, art. 280 § 2 i art. 216 §1 k.k. na szkodę Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego (okazano zatrzymanemu)

(szczegółowo opisać przyczynę zatrzymania, ponadto w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa)

### Oświadczenie zatrzymanego(nej):

Zostałem(am) poinformowany(a) o przyczynach zatrzymania i o przysługujących mi prawach. Otrzymałem(am) pouczenie o uprawnieniach zatrzymanego w postępowaniu karnym

**Franciszek Józefowicz**

(podpis zatrzymanego(ej))

Oświadczenie zatrzymanego(nej) w związku z poinformowaniem o przyczynach zatrzymania i o przysługujących prawach **brak oświadczeń**

Oświadczenia zatrzymanego(nej) o stanie zdrowia, z uwzględnieniem opisu i przyczyn ewentualnych obrażeń **zdrowy, bez obrażeń, brak innych oświadczeń**

Zatrzymany(a) ~~był(a)~~ **nie był(a)**\* badany(a) przez lekarza

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole **nie dotyczy**

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność **nie zgłasza**

Do protokołu załączono **nie dotyczy**

Protokół 

0	9	0	0
---	---	---	---

1	3	1	1	2	0	2	1
---	---	---	---	---	---	---	---

 zakończono

g g m m

d d m m r r r r

Protokół **osobiście odczytałem/odeczytano mi\***

*Ryszard Rurka*      *Pałka*  
(podpis policjanta)      (podpis policjanta)

*Franciszek Józefowicz*  
podpis zatrzymanego(ej)

Odpis niniejszego protokołu otrzymałem(am)

*Franciszek Józefowicz*  
(podpis zatrzymanego(ej))

Zgodnie z art. 245 § 1 i 2 k.p.k. o zatrzymaniu zawiadomiono **nie dotyczy, nie zgłoszono żądania**

Zgodnie z art. 244 § 4 k.p.k., o zatrzymaniu Franciszka Józefowicza zawiadomiono  
Prokuratora Tomasza Torkmańskiego z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów

0	9	1	5
---	---	---	---

1	3	1	1	2	0	2	1
---	---	---	---	---	---	---	---

 telefonicznie

g g m m

d d m m r r r r

*Ryszard Rurka*

(podpis policjanta zawiadamiającego)

Zatrzymanego Franciszka Józefowicza ~~zwolniono~~/przekazano do dyspozycji Sądu/Prokuratora\*  
(imię i nazwisko zatrzymanego(nej))

Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów

0	9	3	0
---	---	---	---

1	3	1	1	2	0	2	1
---	---	---	---	---	---	---	---

g g m m

d d m m r r r r

Zatrzymanego Franciszka Józefowicza ~~zwolniono~~/przekazano do dyspozycji Sądu/Prokuratora\*  
(imię i nazwisko zatrzymanego(nej))

1	3	0	0
---	---	---	---

1	3	1	1	2	0	2	1
---	---	---	---	---	---	---	---

g g m m

d d m m r r r r

*Ryszard Rurka*

(podpis policjanta)

/podano właściwe/  
(nazwa rejestru i pozycja w rejestrze)

**POSTANOWIENIE  
O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW**

Warszawa, 13 listopada 2021 r.

Tomasz Torkmański – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów  
uwzględniając dane zebrane w sprawie, na podstawie art. 313 § 1 k.p.k.

postanowił

przedstawić Franciszkowi Józefowiczowi zarzut tego, że:

- 1) w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim zastosował wobec Michała Gandyjskiego groźbę spowodowania na jego szkodę uszczerbku na zdrowiu z powodu jego przynależności politycznej i bezwyznaniowości, przy czym groźba wzbudziła w ww. uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, tj. o czyn z art. 119 § 1 k.k.;
- 2) w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 dokonał na szkodę Ernesta Gewarskiego rozboju w ten sposób, że stosując wobec niego groźbę natychmiastowego użycia przemocy oraz przemoc polegającą na uderzeniu otwartą dłońią w twarz i posługując się podobnie do noża niebezpiecznym przedmiotem w postaci laski drewnianej z metalowym okuciem, zabrał w celu przywłaszczenia stanowiący własność Ernesta Gewarskiego transparent laminowany o wymiarach 300x200 cm o wartości 79 złotych, tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.;
- 3) w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 16.00 w Warszawie przy ul. Pileckiego działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim znieważył Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego w ich obecności przez posłużenie się pod ich adresem słowami uważanymi powszechnie za obelżywe, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 13 listopada 2021 r. oraz pouczone o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami śledztwa, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.).

W związku z tym oświadczam, że nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

*Franciszek Józefowicz*

(podpis podejrzanego)

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, 13 listopada 2021 r., godz. 9.45

Tomasz Torkmański – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów  
działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

bez udziału protokolanta

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z art. 119 § 1, art. 280 § 2 i art. 216 § 1 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*)

Podejrzanym podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Franciszek Józefowicz**

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Franciszek i Zofia z d. Bach

Data i miejsce urodzenia: 18 sierpnia 1950 r., Kraków

Miejsce zamieszkania: ul. Chocimska 16 m 21, Warszawa 00-781

Obywatelstwo: polskie

Wykształcenie: wyższe

Stan cywilny: kawaler

Liczba dzieci i ich wiek: nie ma

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie ma

Zawód: mechatronik

Zatrudniony: emeryt

Dochód: ok. 1.700 zł miesięcznie netto

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: nie dotyczy

Stan majątkowy: mieszkanie własnościowe pow. 58 m<sup>2</sup> (nr 21 przy ul. Chocimskiej 16),  
samochodu nie posiada, wartościowych ruchomości nie posiada

Karalność: niekarany

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. (*tu odpowiednie przepisy*) k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

*Franciszek Józefowicz*  
(podpis)

Podejrzanym nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie.

*Franciszek Józefowicz*  
(podpis podejrzanego)

*Tomasz Torkmański*  
(podpis przesłuchującego)

**Podejrzanym wyjaśnia:** treść pouczeń i zarzutów zrozumiałem. Nie chcę odpowiadać na pytanie, czy się przyznaję, nie chcę składać wyjaśnień, nie będę odpowiadał na żadne pytania.



Oświadczam, że życzę sobie dobrowolnie poddać się karze, przyjęc cios miecza ślepej sprawiedliwości i odsiedzieć wyrok.

*W tym miejscu przesłuchujący poucza dodatkowo podejrzanego raz jeszcze o treści art. 335 § 1 i 2 oraz art. 338a k.p.k., wskazując, że zastosowanie trybów konsensualnych określonych w art. 335 § 1 i 2 k.p.k. jest niedopuszczalne w wypadku zbrodni.*

*Po pouczeniu podejrzaný wyjaśnia: Rozumiem te pouczenia, wiem, że mogę złożyć wniosek o skazanie bez rozprawy po przesłaniu do sądu aktu oskarżenia. Ja w takim razie obecnie życzę sobie tylko powiedzieć, że ta drewniana laska, którą mi policmajstrzy zatrzymali dzisiaj, to cenna pamiątka rodzinna, po praprapradziadku jeszcze, wiedeńska robota. Proszę na nią uważać, ma znikomą wartość majątkową, nie przekraczającą pięćdziesięciu złotych, ale sentymentalną owszem. Jest to przedmiot, którą mam zawsze ze sobą, kiedy wychodzę na dwór. Odkąd przeszedłem na utrzymanie Skarbu Państwa, to jest emeryturę, nie było dnia, kiedy bym jej ze sobą nie miał. Jest to ważne dla mnie niemal jak noszenie nakrycia głowy na ulicy. Dzisiaj musiałem wziąć na czynności u łaskawego pana prokuratora laskę zastępczą. Jeżeli nie mogę teraz z panem prokuratorem negocjować wymiaru kary, to wielka szkoda, w takim razie będę odpowiadał przed sądem. Nie mam nic więcej do dodania. Nie życzę sobie przeglądać akt ani też brać udziału w końcowym zaznajomieniu z materiałami postępowania. To wszystko.*

Czynność zakończono w dniu 13 listopada 2021 r. o godz. 10.30

*Franciszek Józefowicz*

(podpis podejrzanego)

*Tomasz Torkmański*

(podpis przesłuchującego)

## PROTOKÓŁ OKAZANIA OSOBY

Warszawa, 13 listopada 2021 r., godz. 11.00

**Franciszek Józefowicz**  
(imię i nazwisko podejrzanego)

na podstawie art. 74 § 2 pkt 1, 173 § 1 k.p.k. w KRP Warszawa II, ul. Malczewskiego 3/5/7

**Tomasz Torkmański – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów**

przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk

tak      nie

tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie dowodu osobistego (*dane podano prawidłowo*)

### Oświadczenie świadka:

zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat

~~zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków poniżej 17 lat~~

*Ernest Gewarski*

(podpis świadka)

świadek podał następujące dane osobowe: Ernest Gewarski

dalsze dane w aktach sprawy

**okazał świadkowi w celach rozpoznawczych Franciszka Józefowicza**

**osoba okazywana wybrała według swojego uznania miejsce nr 4 od lewej strony w grupie osób przybranych do tej czynności:**

- 1) Władysław Warneński, ur. 22 lipca 1951 r., adres do korespondencji ul. Warszawska 44 E, 05-500 Piaseczno, miejsce nr 1 od lewej strony,
- 2) Jan Sobiech, ur. 10 czerwca 1952 r., adres do korespondencji ul. Warszawska 44 E, 05-260 Marki, miejsce nr 2 od lewej strony,

- 3) Zygmunt Snopek, ur. 1 maja 1949 r., adres do korespondencji ul. Warszawska 44 E, 05-230 Kobyłka, miejsce nr 3 od lewej strony.

**Treść zeznań:** wśród okazanych mi w dniu dzisiejszym czterech osób rozpoznaję osobę stojącą jako pierwsza z prawej, czyli ostatnia, czwarta licząc od lewej strony. Jest to mężczyzna, który jest sprawcą gróźb i rozboju, czynów dokonanych na moją i Michała Gandyjskiego szkodę. Jak zeznawałem wcześniej, wedle mojej wiedzy jest to Franciszek Józefowicz. Chodzi o przestępstwa dokonane 11 listopada w okolicy Kazurki na Ursynowie w Warszawie. Ja rozpoznaję sprawcę po posturze. Mam na myśli nie tyle wzrost i budowę, bo wszyscy ci mężczyźni są bardzo podobni, chłopy jak dęby, prawie mojego wzrostu, na ile mogę przypuszczać patrząc przez to lustro weneckie. Oni też są w tym samym wieku, około 70. Ja przez posturę mam na myśli układ ramion, sposób stania, trzymania rąk, no i wyraz twarzy. Ten sprawca miał ten sam nos haczykowaty, oczy, czoło, usta zacięte. Włosów nie było wówczas widać, bo on miał jakieś nakrycie głowy, ale wszyscy mężczyźni mają podobne siwe włosy. Okularów żaden z okazanych mężczyzn nie ma i sprawca też nie miał, ale jestem pewien rozpoznania na sto procent. Miałem czas go chwilę poobserwować, i to dwukrotnie, przy czym za pierwszym razem znacznie dłużej, przy stosunkowo dobrej pogodzie, było jeszcze jasno, o 15.30 w listopadzie jest jeszcze przed zachodem słońca. On wówczas miał na sobie płaszcz, tutaj stoją wszyscy w spodniach i swetrach, ale mimo to jestem pewien, że to ta osoba. To wszystko.

**Wskazana przez świadka/podejrzanego(a)\* osoba, na pytanie oświadczyła, że nazywa się Franciszek Józefowicz.**

Oświadczenia osób przybranych do okazania: nie dotyczy

Czynność okazania przeprowadzono w warunkach: światło dzienne i oświetlenie sztuczne, neutralne.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: nie dotyczy

**Czynność zakończono 13 listopada 2021 r. o godz. 11.30.**

Protokół osobiście odczytałem/~~odezycano mi\*~~

*(podpisy złożono prawidłowo)*

## PROTOKÓŁ OKAZANIA OSOBY

Warszawa, 13 listopada 2021 r., godz. 12.00

**Franciszek Józefowicz**  
(imię i nazwisko podejrzanego)

na podstawie art. 74 § 2 pkt 1, 173 § 1 k.p.k. w KRP Warszawa II, ul. Malczewskiego 3/5/7

**Tomasz Torkmański – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów**

przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk

tak nie

tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie dowodu osobistego (*dane podano prawidłowo*)

### Oświadczenie świadka:

zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat

~~zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków poniżej 17 lat~~

*Michał Gandyjski*

(podpis świadka)

świadek podał następujące dane osobowe: Michał Gandyjski

dalsze dane w aktach sprawy

**okazał świadkowi w celach rozpoznawczych Franciszka Józefowicza**

**osoba okazywana wybrała według swojego uznania miejsce nr 1 od lewej strony w grupie osób przybranych do tej czynności:**

- 1) Jan Sobiech, ur. 10 czerwca 1952 r., adres do korespondencji ul. Warszawska 44 E, 05-260 Marki, miejsce nr 2 od lewej strony,
- 2) Zygmunt Snopek, ur. 1 maja 1949 r., adres do korespondencji ul. Warszawska 44 E, 05-230 Kobyłka, miejsce nr 3 od lewej strony,

- 3) Władysław Warneński, ur. 22 lipca 1951 r., adres do korespondencji ul. Warszawska 44 E, 05-500 Piaseczno, miejsce nr 4 od lewej strony.

**Treść zeznań:** wśród okazanych mi w dniu dzisiejszym czterech osób rozpoznaję osobę stojącą jako pierwsza od lewej strony. To jest pan Franciszek Józefowicz, stary sąsiad mojej rodziny, z czasów, kiedy mieszkaliśmy przy Chocimskiej 16 w Warszawie. Jednocześnie to jest ten pan, który 11 listopada w okolicy Kazurki najpierw mi groził, potem uderzył i zabrał transparent Ernesta Gewarskiego, a potem po jakimś czasie jeszcze krzyczał wulgarnie. Ja go widywałem całe lata mieszkania przy Chocimskiej, musiałem go widzieć tysiące razy, był wtedy niemal identyczny, jak teraz, odrobinę się tylko zestarzał. Jest wyższy ode mnie o jakieś 20-30 centymetrów i bardzo postawny. Twarz rozpoznaję na sto procent, podobnie jak całą sylwetkę, chociaż wszyscy okazani mężczyźni są podobni, w podobnym wieku, podobnie ubrani. No ale nie można zapomnieć twarzy wieloletniego sąsiada, którego znam od maleńkości, całe lata mówiłem mu „wujku”. Wtedy 11 listopada dwa dni temu widoczność była bardzo dobra, przed zachodem słońca, było jasno, no jak w dzień. Teraz jest podobnie, chociaż jesteśmy w budynku. Nie muszę się więcej zastanawiać, rozpoznałem go w ułamku sekundy, kiedy tylko odsunęła się zasłona na lustrze. Wiem, że Ernest miał dzisiaj być na przesłuchaniu też, ale rozmawiałem z nim i widziałem się ostatnio wczoraj, jak zadzwonił do każdego z nas prokurator z wezwaniem. To wszystko.

**Wskazana przez świadka/podejrzanego(a)\* osoba, na pytanie oświadczyła, że nazywa się Franciszek Józefowicz.**

Oświadczenia osób przybranych do okazania: nie dotyczy

Czynność okazania przeprowadzono w warunkach: światło dzienne i oświetlenie sztuczne, neutralne.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: nie dotyczy

**Czynność zakończono 13 listopada 2021 r. o godz. 12.30.**

Protokół osobiście odczytałem/~~odczytano mi\*~~

*(podpisy złożono prawidłowo)*

Warszawa, 13 listopada 2021 r.

prok. Tomasz Torkmański  
Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ursynów

sygn. akt 4315-1 Ds.1111.21

### **NOTATKA URZĘDOWA**

W dniu dzisiejszym o godz. 12.30 w KRP Warszawa II stawił się Jan Chodkiewicz, wikariusz parafii pw. św. Szczepana Pierwszego Męczennika, opiekun duszpasterstwa emerytów, który oświadczył, że jest gotów złożyć poręczenie za podejrzanego Franciszka Józefowicza, którego zna od czterech lat i z którym widuje się codziennie. Udzieliwszy odpowiednich pouczeń przyjąłem poręczenie na protokół zgodnie z art. 143 § 1 pkt 9 k.p.k.

*Tomasz Torkmański*  
(podpis prokuratora)

Warszawa, 29 grudnia 2021 r.

Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ursynów  
sygn. akt 4315-1 Ds.1111.21

## **AKT OSKARŻENIA**

**p-ko Franciszkowi Józefowiczowi**  
**osk. o czyn z art. 280 § 2 k.k. i in.**

### **Oskarżam:**

**Franciszka Józefowicza**, s. Franciszka i Zofii z d. Bach, ur. 18 sierpnia 1950 r. w Krakowie, zam. ul. Chocimska 16 m 21 w Warszawie, ob. polskiego, o wykształceniu wyższym (mechatronik), kawalera, bezdzietnego, niemającego nikogo na utrzymaniu, utrzymującego się z emerytury osiągającego z tego tytułu dochód miesięczny w kwocie 1.700 złotych netto, właściciela mieszkania 58 m<sup>2</sup> nr 21 przy ul. Chocimskiej 16 w Warszawie, zdrowego, niekaranego, postanowieniem z 13 listopada 2021 r. zastosowano w sprawie środków zapobiegawczy w postaci poręczenia osoby godnej zaufania – Jana Chodkiewicza, zastosowano wobec ww. zatrzymanie w dniu 13 listopada 2021 r.

o to, że:

- 1) w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim zastosował wobec Michała Gandyjskiego groźbę spowodowania na jego szkodę uszczerbku na zdrowiu z powodu jego przynależności politycznej i bezwyznaniowości, przy czym groźba wzbudziła w ww. uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, tj. o czyn z art. 119 § 1 k.k.;
- 2) w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 dokonał na szkodę Ernesta Gewarskiego rozboju w ten sposób, że stosując wobec niego groźbę natychmiastowego użycia przemocy oraz przemoc polegającą na uderzeniu otwartą dłonią w twarz i posługując się podobnie do noża niebezpiecznym przedmiotem w postaci laski drewnianej z metalowym okuciem, zabrał w celu przywłaszczenia stanowiący własność Ernesta Gewarskiego transparent laminowany o wymiarach 300x200 cm o wartości 79 złotych, tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.;
- 3) w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 16.00 w Warszawie przy ul. Pileckiego działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim znieważył Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego w ich obecności przez posłużenie się pod ich adresem słowami uważanymi powszechnie za obelżywe, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.

Na podstawie art. 25 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k., i art. 31 § 1 k.p.k. oraz art. 33 § 2 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie w postępowaniu zwyczajnym.

## Uzasadnienie

W dniu 12 listopada 2021 r. przyjęto ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchano w charakterze świadka zawiadamiającego – Ernesta Gewarskiego. Z treści jego zeznań, potwierdzonych zeznaniami przesłuchanego w tym samym dniu w charakterze świadka Michała Gandyjskiego wynika, że w dniu 11 listopada 2021 r. w Warszawie w okolicy Wzgórza Trzech Szczytów, tj. ulicy Kazury i Pileckiego w Warszawie około godz. 15.30 ww. przygotowywali się do prowadzenia pikiety wśród uczestników zaplanowanego na godz. 18.00 lokalnego marszu z okazji Dnia Niepodległości. Mężczyźni znajdowali się w odległości około 10 metrów od siebie i wykonywali czynności, które zamierzali podjąć w trakcie demonstracji.

Wtedy to do przebranego za pszczołę i tańczącego do puszczonej z telefonu komórkowego muzyki Michała Gandyjskiego zbliżył się mężczyzna, lat około 70, wzrostu około 185-190 cm, ubrany w płaszcz i nakrycie głowy, trzymający w ręku laskę drewnianą i podniesionym głosem zagroził mu, że za pomocą tej laski wybije mu z głowy głupoty, prezentując narzędzie zapowiadanego przestępstwa i potrząsając nim przed twarzą Michała Gandyjskiego. Zważywszy na zdenerwowanie mężczyzny, którym okazał się Franciszek Józefowicz (obaj świadkowie zdarzenia dokonali identyfikacji podczas okazania, nadto personalia sprawcy przypomniał sobie po zdarzeniu świadek Michał Gandyjski, który był jego sąsiadem w okresie zamieszkiwania przy ul. Chocimskiej w Warszawie), a także rażącą dysproporcję warunków fizycznych oraz dysponowanie przez sprawcę niebezpiecznym narzędziem (laska drewniana długości 130 cm., na odcinku 20 cm okuta metalem, waga 2,2 kg), Michał Gandyjski przestraszył się, że sprawca groźbę spełni, i obawa ta była uzasadniona okolicznościami. Biorąc pod uwagę przyczynę obecności pokrzywdzonych na miejscu zdarzenia, a także wyrażoną *expressis verbis* przez sprawcę chwilę później wobec Ernesta Gewarskiego motywację, którą była chęć zapewnienia prawidłowego przebiegu marszu z okazji 11 Listopada, niewątpliwie jest, że Franciszek Józefowicz działał z powodu przynależności politycznej i bezwyznaniowości Michała Gandyjskiego, w zamiarze bezpośrednim. Z tego względu należy uznać, że znamiona przestępstwa z art. 119 § 1 k.k. zostały przez oskarżonego wypełnione.

Kiedy Michał Gandyjski, przepaszając za swoje zachowanie, zaczął oddalać się z miejsca zdarzenia, Franciszek Józefowicz zauważył stojącego nieopodal Ernesta Gewarskiego, trzymającego w ręku transparent o wymiarach 300x200 cm, papierowy, z naniesionym nań markerem napisem „Ciemność widzę. Uciekajmy z ciemnogrodu”, laminowany, o wartości 79 złotych. Wówczas oskarżony podszedł do Ernesta Gewarskiego, zagroził mu użyciem ww. drewnianej laski, żądając wydania transparentu, a wobec odmowy spełnienia żądania, mimo zapowiedzi użycia siły, uderzył Ernesta Gewarskiego na odlew w twarz. Następnie siedzącemu w wyniku uderzenia i oszołomienia Ernestowi Gewarskiemu oskarżony transparent wyrwał, i oddalając się z miejsca zdarzenia podarł i spalił. Zważywszy na okazany w ten sposób cel przywłaszczenia, manifestujący się w postąpieniu z rzeczą jako właściciel (w formie *ius abutendi*) oraz chronologię czynności (posłużenie się podobnie niebezpiecznym do noża przedmiotem, użycie przemocy wobec osoby, następnie zabór) oraz umyślność w formie zamiaru bezpośredniego znamiennej celem, znamiona przestępstwa z art. 280 § 2 k.k. zostały zrealizowane.

Następnie Ernest Gewarski i Michał Gandyjski oddalili się w kierunku obwodnicy Warszawy, idąc wzdłuż Lasu Kabackiego i Wzgórza Trzech Szczytów, tzw. Kazurki. Gdy usiedli na ławce położonej w okolicy wybiegu dla psów, na wysokości ul. Pileckiego, usłyszeli adresowane do siebie określenia znieważające: „chuje” i „kurwy”. Były one wypowiedziane przez Franciszka Józefowicza, który idąc inną trasą dotarł w to samo miejsce, co pokrzywdzeni. Z okoliczności przedmiotowych wynika bezspornie (przy braku innych osób), że adresatami



określeń uważanych powszechnie za obelżywe byli Ernest Gewarski i Michał Gandyjski. Wypowiadając je w ich obecności i pod ich adresem oskarżony okazał umyślność w formie zamiaru bezpośredniego.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Franciszek Józefowicz odmówił odpowiedzi na pytanie, czy przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił wyjaśnień. Przyznał jednak *implicite*, że zatrzymana w dniu 13 listopada 2021 r. laska drewniana była w jego dyspozycji w miejscu i czasie zdarzenia.

Oskarżony nie był karany.

*Tomasz Torkmański*  
(podpis prokuratora)

**Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:**

- 1) oskarżony Franciszek Józefowicz,
- 2) świadek Ernest Gewarski,
- 3) świadek Michał Gandyjski.

**Wykaz dowodów do przeprowadzenia na rozprawie:**

- 1) paragon na kwotę 79 złotych z 15.09.2021 r. za usługę laminowania powierzchni 300x200 cm,
- 2) notatka urzędowa z 12 listopada 2021 r.,
- 3) protokół zatrzymania osoby z 13 listopada 2021 r.,
- 4) protokół przeszukania lokalu z 13 listopada 2021 r.,
- 5) protokół oględzin rzeczy z 13 listopada 2021 r.,
- 6) notatka urzędowa z 13 listopada 2021 r.,
- 7) protokół przyjęcia poręczenia osoby godnej zaufania Jana Chodkiewicza z 13 listopada 2021 r.,
- 8) wywiad środowiskowy z 15 grudnia 2021 r.,
- 9) informacja z Krajowego Rejestru Karnego z 15 grudnia 2021 r.

*Tomasz Torkmański*  
(podpis prokuratora)

## PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Warszawa, 16 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny

w sprawie Franciszka Józefowicza, osk. z art. 119 § 1 k.k. i in.

Przewodniczący: SSO Edward Skoczny  
Ławnicy: Waleria Kandyńska, Ryszarda Malewska  
Protokolant: Kazimierz Koszałek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ursynów Tomasza Torkmańskiego

Sprawę wywołano o godzinie 9.00.

Wobec braku wniosku pouczonych o treści art. 359 pkt 2 k.p.k. pokrzywdzonych rozprawa odbyła się w całości jawnie.

Na rozprawę stawili się: oskarżony Franciszek Józefowicz osobiście, wraz z obrońcą z urzędu adw. Krystianem Kobryńskim. Stawili się świadkowie: Ernest Gewarski i Michał Gandyjski. Pouczeni o prawie złożenia oświadczenia o woli działania w charakterze oskarżycieli posiłkowych oraz o treści art. 387 k.p.k. Ernest Gewarski i Michał Gandyjski oświadczyli, że nie chcą skorzystać z tego uprawnienia.

Strony nie złożyły wniosków formalnych.  
Pokrzywdzeni pozostali na sali.

Oskarżony podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.)  
*(Podane przez oskarżonego dane osobowe zgodne są z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.)*

Przewodniczący poinformował o informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Prokurator zwięźle przedstawił zarzuty oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 387 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k., art. 422 k.p.k. i 447 § 5 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów, czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

Oskarżony podał:

Zrozumiałem treść zarzutów, do ich popełnienia co do zasady, w istotnej mierze przyznaję się. Podam dokładnie co mam na myśli, bo życzę sobie wyjaśniać, a gdybym o czymś zapomniał, to przypomni mi mój łaskawy pan obrońca, bo będę też odpowiadać na jego pytania. Tak uzgodniliśmy podczas kilku spotkań przed rozprawą, pan mecenas szanowny zna akta sprawy.

Co do zarzutu pierwszego, pragnę powiedzieć, że faktycznie pogroziłem temu chłopcu, że mu laską głowę rozbiję, a laska ciężka, okuta i z dobrego, przedwojennego drewna. Mam na myśli wojnę napoleońską oczywiście. Na swoje pożał się Boże usprawiedliwienie mogę tylko rzec, że człek jest już zmęczony tą pandemią, skłóconym narodem, aż serce mu pęka. Kiedy więc ujrzałem tego dokazującego młodzianka w stroju jak do rosolu, wydało mi się to obsceniczne i prowokacyjne. W przyływie chwili zrobiłem, co zrobiłem. Dopiero po wszystkim, jak mnie pan prokurator przesłuchał i wróciłem do domu, przypomniałem sobie, że nazwisko chłopięcia kojarzę, i odkryłem, że przecież mieszkał w moim bloku lata całe, dobre dziecko. Nie rozpoznałem go wtedy przez tego zielonego kucyka na środku głowy i strój pszczoły. Tym bardziej mi wstyd. Co do zarzutu drugiego, to poza przyznaniem się nie mam nic do dodania, może jedynie to, że kiedy podszedłem bliżej i zobaczyłem treść transparentu, uświadomiłem sobie, że to ma związek z planowanym marszem, co dodatkowo mnie napędziło. Co do zarzutu trzeciego, oświadczam, że takie słowa nigdy nie powinny były z moich ust wypłynąć. Rozeźliłem się, że ci gagatkiwie ciągle się kręcą po okolicy, no i widząc ich po raz kolejny tego dnia zachowałem się isticie rynsztokowo, wypowiedziałem kilka przekleństw w nerwach. *Na pytanie ławnika:* Skoro mi tak pan prokurator zarzucił w akcie oskarżenia, że to powiedziałem do panów pokrzywdzonych, to musiało tak być, że te słowa kierowałem właśnie do nich. Nie pamiętam tego dokładnie już teraz, zresztą wtedy też byłem tak zdenerwowany, że to akurat zdarzenie jest w mej pamięci jak biała plama. *Świadek w dalszym ciągu:* Na pytania obrońcy nie będę już odpowiadał. Pragnę jedynie podsumować, że to całe zdarzenie jest hańbą dla mnie. Człowiek całe życie jest uczony, żeby bliźnich kochać, a na stare lata nie potrafi w zgodzie z tą zasadą żyć i jeszcze swoim postępowaniem młodych demoralizuje. Wstyd mi, wolałbym już umrzeć.

Przewodniczący stwierdza, że oskarżony i świadek Michał Gandyjski płaczą.

W tym miejscu na podstawie art. 389 § 1 k.p.k., wobec faktu, że oskarżony wyjaśnia odmiennie niż poprzednio, Sąd postanowił ujawnić wyjaśnienia złożone przez oskarżonego w toku postępowania przygotowawczego. Przewodniczący odczytał stosowny protokół.

*Po odczytaniu oskarżony:* potwierdzam te wyjaśnienia, miałem wtedy ze sobą laskę, którą zatrzymano. To moja laska.

Strony nie mają pytań do świadka.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe i pouczył oskarżonego o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu.

Staje świadek Ernest Gewarski.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182 k.p.k. i 183 k.p.k. Zapytany o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, świadek podał:

Ernest Gewarski, okazuje dowód osobisty, lat 22, student, dla oskarżonego obcy, niekarany.

Świadka, wobec braku sprzeciwu obecnych stron, Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadek zeznał:

Ja potwierdzam wszystko, co powiedziałem w ustnym zawiadomieniu o przestępstwie i co zeznałem w prokuraturze, wtedy pamiętałem lepiej. Było tak, że 11 listopada 2021 r. po południu poszliśmy z kolegą Michałem Gandyjskim zrobić, można powiedzieć, kontrmanifestację wobec planowanego na wieczór lokalnego marszu niepodległości. Ja miałem transparent z brystolu w laminacie, z napisem „Ciemność widzę, uciekajmy z ciemnogrodu” i miałem go trzymać w ręce. Obecny tam ze mną Michał Gandyjski miał tańczyć w przebraniu do muzyki, głosząc pokój wszelkiemu stworzeniu. Na miejscu byliśmy jakieś 2-3 godziny przed planowanym marszem. Było jeszcze jasno. Postanowiliśmy zrobić próbę generalną, i wtedy musiał nas przyuważyć pan oskarżony, który podszedł do Gandyjskiego i zagroził mu rozbiciem głowy laską, którą niebezpiecznie machał. Na miejscu, poza nami trzema, nie było nikogo innego, pan oskarżony jest o głowę wyższy i wyglądał na autentycznie zdenerwowanego, dlatego przerażony Gandyjski zaczął się zwijać, przepaszając pana obecnie oskarżonego. Wcale się mu nie dziwię, sam byłem zdenerwowany, za to Gandyjski aż się trząsł, idąc w moim kierunku. Gandyjski to chudziutka chłopina, pan oskarżony to chłop jak dąb. Wtedy właśnie pan oskarżony musiał zauważyć także mnie, bo podszedł, odczytał napis na transparencie i zażądał jego zwinięcia, bo miał niby prowokować uczestników pochodu, który przecież miał się zacząć dopiero za parę godzin. Ja chyba odmówiłem albo nie zareagowałem w ogóle, i wówczas ten mężczyzna powiedział, że mam mu dać ten transparent, bo mnie rąbnie. Nie zrobiłem tego, więc mężczyzna uderzył mnie na odlew w twarz, aż się przewróciłem na pośladki. Wtedy on wyrwał mi ten brystol i poszedł sobie, widziałem jeszcze, że rwie go, mimo laminatu, a potem podpala. Zdecydowaliśmy się z Gandyjskim stamtąd pójść, ale najwyraźniej przypadkowo pan oskarżony spotkał nas jakiś czas później w okolicy wybiegu dla psów, gdzie siedzieliśmy na ławce. Widząc nas zaczął krzyczeć przekleństwa.

*Na pytanie przewodniczącego:* to były określenia „do chuja, co tu robicie”, „o kurwa” i podobne. On je wykrzykiwał w zdenerwowaniu. Wtedy uciekliśmy.

*Na pytanie obrońcy:* my uciekliśmy chyba w takiej natychmiastowej reakcji, bezmyślnie, a nie ze strachu. Wydaje mi się naturalne, że jak ktoś krzyczy słowa niecenzuralne i jest zdenerwowany, to nie chcąc wchodzić w konfrontację schodzi mu się z oczu. Więcej nie pamiętam.

Strony nie mają pytań do świadka.

Wobec faktu, że świadek zeznaje częściowo odmiennie, niż poprzednio, oraz oświadcza, że pewnych okoliczności nie pamięta, Sąd postanowił w trybie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić w całości zeznania złożone 12 listopada 2021 r. Sędzia odczytał stosowny protokół.

Po odczytaniu: potwierdzam wszystko, tak właśnie było.

*Na pytanie przewodniczącego:* ja brałem udział w okazaniu pana oskarżonego. Rozpoznałem go wtedy bez cienia wątpliwości. Wszyscy okazywani mężczyźni byli bardzo podobni do siebie, ale ja zapamiętałem twarz bardzo dobrze. Nie tylko twarz, ale nie pamiętam dokładnie, po czym jeszcze do rozpoznałem, chyba po budowie.

Wobec faktu, że świadek oświadcza, że pewnych okoliczności nie pamięta, Sąd postanowił w trybie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić w całości zeznania złożone 13 listopada 2021 r. podczas okazania. Sędzia odczytał stosowny protokół.

Po odczytaniu: potwierdzam wszystko, tak było. Chcę jeszcze powiedzieć, że chciałbym od pana oskarżonego uzyskać odszkodowanie w kwocie 79 złotych, tylko na tym mi w tej sprawie zależy. Tyle zapłaciłem za transparent. Kara powinna być symboliczna, żal mi człowieka, tym

bardziej, że Gandyjski mi wiele dobrego o nim opowiadał. Poza tym pan oskarżony rozmawiał z Gandyjskim telefonicznie i poprosił mnie do telefonu, chwilę rozmawialiśmy, przeprosił mnie, ja mu powiedziałem, że nie chowam urazy. Ale chcę jednak zadbać o swój interes, bo podczas tej rozmowy on powiedział, że nie ma teraz pieniędzy, bo ceny wzrosły przez COVID, ale jak będzie miał, to zapłaci. Ta rozmowa była jeszcze w grudniu.

Strony nie mają pytań do świadka.

Świadek pozostał na sali rozpraw.

Staje świadek Michał Gandyjski.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182 k.p.k. i 183 k.p.k. Zapytany o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, świadek podał:

Michał Gandyjski, okazuje dowód osobisty, lat 23, student, dla oskarżonego obcy, niekarany.

Świadka, wobec braku sprzeciwu obecnych stron, Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadek zeznał:

Ja w zasadzie chciałbym dzisiaj odmówić zeznań, ale rozumiem, że muszę je złożyć i muszę mówić prawdę, rozumiem te pouczenia. Natomiast bardzo chciałbym panu Franciszkowi pomóc, więc mogę tylko na wstępie powiedzieć, że chciałbym, żeby ten proces się dla niego skończył dobrze, ja nie chcę ścigania go za to, co mi zrobił, co do Ernesta, to jego sprawa. Zresztą to, co mi zrobił pan oskarżony, to nic wielkiego, tego 11 listopada mi groził, ja byłem naprawdę przerażony, i pewnie teraz też, gdyby mi pogroził, to byłbym przerażony. Ale to musiał być ekstremalny wypadek, że pan Franciszek tak strasznie się zdenerwował, zresztą miałem w tym udział, przecież dla ludzi starej daty pewne rzeczy są bulwersujące. W każdym razie faktycznie tak było, że tego 11 listopada mi pan Franciszek groził rozbiciem głowy, ale chyba i wtedy, a na pewno teraz, kładę to na karb zbulwersowania moim strojem i zachowaniem. Ja byłem w stroju pszczołki Mai i tańczyłem sobie. Co do Ernesta, to pamiętam teraz znacznie mniej, niż zeznając w prokuraturze, ale na pewno pan Franciszek podszedł do niego, żądając najpierw zwinięcia transparentu, a potem jego oddania. A że Ernest umowy darowizny nie zawarł, to go pan Franciszek najpierw lojalnie uprzedził, a potem w twarz rąbnął aż miło, i potem siedzącemu wyrwał transparent i oddalając się gołymi rękami porwał. Transparent był duży, on go niósł w obu rękach, potem podpalił i wyrzucił. Chyba miał też laskę, którą skądś podniósł. Zdecydowaliśmy się wówczas z tego miejsca zwinąć, i poszliśmy w kierunku obwodnicy. Wtedy też pan Franciszek nas zaskoczył jeszcze raz. Dla mnie jest ewidentne, że on się wściekł widząc nas w okolicy, spodziewając po nas najgorszego, dlatego tak strasznie kłął.

*Na pytanie obrońcy:* przez to sformułowanie rozumiem wykrzykiwanie słów niecenzuralnych, na przykład „kurwa mać”. Takie właśnie słowa i w taki sposób wykrzykiwał pan Franciszek. Ja się nie czułem dotknięty nimi ani zagrożony, tylko zdenerwowałem się bardzo, że znowu się spotykamy, dlatego uciekliśmy. Żadnych pieniędzy ani kar od pana Franciszka nie chcę. To wszystko.

Strony nie mają pytań do świadka.

Wobec faktu, że świadek zeznaje częściowo odmiennie, niż poprzednio, oraz oświadcza, że pewnych okoliczności nie pamięta, Sąd postanowił w trybie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić w całości zeznania złożone 12 listopada 2021 r. Sędzia odczytał stosowny protokół.

Po odczytaniu: potwierdzam wszystko, tak właśnie było.

*Na pytanie przewodniczącego:* ja brałem udział w okazaniu pana oskarżonego. Rozpoznałem go. Pan Franciszek jest byłym sąsiadem moich rodziców i moim. Ci mężczyźni przy okazaniu byli bardzo podobni do siebie, ale nie da się zapomnieć osób bardzo dobrze znanych.

Wobec faktu, że świadek oświadcza, że pewnych okoliczności nie pamięta, Sąd postanowił w trybie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić w całości zeznania złożone 13 listopada 2021 r. podczas okazania. Sędzia odczytał stosowny protokół.

Po odczytaniu: potwierdzam wszystko, tak było.

Strony nie mają pytań do świadka.

Świadek pozostał na sali rozpraw.

Na pytanie Przewodniczącego strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.

Wobec niezgłoszenia przez strony żądania uzupełnienia postępowania dowodowego, sędzia ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, uznając na podstawie art. 405 § 2 i 4 k.p.k. za ujawnione bez odczytywania protokoły i dokumenty wskazane w akcie oskarżenia jako dowody do ujawnienia na rozprawie.

Następnie przewodniczący udzielił głosu stronom zgodnie z art. 406 k.p.k.

Prokurator wnosi o uznanie oskarżonego winnym popełnienia zarzucanych mu czynów przy zastosowaniu podanej w akcie oskarżenia kwalifikacji prawnej i wymierzenie za nie kar: za czyn 1) kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn 2) kary 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a następnie wymierzenie oskarżonemu kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, natomiast za czyn 3) kary grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, po 10 złotych każda stawka, a także o orzeczenie na podstawie art. 46 § 1 k.k. od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego Ernesta Gewarskiego obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem z punktu 2) aktu oskarżenia w całości w kwocie 79 złotych.

Obrońca wnosi o łagodny wymiar kary.

Oskarżony prosi o sprawiedliwość.

Po wysłuchaniu głosów stron Sąd niezwłocznie przystąpił do narady. Po sporządzeniu i podpisaniu wyroku przewodniczący ogłosił go publicznie, następnie podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał sposób i termin wniesienia apelacji.

Oskarżony na pytanie przewodniczącego oświadczył, że zrozumiał treść wyroku i pouczenia.

Rozprawę zakończono o godz. 12:30.



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w VIII Wydziale Karnym w składzie:

SSO Edward Skoczny

Ławnicy: Waleria Kandyńska, Ryszarda Malewska

protokolant: Kazimierz Koszałek

przy udziale prokuratora: Tomasza Torkmańskiego

po rozpoznaniu dnia 16 lutego 2021 roku sprawy Franciszka Józefowicza, s. Franciszka i Zofii z d. Bach, ur. 18 sierpnia 1950 r. w Krakowie, PESEL 50081800011, oskarżonego o to, że:

- 1) w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim zastosował wobec Michała Gandyjskiego groźbę spowodowania na jego szkodę uszczerbku na zdrowiu z powodu jego przynależności politycznej i bezwyznaniowości, przy czym groźba wzbudziła w ww. uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, tj. o czyn z art. 119 § 1 k.k.;
- 2) w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 dokonał na szkodę Ernesta Gewarskiego rozboju w ten sposób, że stosując groźbę natychmiastowego użycia przemocy oraz przemoc wobec osoby polegającą na uderzeniu otwartą dłonią w twarz i posługując się podobnie do noża niebezpiecznym przedmiotem w postaci laski drewnianej z metalowym okuciem, zabrał w celu przywłaszczenia stanowiący własność Ernesta Gewarskiego transparent laminowany o wymiarach 300x200 cm o wartości 79 złotych, tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.;

3) w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 16.00 w Warszawie przy ul. Pileckiego działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim znieważył Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego w ich obecności przez posłużenie się pod ich adresem słowami uważanymi powszechnie za obelżywe, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.

### **orzeka**

- I. w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie 1) aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim zagroził Michałowi Gandyjskiemu spowodowaniem na jego szkodę uszczerbku na zdrowiu, to jest rozbiciem głowy przy użyciu okutej metalem laski, przy czym groźba wzbudziła w ww. uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, stanowiącego przestępstwo z art. 119 § 1 k.k., za ten czyn skazuje go, a na podstawie art. 119 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
- II. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2) aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 280 § 2 k.k., za ten czyn skazuje go, a na podstawie art. 280 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu za ten czyn karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;
- III. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 3) aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 216 § 1 k.k., za ten czyn skazuje go, a na podstawie art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 30 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;
- IV. kary pozbawienia wolności wymierzone w punktach I i II łączy i na podstawie art. 85 § 1 i art. 86 § 1 wymierza karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- V. w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie II na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek przedmiotu – laski drewnianej z punktu 1. wykazu dowodów rzeczowych (*właściwy numer karty*);
- VI. w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie II orzeka wobec oskarżonego na rzecz Ernesta Gewarskiego obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej przestępstwem szkody w wysokości 79 (siedemdziesięciu dziewięciu) złotych;



- VII. w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie III na podstawie art. 216 § 4 orzeka wobec oskarżonego na rzecz Polskiego Czerwonego Krzyża nawiązkę w kwocie 500 (pięciuset) złotych;
- VIII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet łącznej kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie IV zalicza jeden dzień pozbawienia wolności 13 listopada 2021 r.;
- IX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – w całości, obciążając nimi Skarb Państwa.

*Edward Skoczny*

*Waleria Kandyńska*  
(podpisy)

*Ryszarda Malewska*

## UZASADNIENIE


Formularz UK 1		Sygnatura akt	VIII K 2222/21
<i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i>			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1)	Franciszek Józefowicz	w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim zagroził Michałowi Gandyjskiemu spowodowaniem na jego szkodę uszczerbku na zdrowiu, to jest rozbiciem głowy przy użyciu okutej metalem laski, przy czym groźba wzbudziła w ww. uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, tj czyn z art. 119 § 1 k.k.	
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
1. W dniu 11 listopada 2021 r. w Warszawie w okolicy ul. Kazury 20 o godz. 18.00 miała odbyć się manifestacja, wobec której kontrmanifestację zamierzali przeprowadzić Ernest Gewarski i Michał Gandyjski.		1) wyjaśnienia oskarżonego 2) zeznania świadka E. Gewarskiego 3) zeznania świadka M. Gandyjskiego	/podano właściwe/
2. W tym celu Ernest Gewarski i Michał Gandyjski około godz. 15.30 zajęli w ww. miejscu, w okolicy Wzgórza Trzech Szczytów w Warszawie, wybrane przez siebie stanowiska położone w niewielkiej, kilkumetrowej odległości od siebie, i w ramach próby generalnej podjęli czynności, które zamierzali wykonywać w trakcie pikiety: Ernest Gewarski wystawił trzymany w rękach transparent zawierający napis „Ciemność widzę. Uciekajmy z ciemnogrodu”, a Michał Gandyjski, przebrany w strój pszczoły, tańczył do puszczanej ze smartfona muzyki.		1) wyjaśnienia oskarżonego 2) zeznania świadka E. Gewarskiego 3) zeznania świadka M. Gandyjskiego	/podano właściwe/
3. Zauważywszy tańczącego Michała Gandyjskiego, obecny na miejscu Franciszek Józefowicz podszedł do niego i wygrażając stanowiącą jego własność drewnianą laską z metalowym okuciem zagroził mu spowodowaniem uszczerbku na zdrowiu – rozbiciem głowy w celu wybicia z niej głupich pomysłów.		1) wyjaśnienia oskarżonego, 2) zeznania świadka E. Gewarskiego 3) zeznania świadka M. Gandyjskiego 4) protokół przeszukania lokalu 5) protokół oględzin rzeczy 6) notatka urzędowa z 12 listopada 2021 r.	/podano właściwe/

4. Groźba wypowiedziana przez zdenerwowanego, a nadto dysponującego niebezpiecznym przedmiotem i wyraźną przewagą fizyczną Franciszka Józefowicza wzbudziła w Michale Gandyjskim uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona i skutkowałą podjęciem przez niego próby oddalenia się z miejsca zdarzenia.		1) wyjaśnienia oskarżonego 2) zeznania świadka E. Gewarskiego 3) zeznania świadka M. Gandyjskiego	/podano właściwe/
5. Franciszek Józefowicz działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim.		1) wyjaśnienia oskarżonego 2) zeznania świadka E. Gewarskiego 3) zeznania świadka M. Gandyjskiego	/podano właściwe/
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2)	Franciszek Józefowicz	w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 dokonał na szkodę Ernesta Gewarskiego rozbój w ten sposób, że stosując wobec niego groźbę natychmiastowego użycia przemocy oraz przemoc polegającą na uderzeniu otwartą dłońią w twarz i posługując się podobnie do noża niebezpiecznym przedmiotem w postaci laski drewnianej z metalowym okuciem, zabrał w celu przywłaszczenia stanowiący własność Ernesta Gewarskiego transparent laminowany o wymiarach 300x200 cm o wartości 79 złotych, tj. czyn z art. 280 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
6. Oddalający się z miejsca wypowiedzenia gróźb Michał Gandyjski zwrócił uwagę Franciszka Józefowicza na stojącego nieopodal i prezentującego transparent Ernesta Gewarskiego.		1) wyjaśnienia oskarżonego 2) zeznania świadka E. Gewarskiego 3) zeznania świadka M. Gandyjskiego	/podano właściwe/
7. Gdy Franciszek Józefowicz podszedł bliżej i odczytał treść napisu na transparencie, zażądał od Ernesta Gewarskiego jego zwinięcia, ponieważ godziłby w powagę mającej się odbyć w okolicy manifestacji z okazji Święta Niepodległości.		1) wyjaśnienia oskarżonego 2) zeznania świadka E. Gewarskiego 3) zeznania świadka M. Gandyjskiego	/podano właściwe/
8. Wobec odmowy, Franciszek Józefowicz zażądał wydania transparentu, grożąc, że w przeciwnym razie odbierze go natychmiast siłą, a wobec braku reakcji uderzył Ernesta Gewarskiego otwartą dłońią w twarz, powodując jego upadek, nie powodując jednak żadnych obrażeń ciała, a następnie siedzącemu Ernestowi Gewarskiemu wyrwał transparent i oddalił się z miejsca zdarzenia.		1) wyjaśnienia oskarżonego 2) zeznania świadka E. Gewarskiego 3) zeznania świadka M. Gandyjskiego	/podano właściwe/
9. Dokonując zaboru Franciszek Józefowicz posłużył się przedmiotem – laską drewnianą z metalowym okuciem na długości 20 cm licząc od podstawy, długości 130 cm, wagi 2,2 kg.		1) zeznania świadka E. Gewarskiego 2) zeznania świadka M. Gandyjskiego 3) protokół przeszukania lokalu 4) protokół oględzin rzeczy	/podano właściwe/

<p>10. Oddalając się z miejsca zdarzenia Franciszek Józefowicz zniszczył ręką i paląc zabrany przedmiot – transparent o wymiarach 300x200 cm z naniesionym markerem napisem „Ciemność widzę. Uciekajmy z ciemnogrodu”, pokryty laminatem; karton miał nieustaloną wartość, bliską jednak minimalnej, a jego laminacja kosztowała Ernesta Gewarskiego 79 złotych.</p>			<p>1) zeznania świadka E. Gewarskiego 2) zeznania świadka M. Gandyjskiego 3) paragon</p>	<p>/podano właściwe/</p>
<p>11. Franciszek Józefowicz działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim, w celu przywłaszczenia transparentu.</p>			<p>1) zeznania świadka E. Gewarskiego 2) zeznania świadka M. Gandyjskiego</p>	<p>/podano właściwe/</p>
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
3)	Franciszek Józefowicz	w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 16.00 w Warszawie przy ul. Pileckiego działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim znieważył Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego w ich obecności przez posłużenie się pod ich adresem słowami uważanymi powszechnie za obelżywe, tj. czyn z art. 216 § 1 k.k.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione			Dowód	Numer karty
<p>12. W wyniku działań Franciszka Józefowicza Ernest Gewarski i Michał Gandyjski postanowili opuścić miejsce planowanej kontrmanifestacji i podążyli ścieżką wzdłuż Wzgórza Trzech Szczytów w Warszawie, kierując się w stronę ul. Pileckiego, aż do wybiegu dla psów, w okolicy którego usiedli na ławce.</p>			<p>1) zeznania świadka E. Gewarskiego 2) zeznania świadka M. Gandyjskiego</p>	<p>/podano właściwe/</p>
<p>13. Zauważywszy siedzących mężczyzn Franciszek Józefowicz zdenerwował się ich obecnością w okolicy poprzedniego spotkania, i zbliżywszy się niezauważenie do ławki, zaczął podniesionym głosem wykrzykiwać w ich obecności adresowane do nich określenia znieważające: „chuje” i „kurwy”, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim znieważenia Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego.</p>			<p>1) wyjaśnienia oskarżonego 2) zeznania świadka E. Gewarskiego 3) zeznania świadka M. Gandyjskiego</p>	<p>/podano właściwe/</p>
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
1)	Franciszek Józefowicz	czyn 1) według aktu oskarżenia (groźba)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione			Dowód	Numer karty
<p>14. Franciszek Józefowicz groził Michałowi Gandyjskiemu z powodu jego przynależności politycznej i bezwyznaniowości.</p>			<p>1) zeznania świadka E. Gewarskiego 2) zeznania świadka M. Gandyjskiego</p>	<p>/podano właściwe/</p>
<b>2. Ocena Dowodów</b>				
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>
1.	<i>wyjaśnienia oskarżonego</i>	<i>w zakresie faktu, że na dzień 11 listopada 2021 r. o godz. 18.00 w miejscu zdarzenia miały odbyć się uroczystości rocznicowe – okoliczności bezsporne</i>
1.	<i>zeznania świadka E. Gewarskiego</i>	<i>okoliczności w części bezsporne, w części poparte spontanicznymi, konsekwentnymi, logicznymi zeznaniami świadka, którego zdolność dokonywania, zapamiętywania, rekonstrukcji i przekazywania postrzeżeń nie budzą wątpliwości</i>
1.	<i>zeznania świadka M. Gandyjskiego</i>	<i>okoliczności w części bezsporne, w części poparte spontanicznymi, konsekwentnymi, logicznymi zeznaniami świadka, którego zdolność dokonywania, zapamiętywania, rekonstrukcji i przekazywania postrzeżeń nie budzą wątpliwości</i>
2.	<i>wyjaśnienia oskarżonego</i>	<i>okoliczności bezsporne, w części dotyczącej zachowania Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego przyznane przez oskarżonego, potwierdzone zeznaniami świadków Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego</i>
2.	<i>zeznania świadka E. Gewarskiego</i>	<i>okoliczności ustalone spontanicznymi, konsekwentnymi, logicznymi zeznaniami świadka, którego zdolność dokonywania, zapamiętywania, rekonstrukcji i przekazywania postrzeżeń nie budzą wątpliwości</i>
2.	<i>zeznania świadka M. Gandyjskiego</i>	<i>okoliczności ustalone spontanicznymi, konsekwentnymi, logicznymi zeznaniami świadka, którego zdolność dokonywania, zapamiętywania, rekonstrukcji i przekazywania postrzeżeń nie budzą wątpliwości</i>
3.	<i>wyjaśnienia oskarżonego</i>	<i>okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego, niebudzące wątpliwości co do szczerości i wiarygodności, potwierdzone innymi dowodami</i>
3.	<i>zeznania świadka E. Gewarskiego</i>	<i>okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego, poparte spontanicznymi, konsekwentnymi, logicznymi zeznaniami świadka, którego zdolność dokonywania, zapamiętywania, rekonstrukcji i przekazywania postrzeżeń nie budzą wątpliwości i innymi dowodami</i>
3.	<i>zeznania świadka M. Gandyjskiego</i>	<i>okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego, poparte spontanicznymi, konsekwentnymi, logicznymi zeznaniami świadka, którego zdolność dokonywania, zapamiętywania, rekonstrukcji i przekazywania postrzeżeń nie budzą wątpliwości i innymi dowodami</i>
3.	<i>protokół przeszukania lokalu</i>	<i>okoliczności bezsporne, ustalone za pomocą dokumentu wytworzonego przez podmiot profesjonalny (organ procesowy) – funkcjonariusza publicznego, o bezspornej autentyczności i prawdziwości</i>
3.	<i>protokół oględzin rzeczy</i>	<i>okoliczności bezsporne, ustalone za pomocą dokumentu wytworzonego przez podmiot profesjonalny (organ procesowy) – funkcjonariusza publicznego, o bezspornej autentyczności i prawdziwości</i>
4.	<i>wyjaśnienia oskarżonego</i>	<i>okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego, niebudzące wątpliwości co do szczerości i wiarygodności, potwierdzone zeznaniami świadków E. Gewarskiego i M. Gandyjskiego</i>
4.	<i>zeznania świadka E. Gewarskiego</i>	<i>okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego; zeznania świadka są wewnątrznie spójne, logiczne i konsekwentne, w efekcie wiarygodne</i>
4.	<i>zeznania świadka M. Gandyjskiego</i>	<i>okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego; zeznania świadka są wewnątrznie spójne, logiczne i konsekwentne, w efekcie wiarygodne, ponadto potwierdzone okolicznościami przedmiotowymi (dysproporcją warunków fizycznych i środków technicznych – dysponowanie przez oskarżonego niebezpiecznym przedmiotem)</i>
5.	<i>wyjaśnienia oskarżonego</i>	<i>okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego w wyjaśnieniach niebudzących wątpliwości co do szczerości i wiarygodności, wynikające z zeznań świadków i okoliczności przedmiotowych</i>

5.	zeznania świadka E. Gewarskiego	okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego i wynikające z zeznań świadków
5.	zeznania świadka M. Gandyjskiego	okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego i wynikające z zeznań świadków
6.-7.	wyjaśnienia oskarżonego	okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego w wyjaśnieniach niebudzących wątpliwości co do szczerości i wiarygodności, potwierdzone wiarygodnymi zeznaniami świadków
6.-7.	zeznania świadka E. Gewarskiego	okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego, potwierdzone także zeznaniami świadka M. Gandyjskiego
6.-7.	zeznania świadka M. Gandyjskiego	okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego, potwierdzone także zeznaniami świadka E. Gewarskiego
8.	wyjaśnienia oskarżonego	okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego w wyjaśnieniach niebudzących wątpliwości co do szczerości i wiarygodności, potwierdzone wiarygodnymi zeznaniami świadków
8.	zeznania świadka E. Gewarskiego	okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego w wyjaśnieniach niebudzących wątpliwości co do szczerości i wiarygodności, potwierdzone wiarygodnymi – konsekwentnymi i rzeczowymi zeznaniami świadka
8.	zeznania świadka M. Gandyjskiego	okoliczności bezsporne, przyznane przez oskarżonego w wyjaśnieniach niebudzących wątpliwości co do szczerości i wiarygodności, potwierdzone wiarygodnymi – konsekwentnymi i rzeczowymi zeznaniami świadka
9.	zeznania świadka E. Gewarskiego	zeznania niebudzące wątpliwości co do szczerości i wiarygodności, potwierdzone zeznaniami świadka M. Gandyjskiego
9.	zeznania świadka M. Gandyjskiego	zeznania niebudzące wątpliwości co do szczerości i wiarygodności, potwierdzone zeznaniami świadka E. Gewarskiego
9.	protokół przeszukania lokalu	dokument sporządzony przez funkcjonariusza publicznego o bezspornej autentyczności, zawierający informacje potwierdzone innymi dowodami
9.	protokół oględzin rzeczy	dokument sporządzony przez funkcjonariusza publicznego o bezspornej autentyczności, zawierający informacje potwierdzone innymi dowodami
10.	zeznania świadka E. Gewarskiego	okoliczność niezakwestionowana przez oskarżonego, potwierdzona konsekwentnymi, a przez to wiarygodnymi zeznaniami świadka M. Gandyjskiego
10.	zeznania świadka M. Gandyjskiego	okoliczność niezakwestionowana przez oskarżonego, potwierdzona konsekwentnymi, a przez to wiarygodnymi zeznaniami świadka E. Gewarskiego
11.	wyjaśnienia oskarżonego	w wyjaśnieniach oskarżony, który przyznał się do popełnienia tego czynu, wskazał, że na podjęcie decyzji o dokonaniu zaboru transparentu wpłynęła jego treść
11.	zeznania świadka E. Gewarskiego	okoliczność przyznana implicite przez oskarżonego, potwierdzona konsekwentnymi, logicznymi zeznaniami świadka i potwierdzona zeznaniami świadka M. Gandyjskiego
11.	zeznania świadka M. Gandyjskiego	okoliczność przyznana implicite przez oskarżonego, potwierdzona konsekwentnymi, logicznymi zeznaniami świadka i potwierdzona zeznaniami świadka E. Gewarskiego
12.	zeznania świadka E. Gewarskiego	okoliczność niezakwestionowana przez oskarżonego, wynikająca ze spójnych i logicznych zeznań świadka, potwierdzona zeznaniami świadka M. Gandyjskiego
12.	zeznania świadka M. Gandyjskiego	okoliczność niezakwestionowana przez oskarżonego, wynikająca ze spójnych i logicznych zeznań świadka, potwierdzona zeznaniami świadka E. Gewarskiego
13.	wyjaśnienia oskarżonego	okoliczności w części – co do faktu spotkania się oskarżonego ze świadkami E. Gewarskim i M. Gandyjskim w okolicy ul. Pileckiego – bezsporne i

		<i>jednoznacznie wynikające z wyjaśnień oraz zeznań ww. osób; w zakresie użycia wobec E. Gewarskiego i M. Gandyjskiego słów znieważających wyjaśnienia oskarżonego – w zakresie, w jakim na pytanie ławniczki na rozprawie głównej tę okoliczność oskarżony potwierdził – są w pełni wiarygodne; odmienna relacja zdarzenia pochodząca od świadków – pokrzywdzonych była motywowana niezrozumieniem słów albo podświadomą chęcią pomocy oskarżonemu w toku postępowania, w szczególności ze strony M. Gandyjskiego, który jest związany z oskarżonym więzią emocjonalno-sentymentalną, i który na chęć udzielenia pomocy oskarżonemu wprost na rozprawie wskazywał; z okoliczności przedmiotowej użycia pod adresem ww. osób słów obraźliwych wynika z kolei implicite bezspornie zamiar bezpośredni znieważenia</i>
13.	<i>zeznania świadka E. Gewarskiego</i>	<i>zeznania w zakresie, w jakim świadek potwierdzi fakt jego oraz świadka M. Gandyjskiego spotkania się z oskarżonym w okolicy ul. Pileckiego są bezsporne; w pozostałym zakresie, tj. treści i funkcji użytych przez oskarżonego sformułowań (użycia jako wykrzyknienia emocjonalnego, a nie apostrofy, tj. epitetu) relacja świadka jest niewiarygodna zważywszy na to, że wynikała z niezrozumienia słów albo podświadomej chęci pomocy oskarżonemu w toku postępowania</i>
13.	<i>zeznania świadka M. Gandyjskiego</i>	<i>zeznania w zakresie, w jakim świadek potwierdzi fakt jego oraz świadka E. Gewarskiego spotkania się z oskarżonym w okolicy ul. Pileckiego są bezsporne; w pozostałym zakresie, tj. treści i funkcji użytych przez oskarżonego sformułowań (użycia jako wykrzyknienia emocjonalnego, a nie apostrofy, tj. epitetu) relacja świadka jest niewiarygodna zważywszy na to, że wynikała z niezrozumienia słów albo podświadomej chęci pomocy oskarżonemu w toku postępowania, w szczególności dlatego, że świadek jest związany z oskarżonym więzią emocjonalno-sentymentalną, oraz że na chęć udzielenia pomocy oskarżonemu wprost na rozprawie wskazywał</i>
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
14.	<i>Zeznania E. Gewarskiego</i>	<i>Zeznania E. Gewarskiego odnośnie do chronologicznie pierwszego zdarzenia, tj. groźby dokonanej na szkodę M. Gandyjskiego, należy uznać za wiarygodne. Jakkolwiek prokurator przyjął w akcie oskarżenia, że motywacją działania oskarżonego była przynależność polityczna i bezwyznaniowość pokrzywdzonego, z wiarygodnej relacji świadka taka okoliczność nie wynika. Świadek wskazuje raczej na to, że przyczyną podjęcia przez oskarżonego przypisanego mu zachowania było zachowanie pokrzywdzonego – legalne, ale uznane przez oskarżonego za prowokacyjne i obsceniczne.</i>
14.	<i>Zeznania M. Gandyjskiego</i>	<i>Zeznania M. Gandyjskiego odnośnie do chronologicznie pierwszego zdarzenia, tj. groźby dokonanej na jego szkodę, należy uznać za wiarygodne. Jakkolwiek prokurator przyjął w akcie oskarżenia, że motywacją działania oskarżonego była przynależność polityczna i bezwyznaniowość pokrzywdzonego, z wiarygodnej relacji świadka – pokrzywdzonego, osoby mogącej dokonać postrzeżeń w sposób najpełniejszy – taka okoliczność nie wynika. Świadek wskazuje raczej na to, że przyczyną podjęcia przez oskarżonego przypisanego mu zachowania było uznanie jego zachowania przez oskarżonego za prowokacyjne i obsceniczne.</i>
<b>3. Podstawa prawna wyroku</b>		
		<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>
		<i>Oskarżony</i>

<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	Franciszek Józefowicz
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<p><i>Przepis art. 280 § 2 k.k. określa typ kwalifikowany przestępstwa rozboju, Do zestawu znamion tego przestępstwa należą: 1) kradzież tzn. zabór cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia (art. 278 § 1 k.k.), 2) dokonanie kradzieży poprzez użycie – między innymi – przemocy wobec osoby lub groźby natychmiastowego jej użycia, wreszcie – jako okoliczność wpływająca na większą karygodność – 3) posłużenie się bronią palną, nożem lub innym podobnie niebezpiecznym przedmiotem lub środkiem obezwładniającym.</i></p> <p><i>Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, że w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 Franciszek Józefowicz dokonał na szkodę Ernesta Gewarskiego rozboju w ten sposób, że stosując wobec niego groźbę użycia przemocy oraz przemoc polegającą na uderzeniu otwartą dłonią w twarz i posługując się podobnie do noża niebezpiecznym przedmiotem w postaci laski drewnianej z metalowym okuciem, zabrał w celu przywłaszczenia stanowiący własność Ernesta Gewarskiego transparent laminowany o wymiarach 300x200 cm o wartości 79 złotych.</i></p> <p><i>Niewątpliwie jest zatem, że oskarżony dokonał zaboru cudzej rzeczy ruchomej; jej wartość, zważywszy na dyspozycję art. 130 § 3 kodeksu wykroczeń, jest pozbawiona znaczenia dla oceny realizacji znamion opisanych w art. 280 § 2 k.k.; rozbój nie należy bowiem do kategorii tzw. czynów zabronionych przepołowionych, których istotę można ująć w ten sposób, że w zależności od pewnej okoliczności przedmiotowej (z reguły jest nią wartość mienia stanowiącego przedmiot wykonawczy) stanowią one występki (tutaj: zbrodnię) albo wykroczenie.</i></p> <p><i>Uwaga ta jest kluczowa z tego względu, że w ustalonym przez Sąd stanie faktycznym niewątpliwie jest, iż dokonanie zaboru zostało poprzedzone użyciem przez oskarżonego groźby natychmiastowego użycia przemocy oraz jej faktycznym użyciem – zadaniem uderzenia otwartą dłonią w twarz.</i></p> <p><i>Z uwagi na to, że dokonując rozboju oskarżony posługiwał się laską drewnianą z metalowym okuciem, długości 130 cm, o wadze 2,2 kg, w ocenie Sądu konieczne było przyjęcie, że był to inny podobnie niebezpieczny do broni palnej lub noża przedmiot. W orzecznictwie sądów powszechnych do niebezpiecznych przedmiotów w rozumieniu art. 280 § 2 k.k. zalicza się m.in. kij bejsbolowy (wyr. SA w Łodzi z 28.3.2006 r., II AKa 45/06, Prok. i Pr. – wkł. 2007, Nr 7–8, poz. 39; wyr. SA w Krakowie z 10.4.2002 r., II AKa 80/02, KZS 2002, Nr 5, poz. 46) i jego imitacje (wyr. SA we Wrocławiu z 4.10.2001 r., II AKa 354/01, OSA 2002, Nr 2, poz. 12), ponieważ ich „(...) użycie zgodnie z właściwą im funkcją (zadawanie uderzeń) może spowodować u człowieka obrażenia równie dotkliwe jak broń palna lub nóż, chociaż nie wynikają one ani z rażenia pociskiem, ani z przecięcia lub przebicia” (M. Gałzka, Komentarz do art. 280, nb. 20 [w:] A. Grześkowiak [red.], Kodeks karny. Komentarz, Legalis 2021). Z podobnych względów do tej kategorii zalicza się „pałkę typu tomfa (tonfa) (wyr. SA w Katowicach z 20.1.2000 r., II AKa 340/99, Prok. i Pr. – wkł. 2000, Nr 9, poz. 20; inaczej: wyr. SA w Lublinie z 20.1.2010 r., II AKa 260/09, KZS 2010, Nr 7–8, poz. 62; wyr. SA w Krakowie z 28.8.2008 r., II AKa 115/08, KZS 2008, Nr 9, poz. 25) (...) metalową rurkę o średnicy 0,5 cala i długości 60 cm oraz cięższy od niej, dłuższy i pełny metalowy łom (wyr. SA w Katowicach z 5.6.2009 r., II AKa 61/09, KZS 2009, Nr 9, poz. 69), metalowy łom o długości 95 cm i przekroju 2 cm (wyr. SA w Katowicach z 23.5.2002 r., II AKa 94/02, KZS 2002, Nr 11, poz. 32), &gt;&gt;nogę od stołu wykonaną z twardego, litego drewna, mającą kształt stożka i zakończoną stalowym wkręconym elementem&lt;&lt; (wyr. SA w Katowicach z 5.6.2007 r., II AKa 173/07, OSAK 2007, Nr 3, poz. 18)” (ibidem, nb. 21). Z tego względu niewątpliwie jest, że chociażby przez podobieństwo do kija bejsbolowego, którego waga jest średnio przeszło dwukrotnie niższa (zwykle nie przekracza 0,9 kg), laskę drewnianą z metalowym okuciem o wadze 2,2 kg należy uznać za podobnie do noża niebezpieczny przedmiot.</i></p> <p><i>Zważywszy na to, że swoim zachowaniem oskarżony okazał cel przywłaszczenia (zgłoszenie żądania wydania rzeczy, następnie wyrwanie jej z rąk pokrzywdzonego Ernesta Gewarskiego, wreszcie – wejście w niezagrożone posiadanie i postąpienie z nią jak właściciel, zmanifestowane przez</i></p>		



zniszczenie rzeczy) cel przywłaszczenia, zabarwiający zamiar bezpośredni (*dolus coloratus*) dokonania rozboju jawi się Sądowi jako bezdyskusyjny.

Z tego względu uznać należy, że znamiona przestępstwa z art. 280 § 2 k.k. zostały przez oskarżonego wypełnione.

<input checked="" type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III	Franciszek Józefowicz
---	-----	-----------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, że Franciszek Józefowicz w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 16.00 w Warszawie przy ul. Pileckiego działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim znieważył Ernesta Gewarskiego i Michała Gandyjskiego w ich obecności przez posłużenie się pod ich adresem słowami uważanymi powszechnie za obelżywe, tj. słowami „chuje” i „kurwy”.

Przede wszystkim należy zauważyć, że skonkretyzowanie użytych przez oskarżonego słów w uzasadnieniu, a nie sentencji, jest prawidłowe. W literaturze wskazuje się, że „(...) nie jest właściwe przytaczanie w treści wyroku w pełnym brzmieniu określeń obraźliwych i wulgarnych. Wtedy, gdy ich wprowadzenie jest konieczne z punktu widzenia opisu znamion czynu, należy to uczynić opisowo, ale w sposób informujący domyślnie o sensie znaczeniowym danego określenia, a ich przytoczenie i omówienie nastąpić powinno w uzasadnieniu wyroku” (J. Skorupka [red.], Komentarz do art. 413, nb. 13 [w:] J. Skorupka [red.], Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Legalis 2021).

W ocenie Sądu nie ulega kwestii, że wypowiedzenie ww. słów – rzeczowników w wołacz, w języku zrozumiałym dla adresata, w formie epitetu – stanowi znieważenie go (tutaj: ich) w jego obecności. Jednocześnie takie ich użycie stanowi formę uzewnętrznienia zamiaru bezpośredniego znieważenia.

Konkludując, należy uznać, że znamiona przestępstwa z art. 216 § 1 k.k. zostały przez oskarżonego wypełnione.

<input checked="" type="checkbox"/> 3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	Franciszek Józefowicz
--	---	-----------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Przepis art. 119 § 1 k.k. obejmuje zakresem karalności stosowanie przemocy lub groźby bezprawnej wobec grupy osób lub poszczególnej osoby z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, politycznej, wyznaniowej lub z powodu jej bezwyznaniowości. Przestępstwo to jest zagrożone karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

Definicja legalna sformułowania „groźba karalna” jest zawarta w art. 115 § 12 k.k. Przepis ten stanowi, że groźbą bezprawną jest zarówno groźba, o której mowa w art. 190, jak i groźba spowodowania postępowania karnego lub innego postępowania, w którym może zostać nałożona administracyjna kara pieniężna, jak również rozgłoszenia wiadomości uwłaczającej czci zagrożonego lub jego osoby najbliższej; nie stanowi groźby zapowiedź spowodowania postępowania karnego lub innego postępowania, w którym może zostać nałożona administracyjna kara pieniężna, jeżeli ma ona jedynie na celu ochronę prawa naruszonego przestępstwem lub zachowaniem zagrożonym administracyjną karą pieniężną.

Przepis art. 190 k.k., do którego odsyła przywołana wyżej *sui generis* definicja legalna groźby bezprawnej, polega z kolei na groźeniu innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona.

Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, że w dniu 11 listopada 2021 r. około godz. 15.30 w Warszawie przy ul. Kazury 20 Franciszek Józefowicz zastosował wobec Michała Gandyjskiego groźbę spowodowania na jego szkodę uszczerbku na zdrowiu; groźba ta została wyrażona poprzez zapowiedź rozbicia głowy za pomocą drewnianej laski z metalowym okuciem, długości 130 cm i wadze 2,2 kg, przez oskarżonego, którego warunki fizyczne (zważywszy na wagę i wzrost) są radykalnie lepsze, niż zagrożonego. Nie bez znaczenia pozostaje też okoliczność, że zagrożony nie dysponował żadnym narzędziem, które chociażby częściowo mogłoby zniwelować niebezpieczeństwo związane z dysponowaniem przez oskarżonego potencjalnym narzędziem zapowiadanego przestępstwa. Z tego też względu, w kontekście przeprowadzonego materiału dowodowego, niewątpliwie jest, że groźba wzbudziła w pokrzywdzonym Michale Gandyjskim uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, i była to groźba użycia przemocy – siły fizycznej – na jego szkodę.

Bezsporne jest również, że przez sam fakt użycia gróźb sprawca wyraził dostatecznie zamiar bezpośredni spowodowania skutku polegającego na wywołaniu u zagrożonego obawy spełnienia groźby.

Z tego względu należy uznać, że znamiona przestępstwa z art. 119 § 1 k.k. zostały przez oskarżonego wypełnione.

#### 4. Kary, środki karne, przepadek, środki kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Franciszek Józefowicz	I	czyn 1) wg aktu oskarżenia	<p>Na korzyść oskarżonego generalnie przemawia niewysoki stopień winy (działanie w zamiarze nagłym, bez premedytacji) i społecznej szkodliwości czynu (brak szkody majątkowej, czyn popełniony w okolicznościach łagodzących, związanych z zachowaniem pokrzywdzonego), nieusprawiedliwiona wprawdzie, ale poniekąd zrozumiała motywacja, dotychczasowy sposób życia (zob. wywiad środowiskowy) a także to, że jest osobą niekaraną za przestępstwo (zob. informacja z Krajowego Rejestru Karnego); nadto oskarżony ostatecznie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i okazał skruchę.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego przemawia popełnienie przestępstwa na szkodę osoby w młodym wieku, co może mieć wpływ demoralizujący.</p>
Franciszek Józefowicz	II	czyn 2) wg aktu oskarżenia	<p>Na korzyść oskarżonego generalnie przemawia niewysoki stopień winy (działanie w zamiarze nagłym, bez premedytacji) i społecznej szkodliwości czynu (brak znacznej szkody majątkowej, czyn popełniony w okolicznościach łagodzących, związanych z zachowaniem pokrzywdzonego), nieusprawiedliwiona wprawdzie, ale poniekąd zrozumiała motywacja, dotychczasowy sposób życia (zob. wywiad środowiskowy) a także to, że jest osobą niekaraną za przestępstwo (zob. informacja z Krajowego Rejestru Karnego); nadto oskarżony ostatecznie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i okazał skruchę.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego przemawia popełnienie przestępstwa na szkodę osoby w młodym wieku, co może mieć wpływ demoralizujący.</p>

Franciszek Józefowicz	III	czyn 3) wg aktu oskarżenia	<p>Na korzyść oskarżonego generalnie przemawia niewysoki stopień winy (działanie w zamiarze nagłym, bez premedytacji) i społecznej szkodliwości czynu (brak szkody majątkowej, brak – w ocenie samych pokrzywdzonych – krzywdy, czyn popełniony w okolicznościach łagodzących, związanych z zachowaniem pokrzywdzonych, w warunkach zrozumiałego poniekąd zdenerwowania), nieusprawiedliwiona wprawdzie, ale w pewnym sensie zrozumiała motywacja, dotychczasowy sposób życia (zob. wywiad środowiskowy) a także to, że jest osobą niekaraną za przestępstwo (zob. informacja z Krajowego Rejestru Karnego); nadto oskarżony ostatecznie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i okazał skruchę.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego przemawia popełnienie przestępstwa na szkodę osób w młodym wieku, co może mieć wpływ demoralizujący.</p> <p>Liczba stawek dziennych jest oparta na dyspozycji art. 33 § 1 k.k. i jest bliska dolnej granicy ustawowego zagrożenia, wysokość jednej stawki natomiast, zgodnie z art. 33 § 3 k.k., jest wynikiem bardzo niewielkich możliwości zarobkowych oskarżonego.</p>
Franciszek Józefowicz	IV	czyny 1) i 2) według aktu oskarżenia	<p>Orzekając karę łączną pozbawienia wolności Sąd zastosował zasadę kumulacji; zważywszy na to, że jednostkowe kary pozbawienia wolności zostały wymierzone w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, zastosowanie zasady absorpcji albo asperacji skutkowałyby nie tylko w rozumieniu pokrzywdzonych, ale i szerzej – w odbiorze społecznym – wrażenie braku ukarania jednego z tych czynów. Nadto wymiar kary łącznej odpowiada dolegliwością wnioskowi oskarżyciela publicznego, przeciwko któremu oskarżony nie oponował.</p>
<b>5. 1 Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Franciszek Józefowicz	V	czyn 2) według aktu oskarżenia	<p>W związku ze skazaniem możliwe było orzeczenie przepadku przedmiotu, który służył do popełnienia przestępstwa rozboju, a którego niebezpieczne właściwości sprawiają, że dalsze pozostawianie we władztwie oskarżonego stanowi źródło potencjalnego zagrożenia. Nadto fakt, iż oskarżony dysponuje innym przedmiotem o podobnych właściwościach, a jego wartość majątkowa jest nieznaczna, uzasadnia przekonanie, że przepadek jest współmierny do popełnionego przestępstwa w rozumieniu art. 44 § 2 k.k.</p>
Franciszek Józefowicz	VI	czyn 2) według aktu oskarżenia	<p>W związku ze skazaniem oraz złożeniem przez pokrzywdzonego Ernesta Gewarskiego wniosku z art. 46 § 1 k.k. w terminie określonym w art. 49a k.p.k., przy ustaleniu w toku postępowania pełnej wysokości szkody, konieczne było orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości.</p>

<i>Franciszek Józefowicz</i>	VII	<i>czyn 3) według aktu oskarżenia</i>	<i>W związku ze skazaniem oraz wymierzeniem łagodnej kary grzywny, w celach indywidualno-prewencyjnych Sąd zdecydował się skorzystać z możliwości orzeczenia nawiązki na Polski Czerwony Krzyż w niewygórowanej wysokości 500 (pięciuset) złotych.</i>
<i>Franciszek Józefowicz</i>	VIII	<i>nie dotyczy</i>	<i>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zachodziła podstawa zaliczenia na poczet kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności 1 (jednego) dnia – w związku z zatrzymaniem w dniu 13 listopada 2021 r.</i>
<b>6. Inne zagadnienia</b>			
<i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i>			
<i>nie dotyczy</i>			
<b>7. Koszty procesu</b>			
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>		
<i>IX</i>	<i>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zachodziła podstawa zwolnienia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – w całości. Kosztami obciążono Skarb Państwa</i>		
<b>8. Podpis</b>			
<i>Edward Skoczny    Waleria Kandyńska    Ryszarda Malewska</i>			