

*Krajowa Izba Radców Prawnych*

# **CZWARTY DZIEŃ SYMULACJI EGZAMINU RADCOWSKIEGO 29 MARCA 2022 r.**

## **CZĘŚĆ PIĄTA EGZAMINU**

### **zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki**

**Pouczenie:**

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
  - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
  - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 5 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Organizatora.

## **Informacja dla zdającego**

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Jan Dobry, opinię prawną, w której należy:
  - a) ocenić zachowanie radcy prawnego Karola Dolnego z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
  - b) w przypadku uznania, że radca prawny Karol Dolny naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.
2. Należy przyjąć, że:
  - a) radca prawny Jan Dobry jest osobą uprawnioną – w rozumieniu art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) – do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Karola Dolnego,
  - b) sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał tego radcę prawnego, zgodnie z art. 52 ust. 4 KERP.
3. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Jana Dobrego.

### **Stan faktyczny zadania**

Karol Dolny wykonuje zawód radcy prawnego od 2010 roku. W latach 2010-2016 był zatrudniony na etacie radcy prawnego w Dolnośląskim Urzędzie Celno-Skarbowym we Wrocławiu. Od 2016 roku wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Karol Dolny z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Wysokiej nr 5. I ten adres wskazał jako adres siedziby kancelarii oraz adres do doręczeń w Ewidencji Radcy Prawnego prowadzonej przez OIRP we Wrocławiu. Od 1 stycznia 2018 roku Karol, Dolny zmienił siedzibę i adres kancelarii na Wrocław, ulica Niska 8 i taki adres wskazał jako nowy adres siedziby kancelarii w Ewidencji Radcy Prawnego zawiadomieniem z 7 stycznia 2021 roku. Kancelaria Karola Dolnego mieści się w jednym z 4 pokoi, w lokalu w ramach wspólnoty biurowej. Wspólnotę biurową tworzą Kancelarie Karola Dolnego, innego radcy prawnego, adwokata Tomasza Dec oraz firma znajomego radcy prawnego zajmującego się wynajmowaniem lokali użytkowych i mieszkań. Wszyscy korzystają z obsługi biurowej prowadzonej przez sekretarkę, wspólnego sekretariatu, poczekalni oraz pokoju przeznaczzonego na archiwum, w który przechowane są dokumenty osób prowadzących kancelarie, w tym akta zakończonych spraw, jakie prowadził radca prawny Karol Dolny. Umowa dotycząca obsługi biurowej nie została zawarta w formie pisemnej oraz jej strony nie określiły sposobu rozliczania wydatków związanych ze wspólną obsługą biurową. Sekretarka podpisała umowę o pracę z osobą prowadzącą firmę zajmującą się wynajmowaniem lokali użytkowych i mieszkań (jednym z najemców lokalu). Firma ta obciąża poszczególne kancelarie kosztami pracy sekretarki.

Adwokat Tomasz Dec jest patronem aplikanta adwokackiego Michała Sprawnego, który rozpoczął aplikację w 2019 roku.

Radca prawny w okresie od 1 marca 2020 roku do 31 stycznia 2021 roku podjął pracę jako radca prawny na podstawie umowy o pracę na czas określony w Spółdzielni Mieszkaniowej Dobry Dom. O tym fakcie nie zawiadomił OIRP we Wrocławiu.

W Dolnośląskim Urzędzie Celno-Skarbowym we Wrocławiu pod nadzorem Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu prowadzone było postępowanie o przestępstwo skarbowe przeciwko Jarosławowi Kac z art. 62 § 2 kks w zb. z art. 18 § 3 KK w zw. z art. 56 § 1 kks i inne, które zostało wszczęte przez Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy w 2015. Ponieważ miejsce pobytu podejrzanego Jarosława Kac nie jest znane, to na wniosek Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu Sąd Rejonowy Wrocław Śródmieście Wydział Karny zarządzeniem z dnia 14 września 2020 roku na podstawie art. 176 § 1 kks wyznaczył podejrzanemu Jarosławowi Kac obrońcę z urzędu - radcę prawnego Karola Dolnego. Sąd Rejonowy wysłał zarządzenie do Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we

Wrocławiu oraz do radcy prawnego Karola Dolnego na adres wskazany w Ewidencji Radcy Prawnego. Zarządzenie przesłane przez Sąd do Karola Dolnego wróciło adnotacją - adresat nieznany. Sąd Rejonowy Wrocław Śródmieście zwrócił się z zapytaniem do Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu o podanie aktualnego adresu siedziby kancelarii Karola Dolnego pismem z dnia 15 listopada 2020 roku. Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu w odpowiedzi na zapytanie Sądu Rejonowego w Wrocławia wskazała, że w Ewidencji Radcy Prawnego Karola Dolnego figuruje adres: Wrocław ul Wysoka 5.

Zawiadomienie z Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowy we Wrocławiu informujące o możliwości przeglądu akt wysłano do Karola Dolnego i pismo to wróciło z adnotacją - adresat nieznany. Prowadzący postępowanie w Dolnośląskim UCS we Wrocławiu odnalazł na stronie internetowej radcy prawnego Karola Dolnego adres nowej siedziby kancelarii we Wrocławiu przy ulicy Niskiej 8 i na ten adres przesłano radcy prawnemu zawiadomienie. Radca prawny odebrał zawiadomienie 15 stycznia 2021 roku, skontaktował się telefonicznie z prowadzącym postępowanie w Dolnośląskim UCS we Wrocławiu i strony ustaliły, iż w związku chorobą radcy prawnego, radca prawny dokona czynności zaznajomienia się z aktami sprawy w połowie lutego 2021 roku. W lutym 2021 roku po uzgodnieniu z adwokatem Tomaszem Dec, radca prawny Karol Dolny upoważnił aplikanta adwokackiego Michała Sprawnego pismem z dnia 20 lutego 2021 roku do przeglądu akt postępowania prowadzonego przeciwko podejrzanemu Jarosławowi Kac w Dolnośląskim UCS we Wrocławiu. Radca prawny Karol Dolny ustalił z aplikantem, iż z tego tytułu zapłaci aplikantowi adwokackiemu kwotę 300 zł. Aplikant adwokacki Michał Sprawny udał się do Dolnośląskiego USC, przedłożył upoważnienie, zapoznał się z aktami, wykonał dokumentację fotograficzną, a następnie przekazał radcy prawnemu Karolowi Dolnemu komplet informacji wraz ze zdjęciami. Radca prawny po zapoznaniu się z aktami sprawy powziął informację, że zna podejrzanego Jarosława Kac, gdyż kilka lat temu przez komis samochodowy prowadzony przez Jarosława Kac sprzedawał swój samochód. Radca prawny Karol Dolny wręczył aplikantowi adwokackiemu Michałowi Sprawnemu kwotę 100 zł, mówiąc przy tym, iż później zapłaci resztę. Pomimo zwracanych wielokrotnie próśb ze strony aplikanta adwokackiego Michała Sprawnego i adwokata Tomasza Dec, Karol Dolny nie uregulował reszty zapłaty mówiąc, iż ustalili kwotę 100 zł za przegląd akt i tyle zapłacił.

Dolnośląski USC we Wrocławiu pismem z dnia 14 maja 2021 roku zawiadomił radcę prawnego Karola Dolnego jako obrońcę z urzędu o końcowym zaznajomieniu się z materiałami postępowania przygotowawczego w dniu 8 czerwca 2021 roku od godz. 10.00. Radca prawny zapoznał się z aktami postępowania w dniu 8 czerwca 2021r.

Dolnośląski USC we Wrocławiu w dniu 1 lipca 2021 roku skierował do Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydziału Karnego akt oskarżenia przeciwko Jarosławowi Kac. Pierwszy termin rozprawy wyznaczony został na dzień 30 sierpnia 2021 roku na godz. 10.00.

Osoba podająca się za Jarosława Kac skontaktowała się telefonicznie z radcą prawnym Karolem Dolnym 4 sierpnia 2021 roku. Rozmowa dotyczyła prowadzonej sprawy. Jarosław Kac poprosił swojego obrońcę aby ten nie informował nikogo o rozmowie i obiecał, że zapłaci Karolowi Dolnemu za przekazane informacje i włożoną pracę w jego obronę kwotę 600 zł. Kwota 600 zł została przesłana na konto Karola Dolnego przekazem pocztowym w dniu 18 sierpnia, w tytule wpisano usługa prawna JK.

W dniu 30 sierpnia 2021 roku po wywołaniu rozprawy stawił się prokurator, nie stawił się obrońca oskarżonego, radca prawny Karol Dolny. W przerwie zarządzonej przez Sąd skontaktowano się telefonicznie z obrońcą, który przekazał iż wrócił z wakacji we Włoszech 29 sierpnia, był testowany na obecność wirusa Covid-19 i czeka na wynik testu. Sąd odroczył rozprawę na 15 września 2021 roku, zobowiązując radcę prawnego do przedłożenia wyniku testu. W dniu 15 września 2021 roku na rozprawę stawił się obrońca Karol Dolny i na pytanie Przewodniczącego dotyczące usprawiedliwienia niestawiennictwa na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2021 roku obrońca oskarżonego oświadczył, że był na wakacjach we Włoszech i w związku z obowiązującymi przepisami prawa po powrocie został poddany testowi na obecność Covid-19. Test miał w niedzielę i w związku tym oczekiwał na wynik testu i nie stawił się na rozprawę. Na pytanie Przewodniczącego obrońca świadczył, iż telefony były dostępne i usprawiedliwił swoją nieobecność. Przewodniczący oświadczył do protokołu, że takiego telefonu nie było. Na pytanie Przewodniczącego: czy obrońca posiada wynik badania na Covid-19 oświadczył, że nie posiada. Postępowanie przed Sądem prowadzone było do 1 grudnia 2021 roku. W tym dniu po zamknięciu przewodu sądowego obrońca Karol Dolny wniósł o uniewinnienie oskarżonego Jarosława Kac oraz o zasądzenie kosztów obrony z urzędu nieopłaconych nawet w części.

W dniu 8 grudnia 2021 roku Sąd wydał wyrok uznający w całości winę Jarosława Kac oraz zasądził od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego Karola Dolnego kwotę 959,40 zł brutto tytułem zwrotu nieopłaconych nawet w części kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Radca prawny Karol Dolny nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku uznając, iż i tak nie może się skontaktować z Jarosławem Kac i nie wiedziałby co napisać w apelacji.