



KRAJOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH

00-478 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4
tel. 22 821 99 71, 821 99 72, 626 82 49 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

Warszawa, dnia 9 grudnia 2020 r.

W odpowiedzi na zapytanie Koleżanki, skierowane w dniu 6 lipca 2020 r. do Komisji etyki i wykonywania zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych, informuję uprzejmie, że komisja nie dostrzega konieczności opracowywania w sygnalizowanej przez Koleżankę sprawie odrębnego stanowiska.

W kwestii rozstrzygnięcia w przedmiocie konfliktu interesów w związku z zamiarem świadczenia przez radcę prawnego pomocy prawnej na rzecz określonego podmiotu w sporze z innym podmiotem, któremu ten radca świadczył pomoc prawną w przeszłości, istnieje bogate orzecznictwo i literatura. Jako pomocne dla rozstrzygnięcia wątpliwości Koleżanki należy wskazać stanowisko Komisji z dn. 16 lutego 2017 r. (SK-16.02.2017-RW - dost. na str. internetowej KRRP).

Jakkolwiek sprawa opisywana przez Koleżankę nie jest dostatecznie skonkretyzowana, a zadaniem Komisji nie jest rozwiązywanie konkretnych stanów faktycznych, to w ocenie Komisji, w świetle fundamentalnych zasad wykonywania zawodu i etyki radcowskiej,

przyjęcie przez radcę prawnego pełnomocnictwa do reprezentowania przed sądem osoby, pozwanej w następstwie naruszenia dóbr osobistych powoda w związku z wypowiedzeniem mu stosunku pracy, w sytuacji gdy to wypowiedzenie było opiniowane (konsultowane) przez tego radcę prawnego na rzecz pozwanego lub podmiotu, którym on kierował, stoi w oczywistej sprzeczności z postanowienia art. 26 ust. 1 i 28 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych
Zbigniew Tur

