



KRAJOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH

00-478 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4
tel. 22 821 99 71, 821 99 72, 626 82 49 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L. dz. .../KEiWZ/2021

Warszawa, dnia 15 lipca 2021 r.

Pan

.....

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 21 kwietnia 2021 r. informuję, że zakres kompetencji Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych oraz katalog osób uprawnionych do składania wniosku do Komisji zostały wyraźnie określone w § 5 uchwały Nr 21/XI/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 5 grudnia 2020 r. w sprawie powołania oraz zakresu działania komisji stałych Krajowej Rady Radców Prawnych XI kadencji. Zgodnie z § 5 pkt 1 uchwały do zadań Komisji należy udzielanie opinii, wyjaśnień i interpretacji w sprawach związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego na wniosek radców prawnych, organów samorządu radców prawnych, organów administracji publicznej, organów wymiaru sprawiedliwości, pracodawców i klientów.

W ocenie Komisji w sprawie może wystąpić ryzyko konfliktu interesów, choć nie musi. Kwestię tą powinien samodzielnie rozstrzygnąć radca prawny na podstawie znanego mu stanu faktycznego. W szczególności wymaga ustalenia, czy małżonek radcy prawnego brał lub bierze udział w rozstrzygnięciu sprawy - jeśli tak, to radca prawny nie może udzielić pomocy prawnej w sprawie, a to stosownie do postanowień art. 27 pkt 3) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Jeżeli już takiej pomocy we wskazanej sytuacji udzielił powinien liczyć się z możliwością odpowiedzialności dyscyplinarnej. Powinien także niezwłocznie wypowiedzieć pełnomocnictwo, co dotyczy także, co oczywiste, dalszego pełnomocnictwa (substytucji).

Niezależnie radca prawny powinien dokonać oceny stanu faktycznego w kontekście przepisów art. 10, 11 (w kontekście zaufania do zawodu), 25 ust. 1 oraz 26 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W szczególności wymaga oceny, czy opisana w piśmie do Komisji sytuacja nie stwarza zagrożenia lub nie ogranicza niezależności radcy prawnego. Ryzyko takie może bowiem występować niezależnie od tego, czy małżonek radcy prawnego brał lub bierze udział w rozstrzygnięciu sprawy. Nie można wykluczyć, że zatrudnienie małżonka w jednostce samorządu terytorialnego może być przyczyną bezpośredniego lub pośredniego wpływania na niezależność radcy prawnego, co powinno skutkować wyłączeniem się radcy prawnego z prowadzenia sprawy.

Analizy zagadnienia w kontekście przesłanek nieważności wskazanych w piśmie postępowań powinien samodzielnie dokonać radca prawny po rozstrzygnięciu problemu na tle przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Wykładnia przesłanek nieważności poszczególnych postępowań wydaje się wykraczać poza zakres kognicji Komisji związanej z etyką i wykonywaniem zawodu radcy prawnego i pozostawać już w bezpośrednim związku ze świadczeniem pomocy prawnej w konkretnej sprawie.

Przewodniczący

Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu

Krajowej Rady Radców Prawnych

r. pr. Ryszard Wilmanowicz