



KRAJOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH

00-478 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4
tel. 22 821 99 71, 821 99 72, 626 82 49 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L. dz. 264/KEiWZ/2021

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2021 r.

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 15 kwietnia 2021 r., odnosząc się do przedstawionych w nim pytań, przyjąć należy, co następuje.

Ad 1) Art. 27 pkt 2) KERP stanowi, że radca prawny nie może udzielić pomocy prawnej, jeżeli zeznawał uprzednio jako świadek w sprawie o okolicznościach sprawy. W konsekwencji złożenie zeznań w charakterze świadka o okolicznościach sprawy wyklucza możliwość dalszego świadczenia pomocy prawnej w sprawie, w szczególności występowania w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego w tym postępowaniu (w tej sprawie), poczynwszy od chwili złożenia zeznań w charakterze świadka. Zaakcentowania przy tym wymaga, że art. 27 pkt 2) w ogóle wyklucza od tego momentu świadczenie pomocy prawnej w tej sprawie, co wprost wynika z jego brzmienia, a więc nie tylko w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego.

Ad 2) W przypadku dopuszczenia dowodu z zeznań świadka w osobie radcy prawnego w sprawie na okoliczności jej dotyczące oraz odmowy udzielenia przez niego odpowiedzi na wszystkie pytania można przyjąć, że radcy prawnego nie dotyczy w tym przypadku zakaz udzielania pomocy prawnej w sprawie, o którym mowa w art. 27 pkt 2) KERP. Nie złożył on bowiem zeznań w sprawie jako świadek. Wskazać warto na pogląd Anity Woronieckiej, zgodnie z którym jeżeli radca prawny będąc świadkiem odmówił odpowiedzi na pytania dotyczące okoliczności sprawy „(...) nie dyskwalifikuje go to od możliwości udzielenia pomocy

prawnej w sprawie. Nie będzie zatem wyłączony pełnomocnik, który wprawdzie stawił się na rozprawie w charakterze świadka i ograniczył się do podania wieku, zawodu, a następnie odmówił udzielenia odpowiedzi na pytania powołując się na tajemnicę zawodową” (cyt. za: A. Woroniecka [w:] Kodeks Etyki Rady Prawnego. Komentarz, 2. wydanie - praca zbiorowa pod red. Tomasza Schefflera, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2017 - komentarz do art. 27, ss. 174 -175).

Ad 3) Przepis art. 27 pkt 2) KERP nie różnicuje okoliczności sprawy, których dotyczą zeznania w sprawie radcy prawnego jako świadka, na objęte tajemnicą zawodową i nieobjęte tajemnicą zawodową. W konsekwencji przyjąć należy, że radcę prawnego, który wprawdzie odmówił złożenia zeznań, jako świadek, na okoliczności objęte tajemnicą zawodową, ale złożył zeznania na okoliczności nieobjęte tą tajemnicą, wiąże zakaz, o którym mowa w powołanym przepisie KERP. Dodatkowo zauważyć należy, że Anita Woroniecka wskazuje, że „[o]kolicznościami sprawy w rozumieniu komentowanego postanowienia są również okoliczności nieobjęte tajemnicą zawodową” (cyt. za: A. Woroniecka, op. cit. - komentarz do art. 27, s. 175).

Ad 4) Art. 27 pkt 2) KERP nie różnicuje sytuacji radcy prawnego w zależności od tego na jakim etapie postępowania składał zeznania w sprawie jako świadek. KERP nie wprowadza w tym zakresie żadnych wyjątków - zakaz dotyczy radcy prawnego, który złożył zeznania w sprawie jako świadek o jej okolicznościach, i to niezależnie na jakim etapie. Regulacja art. 24 KERP jest z tego punktu widzenia indyferentna. Warto w tym miejscu wskazać, że postanowienie art. 27 KERP „(...) w sposób bezwyjątkowy przyjmuje, że wystąpienie okoliczności, o których w nim mowa, w każdym przypadku wyklucza świadczenie pomocy prawnej przez radcę prawnego. Nie jest więc wymagane dokonywanie jakichkolwiek ocen, a także w tym zakresie nie ma zastosowania rozróżnienie na potencjalny i aktualny konflikt interesów” (tak: Paweł Skuczyński [w:] Tomasz Jaroszyński, Anna Sękowska, Paweł Skuczyński, Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz, Wydawnictwo Praktyka Gospodarcza, Warszawa 2016 - komentarz do art. 27, s. 134).

Przygotował:

r. pr. Grzegorz Wyszogrodzki

Przewodniczący

Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu

Krajowej Rady Radców Prawnych

r. pr. Ryszard Wilmanowicz