

Warszawa, 28 czerwca 2017 r.

Stanowisko

**Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych
w sprawie podjęcia się przez radcę prawnego roli pełnomocnika pracodawcy w sporze
z byłym pracownikiem - radcą prawnym**

1. Przedmiot sprawy.

W dniu 6 czerwca 2017 r. do Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych (dalej: Komisja) wpłynął skierowany przez radcę prawnego wniosek z dnia 30 maja 2017 r. o przedstawienie stanowiska w sprawie podjęcia się przez radcę prawnego roli pełnomocnika pracodawcy w sporze z byłym pracownikiem - radcą prawnym.

2. Zagadnienie podlegające rozstrzygnięciu.

Jak wynika z treści pisma inicjującego przedstawienie powyższego stanowiska Komisji, radca prawni zatrudniony na podstawie umowy o pracę w komórce organizacyjnej składającej się z kilku radców prawnych wniósł do Sądu Pracy pozew o uznanie za bezskuteczne dokonane wypowiedzenia umowy o pracę. Występujący z wnioskiem o interpretację radca prawni powziął wątpliwość, czy w sporze zwolnionego radcy prawnego z pracodawcą pełnomocnikiem może być radca prawni, który był zatrudniony i pracuje w dalszym ciągu w tej samej komórce organizacyjnej, co zwolniony radca prawni.

3. Źródła prawa i materiały wykorzystane do zajęcia stanowiska.

Dla przedstawienia stanowiska w sprawie, oparto się na następujących przepisach prawa:

- 1) Ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.) – art. 15,
- 2) Kodeks Etyki Radcy Prawnego - Uchwała Nr 3/2014 NKZRP z dn. 22.11.2014 r. - art. 10 i 27 pkt 5

Dla ustalenia stanu faktycznego wykorzystano wniosek radcy prawnego z dnia 30 maja 2017 r.

4. Analiza zagadnienia

Na wstępie wskazać należy, iż wobec braku bliższego określenia we wniosku inicjującym przedstawienie niniejszego stanowiska relacji łączących wnioskującego radcę prawnego ze zwolnionym radcą prawnym, Komisja nie ma możliwości jednoznacznego przesądzenia czy

w tej konkretnej sprawie w sporze zwolnionego radcy prawnego z pracodawcą pełnomocnikiem może być radca prawni, który był zatrudniony i pracuje w dalszym ciągu w tej samej komórce organizacyjnej, co zwolniony radca prawni.

Zauważyć należy, że ani przepisy ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych ani przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nie regulują wprost sytuacji przedstawionej we wniosku, niemniej jednak zawierają regulacje, które w takiej sytuacji, w konkretnym stanie faktycznym mogą skutkować obowiązkiem odmowy reprezentowania pracodawcy w sporze z innym zwolnionym radcą prawnym.

Należy w tym zakresie wskazać, że zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych radca prawni obowiązany jest wyłączyć się od wykonania czynności zawodowych we własnej sprawie lub jeżeli przeciwnikiem jednostki organizacyjnej udzielającej mu pełnomocnictwa jest inna zatrudniająca go jednostka organizacyjna albo jeżeli sprawa dotyczy osoby, z którą pozostaje on w takim stosunku, że może to oddziaływać na wynik sprawy.

Z kolei zgodnie z art. 27 pkt. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawni nie może udzielić pomocy prawnej, jeżeli był albo pozostaje w bliskich stosunkach z przeciwnikiem swojego klienta lub osobą zainteresowaną niekorzystnym dla klienta rozstrzygnięciem sprawy.

W sytuacjach wskazanych w przywołanych wyżej przepisach istnieje znaczne ryzyko wystąpienia konfliktu interesów i ograniczenia niezależności radcy prawnego reprezentującego klienta.

Na gruncie przedstawionej sprawy zagrożenie takie wynikać może z tego, że radca prawni pracujący uprzednio w małym kilkuosobowym zespole razem ze zwolnionym radcą prawnym, może mieć dużą wiedzę o okolicznościach sprawy, co może dawać pracodawcy-klientowi nieuzasadnioną przewagę. Z drugiej strony zagrożenie takie może wynikać z tego, iż w związku ze wspólną pracą w komórce organizacyjnej zatrudniającej kilku radców prawnych bardzo prawdopodobnym jest pozostawanie ze sobą nawzajem radców prawnych w bliskich koleżeńskich stosunkach.

Jakkolwiek we wniosku inicjującym przedstawienie niniejszego stanowiska brak jest bliższego określenia relacji łączących wnioskującego radcę prawnego ze zwolnionym radcą prawnym w związku z czym Komisja nie ma możliwości jednoznacznego rozstrzygnięcia przedstawionej kwestii, zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z art. 10 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny ma obowiązek unikania konfliktu interesów. W związku z powyższym należy wskazać, że w razie wątpliwości w tym zakresie radca prawny nie powinien udzielać pomocy prawnej.

5. Podsumowanie

W świetle przytoczonych okoliczności, w stanie faktycznym stanowiącym podstawę przedstawienia niniejszego stanowiska Komisji, nie można jednoznacznie stwierdzić, czy dopuszczalnym jest podjęcie się przez wnioskującego radcę prawnego roli pełnomocnika pracodawcy w sporze z byłym pracownikiem - radcą prawnym. W celu udzielenia jednoznacznej odpowiedzi niezbędne byłoby bliższe przytoczenie przez radcę prawnego okoliczności faktycznych dotyczących relacji radcy prawnego ze zwolnionym radcą prawnym i jego wiedzy o okolicznościach związanych ze sporem radcy prawnego z pracodawcą wynikających z pracy w tej samej komórce organizacyjnej. Niemniej jednak w takiej sytuacji należy przyjąć duże prawdopodobieństwo zaistnienia konfliktu interesów, którego radca prawny ma obowiązek unikać.

Przygotował:

r. pr. Tomasz Korpusiński

Przewodniczący Komisji

Etyki i Wykonywania Zawodu KRRP

r. pr. Ryszard Witmanowicz