

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA GOSPODARCZEGO
(SYMULACJA EGZAMINU RADCOWSKIEGO)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na próbny egzamin radcowski, w przypadku zadania z zakresu prawa gospodarczego:

1. Zdający powinien sporządzić łączącą Komputer.com.pl sp. z o.o. z Markiem Samborem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Tulip Marek Sambor umowę sprzedaży 5 sztuk notebooków m-ki „Kom”, która to w zakresie pierwszego z notebooków stanowi umowę przeniesienia własności na rzecz osoby trzeciej Piotra Nowakowskiego (art. 393 k.c.).
2. Jakkolwiek Komputer.com.pl sp. z o.o. jest producentem sprzedawanych notebooków, nie jest zasadne sporządzenie umowy dostawy (art. 605 k.c.). Zgodnie z art. 605 k.c. przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczania częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny. W tym przypadku w założeniach umowy brak jest zobowiązania Komputer.com.pl sp. z o.o. do wyprodukowania (wytworzenia) notebooków dla Marka Sambora. Wskazane w lit. r uprawnienie w postaci umownego prawa odstąpienia z powodu braku otrzymania na czas procesorów do produkcji notebooków nie jest wystarczające do uznania, że ustalenia stron obejmowały zobowiązanie Komputer.com.pl sp. z o.o. do wyprodukowania tychże notebooków. Ponadto przedmiotowe uprawnienie pozwala Komputer.com.pl sp. z o.o. na odstąpienie od umowy nawet w przypadku, gdy brakujące procesory nie były przeznaczone dla notebooków, które mają zostać dostarczone Markowi Samborowi. Komputer.com.pl sp. z o.o. może więc wykonać umowę z Markiem Samborem dostarczając sprzęt zarówno z bieżącej linii produkcyjnej jak i wyprodukowany wcześniej.
3. Przedmiotowa umowa nie ma być umową trójstronną, z uwagi na wymaganie wskazane w pkt 5) lit. d „Piotr Nowakowski nie może mieć obowiązku zawarcia umowy z Markiem Samborem i Komputer.com.pl sp. z o.o.;”.
4. Przedmiotowa umowa nie ma być umową sprzedaży na raty, z uwagi na art. 578 k.c.: Przepisów rozdziału niniejszego nie stosuje się do sprzedaży na raty, jeżeli kupujący nabył rzecz w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa.
5. W odniesieniu do pierwszego z dostarczanych notebooków, konieczność zastosowania konstrukcji umowy na rzecz osoby trzeciej wynika z wymagania pkt 5) lit. c) „... Marek Sambor nie stanie się właścicielem notebooka przeznaczonego dla Piotra Nowakowskiego”. Nie mamy tu również do czynienia z konstrukcją przekazu (art. 921¹ k.c.), gdyż z uwagi na fakt, że notebooki są rzeczami oznaczonymi tylko co do gatunku, do przejścia ich własności konieczne jest wydanie sprzętu (art. 155 § 2 k.c.). Zastosowanie konstrukcji przekazu uprościłoby jedynie wydanie rzeczy (notebooków) poprzez bezpośrednie jej wydanie przez Komputer.com.pl sp. z o.o. Piotrowi Nowakowskiemu. Takie wydanie zastąpiłoby dwa osobne wydania (Komputer.com.pl sp. z o.o. Markowi Samborowi i przez Marka Sambora Piotrowi Nowakowskiemu), ale wywołałby te same skutki prawne, jakby wszystkie świadczenia zostały spełnione po kolei, co powoduje, że z

chwila wydania notebooka Piotrowi Nowakowskiemu jego własność przeszłaby w tym samym momencie na Marka Sambora i od razu na Piotra Nowakowskiego. Taka czynność nie zrealizowałby jednak założeń zadania z pkt 5) lit. c).

6. Przedmiotowa umowa nie jest również umową sprzedaży zawieraną między Komputer.com.pl sp. z o.o. a Piotrem Nowakowskim ani umową sprzedaży (o skutku zobowiązującym) na rzecz osoby trzeciej. Należy pamiętać, że causa dla przeniesienia własności notebooka między Markiem Samborem a Piotrem Nowakowskim wynika z opisu zawartego w pkt 3 i 4 zadania. W pkt 3 wprost zasygnalizowano, że transakcja (czyli umowa sprzedaży o skutku wyłącznie zobowiązującym – art. 155 § 2 k.c.) między Markiem Samborem a Piotrem Nowakowskim została skutecznie dokonana. Miało to na celu uniknięcie możliwych wątpliwości, która ze stron złożyła ofertę sprzedaży i czy oferta ta została przyjęta (problem stosowania art. 66¹ k.c.). Temu samemu celowi służyła opisana w pkt 4) zadania decyzja Marka Sambora o zamiarze wykonania umowy.
7. Ograniczenie postanowień umowy w zakresie relacji między Komputer.com.pl sp. z o.o. a Piotrem Nowakowskim tylko do kwestii wydania notebooka, należy uznać za niewystarczające. W takim bowiem przypadku projekt umowy nie wyjaśni dostatecznie, jaką konstrukcję relacji prawnych w niej zastosowano (przekaz, umowę sprzedaży na rzecz osoby trzeciej, umowę przeniesienia własności na rzecz osoby trzeciej), co powoduje brak realizacji wymagania zawartego w pkt 5) lit. c zadania.
8. Ponieważ stroną umowy sprzedaży wszystkich 5 notebooków są Komputer.com.pl sp. z o.o. oraz Marek Sambor prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tulip Marek Sambor (to ostatnie wynika zarówno z faktu sprzedaży notebooka w sklepie internetowym przeznaczonym do prowadzenia działalności gospodarczej, jak i z zamiaru przeznaczenia nadmiarowych notebooków do prowadzenia działalności oraz wymagania pkt 5) lit. g): „... Wartość nabytych notebooków ma stanowić koszt działalności firmy Marka Sambora;”, jest to umowa zawierana między przedsiębiorcami, z tym że w wielu przypadkach Markowi Samborowi będzie przysługiwała ochrona analogiczna do ochrony konsumenckiej. Nabycie przez Marka Sambora sprzętu komputerowego nie jest związane bezpośrednio z działalnością gospodarczą Marka Sambora. Dotyczy to również przypadkowo sprzedanego egzemplarza Piotrowi Nowakowskiemu.
9. Ponieważ cena sprzedawanych notebooków wynosi 5x4.000,00 zł = 20.000,00 zł, a wysokość kapitału zakładowego wynosi tylko 5.000,00 zł., z braku dodatkowych informacji zawartych w zadaniu, konieczne jest podjęcie przez wspólników Komputer.com.pl sp. z o.o. uchwały w trybie art. 230 k.s.h.: rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego wymaga uchwały wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. W umowie powinna znaleźć się co najmniej wzmianka o podjęciu tej uchwały, choć jej brak nie powoduje braku skuteczności zawartej umowy
10. Komputer.com.pl sp. z o.o. będąca dużym przedsiębiorcą, czyli przedsiębiorcą niebędącym mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą zgodnie z definicją wskazaną w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy . - Prawo przedsiębiorców¹ czyli przedsiębiorcą

¹ A także w załączniku I do rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu (Dz.Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.)

niebędącym mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą zgodnie z definicją wskazaną w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy . - Prawo przedsiębiorców² , jest zobowiązana do złożenia oświadczenia w trybie art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych :

1. Przedsiębiorca składa drugiej stronie transakcji handlowej oświadczenie o posiadaniu, uzyskaniu albo utracie statusu dużego przedsiębiorcy, jeżeli odpowiednio posiada, uzyskał albo utracił ten status. 2. Oświadczenie o:

1) posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy składa się najpóźniej w momencie zawarcia pierwszej transakcji handlowej między stronami,

2) uzyskaniu statusu dużego przedsiębiorcy składa się najpóźniej w momencie zawarcia pierwszej transakcji handlowej między stronami po uzyskaniu tego statusu,

3) utracie statusu dużego przedsiębiorcy składa się najpóźniej w momencie zawarcia pierwszej transakcji handlowej między stronami po utracie tego statusu

- jednokrotnie, w formie, w jakiej jest zawierana ta transakcja handlowa.

11. Ponieważ Komputer.com.pl sp. z o.o. zarejestrowana jest w bazie danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami, zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.): Podmiot, o którym mowa w art. 57 ust. 1, jest obowiązany umieszczać numer rejestrowy na dokumentach sporządzanych w związku z prowadzoną działalnością. Oznacza to obowiązek wskazania numeru rejestrowego BDO w umowie, zgodnie z urzędową wykładnią tego przepisu:³

Kiedy należy używać numeru rejestrowego?

Numer rejestrowy należy umieszczać na dokumentach związanych z działalnością w zakresie wprowadzanych opakowań, produktów i odpadów, na przykład:

- fakturach VAT
- paragonach fiskalnych
- umowach kupna-sprzedaży
- sprawozdaniach
- kartach przekazania odpadów
- kartach ewidencji odpadów

Zgodnie z art. 194 ust. 1 pkt 5a) ustawy o odpadach, nieumieszczenie numeru rejestrowego na dokumentach sporządzanych w związku z prowadzoną działalnością, wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 63 podlega karze pieniężnej od 1.000,00 zł. o 1.000.000,00 zł.;

Ponieważ ustawa o odpadach nie jest objęta wykazem aktów prawnych obowiązujących do egzaminu, brak wzmianki o numerze BDO należy wskazać jako uchybienie lecz bez obniżania z tego tytułu punktacji; w przypadku prac zawierających stosowną wzmiankę należy okoliczność tą potraktować jako dodatkowy walor pracy.

12. Ponieważ zarząd Komputer.com.pl sp. z o.o. składa się z 2 członków zarządu, brak jest ustanowionego prokurenta, a umowa spółki nie przewiduje odmiennych od określonych w art. 205 § 1 ksh zasad reprezentacji, , do zawarcia umowy potrzebna jest dwuosobowa reprezentacja.

² A także w załączniku I do rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu (Dz.Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.)

³ <https://bdo.mos.gov.pl/news/kiedy-trzeba-poslugiwac-sie-numerem-rejestrowym/>

13. Fakt pozostawiania Marka Sambora w związku z małżeńskim na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej pozostaje bez znaczenia dla projektowanej umowy, albowiem zgodnie z art. 36 § 3 k.r.o. przedmiotami majątkowymi służącymi małżonkowi do wykonywania zawodu lub prowadzenia działalności zarobkowej małżonek ten zarządza samodzielnie. Błędem będzie więc zasygnalizowanie w opracowywanej umowie potrzeby uzyskania zgody współmałżonka, a informowanie w umowie o stosunkach majątkowych małżeńskich Marka Sambora należy potraktować jako zapis nadmiarowy. Jako błąd należy potraktować ewentualną wzmiankę o braku sprzeciwu ze strony współmałżonki, a to z uwagi na brzmienie art. 36¹ § 1 k.r.o.: Małżonek może sprzeciwić się czynności zarządu majątkiem wspólnym zamierzonej przez drugiego małżonka, z wyjątkiem czynności w bieżących sprawach życia codziennego lub zmierzającej do zaspokojenia zwykłych potrzeb rodziny albo podejmowanej w ramach działalności zarobkowej.
14. Podobnie bez znaczenia pozostaje fakt pozostawiania Piotra Nowakowskiego w związku małżeńskim na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej. Może on bowiem samodzielnie nabyć notebooka z uwagi na brzmienie art. 36 § 2 k.r.o.: Każdy z małżonków może samodzielnie zarządzać majątkiem wspólnym, chyba że przepisy poniższe stanowią inaczej. Wykonywanie zarządu obejmuje czynności, które dotyczą przedmiotów majątkowych należących do majątku wspólnego, w tym czynności zmierzające do zachowania tego majątku (oraz z uwagi na brak wskazania odpłatnego nabycia rzeczy ruchomych w katalogu art. 37 § 1 k.r.o.). Nadmiarowa będzie również ewentualna wzmianka o braku sprzeciwu ze strony współmałżonki, a to z uwagi na brzmienie art. 36¹ § 2 k.r.o.: Sprzeciw jest skuteczny wobec osoby trzeciej, jeżeli mogła się z nim zapoznać przed dokonaniem czynności prawnej.
15. Nie ma również znaczenia fakt, że Piotr Nowakowski jest pracownikiem Dekton S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Zarówno nabycie notebooka jak i przeniesienie jego własności są czynnościami, które nie dotyczą działalności Dekton S.A., więc nazwa tej spółki nie powinna w ogóle pojawić się w umowie.
16. W ocenie pracy należy zwrócić uwagę na ewentualne wpisywanie do umowy nadmiarowych danych na oznaczenie stron lub osób uczestniczących w transakcji. Do danych takich należą numery REGON, adresy zameldowania osób fizycznych, ich numery dowodów osobistych z pozostałymi danymi dot. wydania tego dokumentu, numery PESEL członków zarządu Komputer.com.pl sp. z o.o.
17. W odniesieniu do Komputer.com.pl sp. z o.o. należy zweryfikować prawidłowe wskazanie w umowie danych wymaganych w art. 206 k.s.h.: § 1. Pisma i zamówienia handlowe składane przez spółkę w formie papierowej i elektronicznej, a także informacje na stronach internetowych spółki, powinny zawierać:
 - 1) firmę spółki, jej siedzibę i adres;
 - 2) oznaczenie sądu rejestrowego, w którym przechowywana jest dokumentacja spółki oraz numer pod którym spółka jest wpisana do rejestru;
 - 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
 - 4) wysokość kapitału zakładowego, ...;

18. Jeśli chodzi o terminy dostarczenia notebooków (tak do Marka Sambora jak i Piotra Nowakowskiego), to mają to być terminy zastrzeżone na korzyść obydwu stron, co oznacza, że ani wierzyciel (Piotr Nowakowski czy Marek Sambor) nie może żądać dostarczenia sprzętu przed terminem, ani Komputer.com.pl sp. z o.o. nie może go dostarczyć nikomu wcześniej. Skutki tego rozwiązania mają zostać opisane w umowie pkt 5) lit. f), a sam mechanizm wpisany do umowy, z uwagi na brzmienie art. 457 k.c.: Termin spełnienia świadczenia oznaczony przez czynność prawną poczytuje się w razie wątpliwości za zastrzeżony na korzyść dłużnika.
19. Terminy dostarczenia notebooków to:
- (1) do Piotra Nowakowskiego: 22 marca 2023 r. - 30 dni o daty egzaminu próbnego [pkt 3, 4 oraz 5) lit. b) zadania];
 - (2) do Marka Sambora: 2 maja 2023, 31 maja 2023, 30 czerwca 2023, 31 lipca 2023.
20. W zakresie warunków umowy sprzedaży należy zwrócić uwagę na wymóg dostarczania notebooków odpowiednio do Piotra Nowakowskiego i przedsiębiorcy Marka Sambora. Wymaganie to stanowi określenie miejsca spełnienia świadczenia zmieniające dług odbiorczy na dług oddawczy (obowiązek dostarczenia przedmiotu świadczenia wierzycielowi). Nie oznacza to jednak zawarcia umowy przewozu między Komputer.com.pl sp. z o.o. a Markiem Samborem. Komputer.com.pl sp. z o.o. może jednak wykorzystać przewoźnika do dostarczenia notebooków.
21. Cena sprzedawanych notebooków wynosi $5 \times 4.000,00 \text{ zł} = 20.000,00 \text{ zł}$. Z uwagi na brak wyraźnego wskazania, czy przedmiotowe kwoty uwzględniają podatek od towarów i usług VAT, należy pamiętać, że: w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.⁴Tym samym podane ceny uznawane są za ceny brutto, czyli wraz z podatkiem od towarów i usług VAT. Kwestia ta winna zostać prawidłowo zasygnalizowana w umowie.
22. Podstawę zapłaty ceny stanowią faktury, których obowiązek wystawienia winien zostać wskazany w umowie. Stosowanie mechanizmu split-payment nie jest wymagane, ale jego zastosowania nie należy traktować jako błędu.
23. Kwota 10% łącznej, wyjściowej (bez waloryzacji) wartości notebooków, stanowi zadatek w rozumieniu art. 394 k.c. z modyfikacją polegającą na możliwości zapłacenia go przelewem i po zawarciu umowy. Te dwie specyficzne cechy odbiegające od literalnej treści art. 394 k.c., należy wskazać w umowie, podobnie jak sposób zaliczenia zadatku na poczet ceny. Księgową podstawę zapłaty zadatku stanowi tzw. zaliczkowa (zadatkowa) faktura;
24. Należności opisane w pkt 5) lit. j stanowią zaliczkę na poczet zapłaty części ceny sprzedaży za dany notebook. Księgową podstawę zapłaty zaliczki stanowi tzw. zaliczkowa faktura;
25. W odniesieniu do klauzuli waloryzacyjnej należy zweryfikować, czy klauzula została sformułowana w sposób umożliwiający automatyczne przeliczanie waluty PLN na EURO

⁴ Art. 3 ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług

i odwrotnie, bez konieczności uzupełniania brakujących danych lub mechanizmu przeliczeniowego.

26. Waloryzacja oczekiwana przez Komputer.com.pl sp. z o.o. winna zostać oparta na średnim kursie euro (tabela A) lub kursie kupna albo sprzedaży (tabela C) ogłaszanym przez NBP. Kurs ten winien zostać określony w umowie. Mechanizm waloryzacji winien zostać zastosowany wyłącznie w przypadku, gdy w jego rezultacie kwota płatności wzrośnie. Należy zwrócić uwagę na poprawne opisanie mechanizmu waloryzacji tak by wiadomym było, że waloryzacja obejmuje różnicę kursową między dniem zawarcia umowy a dniem wystawienia faktury za daną partię sprzętu, a mechanizm ten stosuje się (liczony w ww. sposób) oddzielnie dla każdej partii sprzętu.
27. Waloryzacja oczekiwana przez Marka Sambora opiera się na tzw. oficjalnym wskaźniku inflacji, czyli wskaźniku cen towarów i usług konsumpcyjnych. W ramach materiału dołączonego do zadania przedstawiono zdającym kilka przykładowych wskaźników, by na tej podstawie mogli wybrać właściwy, wymagany w ramach zadania. Należy zwrócić uwagę, by w przeciwieństwie do wskaźnika Komputer.com.pl sp. z o.o., przedmiotowy wskaźnik działał zarówno w razie wzrostu jaki spadku inflacji oraz by został prawidłowo opisany w oparciu o wskaźniki miesięczne, które trzeba odpowiednio sumować, przyjmując za „100” ceny z poprzedniego miesiąca. Z uwagi na opóźnioną publikację wskaźnika, z przeciwieństwem do kursu NBP, wysokość informacji nie będzie znana w momencie wystawienia danej faktury. Dlatego zwaloryzowana cena danej partii będzie znana później, po wystawieniu faktury za daną partię i księgową podstawą rozliczenia różnicy w cenie powinna być faktura korygująca.
28. „Termin płatności winien być najdłuższy z możliwych, zgodny z obowiązującymi przepisami i niepowodujący żadnych negatywnych konsekwencji ani wątpliwości co do jego prawidłowości” – zgodnie z art 7 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych : Termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, chyba że strony w umowie wyraźnie ustalą inaczej i pod warunkiem że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela, z wyłączeniem ust. 2a.
29. „W razie nieterminowej płatności, Komputer.com.pl sp. z o.o. winy przysługiwać odsetki wynikające z obowiązujących przepisów prawa” - zgodnie z art 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych : W transakcjach handlowych - z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny - wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:
 - 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie;
 - 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.Wskazanie w umowie odsetek ustawowych z opóźnienie na podstawie kodeksu cywilnego jest więc nieprawidłowe.

30. Potwierdzenie otrzymania każdej partii sprzętu winno być sporządzone w formie dokumentowej (co odpowiada określeniu „zwykłego” maila i formie równorzędnej). Określenia typu „forma mailowa” czy inne podobne ograniczające formę potwierdzenia do jednej z postaci formy dokumentowej są nieprawidłowe. Ponieważ założenia umowy nie określają rygoru niezachowania formy dokumentowej, jest ona zastrzeżona dla celów dowodowych (art. 74 § 1 k.c.). Przedmiotowa forma pozwala także sporządzić potwierdzenie w postaci bardziej sformalizowanej, np. w formie pisemnej, która zaspokoi wymagania formy dokumentowej. Przewidywanie w umowie możliwości sporządzenia potwierdzenia w postaci bardziej sformalizowanej niż forma dokumentowa nie jest potrzebne, a wręcz zbędne i sugeruje to nie znajomość zasad dotyczących formy czynności prawnej.
31. Określony w pkt 5) lit. q mechanizm sankcji oznacza karę umowną, płaconą na wypadek zwłoki (brak wyraźnych podstaw do przyjęcia, że została ona przewidziana na inną podstawę odpowiedzialności (opóźnienie) niż przewidziana w kodeksie cywilnym. Wymaganie, zgodnie z którym „Sankcja ma zostać tak sformułowana, by była możliwa do dochodzenia niezależnie od przyjętego poglądu co do sposobu jej prawidłowego sformułowania” oznacza konieczność wprowadzenia maksymalnego limitu wysokości kary umownej. Zgodnie bowiem z jedną z linii orzecznictwa, Sąd Najwyższy w wyroku z 22.10.2015 r., IV CSK 687/14, Legalis, uznał, że: „[...] nie określenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości”. Także w uchwale Sądu Najwyższego z 9.12.2021 r. (III CZP 26/21, Legalis) zaprezentowano pogląd, że niedopuszczalna w orzecznictwie jest sytuacja, w której nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się.
32. Wymaganie, zgodnie z którym zastrzeżona kara „nie może stanowić wyłącznej sankcji do zastosowania w tej sytuacji” oznacza wymóg przewidzenia w umowie możliwości dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej.
33. Wymaganie pkt 5) lit.) obejmuje zastrzeżenie w umowie umownego prawa odstąpienia (art. 395 k.c.), albowiem chodzi o wprowadzenie uprawnienia „Niezależnie od ustawowych przesłanek rozwiązania umowy”. Należy zwrócić uwagę, że 20 dni od upływu terminu na dostarczenie danej partii procesorów, nie jest terminem wymaganym przez art 395 k.c., gdyż nie wiadomo czy takie zdarzenie będzie miało miejsce. Dlatego konieczne jest przewidzenie dodatkowego, końcowego, znanego w momencie zawierania umowy, terminu wykonania przedmiotowego uprawnienia do odstąpienia od niewykonanej części umowy.

34. Rozliczenia wskazane w pkt 5) lit. s obejmują zwrot zadatku oraz zwrot zaliczki wpłaconej na poczet dostarczenia partii, która ostatecznie nie zostanie dostarczona na skutek odstąpienia.
35. „ustawowe zasady odpowiedzialności za jakość dostarczanego towaru” obejmują odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady (art. 556 k.c.). Jeśli chodzi o potrzebę wprowadzenia do umowy rozwiązań opartych o wymagania pkt 5) lit. t ppkt (1) i (2), to ppkt (1) stanowi odzwierciedlenie regulacji art. 561⁵ k.c., zgodnie z którym, jeżeli kupujący będący konsumentem zażądał wymiany rzeczy lub usunięcia wady albo złożył oświadczenie o obniżeniu ceny, określając kwotę, o którą cena ma być obniżona, a sprzedawca nie ustosunkował się do tego żądania w terminie czternastu dni, uważa się, że żądanie to uznał za uzasadnione. Marek Sambor nie jest konsumentem (w rozumieniu przepisów o rękojmi), lecz zgodnie z art. 556⁴ zawarte w niniejszym dziale przepisy dotyczące konsumenta, z wyjątkiem art. 558 § 1 zdanie drugie, stosuje się do osoby fizycznej zawierającej umowę bezpośrednio związaną z jej działalnością gospodarczą, gdy z treści tej umowy wynika, że nie posiada ona dla tej osoby charakteru zawodowego, wynikającego w szczególności z przedmiotu wykonywanej przez nią działalności gospodarczej, udostępnionego na podstawie przepisów o CEIDG. Ponieważ dla Marka Sambora nabywanie sprzętu komputerowego nie posiada charakteru zawodowego, przepisy chroniące konsumenta stosuje się. Tym samym wprowadzenie do umowy regulacji odpowiadającej regulacji art. 561⁵ k.c. jest zbędne.
36. Odmienne ma się natomiast kwestia dotycząca pkt 5) lit. t ppkt (2), której treść wymagania odpowiada regulacji art. 563 § 1 k.c.: Przy sprzedaży między przedsiębiorcami kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o wadzie, a w przypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej stwierdzeniu. Jednak zgodnie z art. 556⁵ k.c.: Przepisów art. 563 oraz art. 567 § 2 dotyczących kupującego nie stosuje się do osoby fizycznej zawierającej umowę bezpośrednio związaną z jej działalnością gospodarczą, gdy z treści tej umowy wynika, że nie posiada ona dla tej osoby charakteru zawodowego, wynikającego w szczególności z przedmiotu wykonywanej przez nią działalności gospodarczej, udostępnionego na podstawie przepisów o CEIDG. Tym samym wprowadzenie do umowy regulacji odpowiadającej treści art. 563 § 1 k.c. jest konieczne.
37. „Przekazany sprzęt ma być objęty dodatkową 3 - letnią gwarancją, z tym że Komputer.com.pl sp. z o.o. nie chce by okres gwarancji z jakiegokolwiek powodu mógł wydłużyć się ponad przedmiotowe lata” – zrealizowanie przedmiotowego wymagania literalnie zgodnie z wymaganiem zawartym w zadaniu nie jest możliwe. Wymaganie narusza bowiem regulację art. 581 § 1 k.c.. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej. § 2. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać. Przepis ten jest przepisem bezwzględnie obowiązującym. Komputer.com.pl sp. z o.o. musi

więc albo zrezygnować z tego wymagania albo uregulować swoją odpowiedzialność na innej podstawie umownej niż gwarancja (z ryzykiem potraktowania tych zapisów jako zmierzających do obejścia prawa). Uregulowanie z umowie gwarancji w sposób zgodny z oczekiwaniami Komputer.com.pl sp. z o.o. należy potraktować jako sporządzenie częściowo nieważnej umowy.

38. Ponieważ umowa na rzecz osoby trzeciej obejmuje tylko przeniesienie własności i wydanie notebooka, a uprawnienia z tytułu rękojmi są ustawowym następstwem zawartej umowy sprzedaży (jej części obligacyjnej), podmiotem uprawnionym z tytułu rękojmi za wady notebooka stanowiącego własność Piotra Nowakowskiego będzie Marek Sambor. By Piotr Nowakowski mógł realizować te uprawnienia możliwe jest:

- (1) udzielenie Piotrowi Nowakowskiemu pełnomocnictwa do realizacji części uprawnień (i obowiązków) z tytułu rękojmi, w zakresie żądania naprawy lub wymiany sprzętu;
- (2) cesja części wierzytelności częściowe przejęcie długu w zakresie uprawnień z tytułu rękojmi (w zakresie opisanym w pkt 1), przy czym to rozwiązanie wymagałoby zawarcia dodatkowej umowy między Piotrem Nowakowskim a Markiem Samborem (w projektowanej umowie nie da się zawrzeć tych regulacji z uwagi na oczekiwanie, że Piotr Nowakowski nie ma być stroną tej umowy);

Jeśli chodzi o uprawnienia z tytułu gwarancji, realizacja tych uprawnień możliwa jest na tych samych podstawach prawnych co wskazane w pkt (1) i (2) (przy nieco szerszym zakresie upoważnienia lub cesji i przejęcia długu) oraz dodatkowo na podstawie gwarancji udzielonej bezpośrednio przez Komputer.com.pl sp. z o.o. Piotrowi Nowakowskiemu (gwarancja na rzecz osoby trzeciej).