



Warszawa, 25 kwietnia 2023 roku

**Pani
J. G.**

Komisja Etyki i Wykonywania Zawodu KRRP w odpowiedzi na postawione przez Panią pytanie w dniu 16 marca 2023 r.: czy takie działanie radcy prawnego, które polega na nie podaniu bezpośredniego kontaktu drugiej stronie oraz uniemożliwianie nawiązania bezpośredniego kontaktu innemu pełnomocnikowi, narusza zasady etyki wykonywania zawodu, wyjaśnia, co następuje:

W świetle aktualnej treści art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, znowelizowanego uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 roku w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny nie może porozumiewać się z przeciwnikiem klienta z pominięciem jego pełnomocnika lub obrońcy będącego radcą prawnym albo osobą, z którą radca prawny na podstawie przepisów prawa może wspólnie wykonywać zawód, chyba że pełnomocnik lub obrońca wyrazili na to zgodę.

Z powyższego przepisu wynika bezwzględny obowiązek unikania porozumienia się przez radcę prawnego z przeciwnikiem bez wiedzy w tym zakresie jego pełnomocnika lub obrońcy, przy czym możliwość jego wyłączenia jest uzależniona od zgody pełnomocnika lub obrońcy przeciwnika.

Jednocześnie z przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nie wynika powinność takiego precyzowania przez radców prawnych danych kontaktowych, aby zawsze istniała możliwość bezpośredniego kontaktu (np. drogą telefoniczną, elektroniczną) w sytuacji gdy reprezentują określonego klienta. W związku z powyższym nie można postawić tezy, że stosowana praktyka, która polega na nie podaniu bezpośredniego kontaktu drugiej stronie oraz uniemożliwianie nawiązania bezpośredniego kontaktu innemu pełnomocnikowi, narusza zasady etyki wykonywania zawodu. Z pewnością jednak takie postępowanie radcy prawnego – który w żaden sposób nie wskazuje na możliwość bezpośredniego kontaktu z nim w



prowadzonej sprawie - wyłącza odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego - za naruszenie art. 51 KERP - który podejmuje próbę kontaktu z przeciwnikiem, a nie z jego pełnomocnikiem, gdyż ten nie wskazał danych kontaktowych, a nie ma możliwości ich ustalić w inny sposób.

Komisja zwraca uwagę, iż w sytuacji nie wskazania przez radcę prawnego indywidualnej drogi kontaktu, zasadne wydaje się adresowanie korespondencji do przeciwnika klienta z dookreśleniem jednak, że jest ona kierowana do pełnomocnika lub obrońcy będącego radcą prawnym albo osobą, z którą radca prawny na podstawie przepisów prawa może wspólnie wykonywać zawód

Jedynie na marginesie wypada zasygnalizować – w odniesieniu do zwięźle przedstawionego stanu faktycznego – że skoro podmiot reprezentowany przez radcę prawnego jest to firma windykacyjna to niewykluczone, że „ukrywanie się” pełnomocnika - radcy prawnego może mieć związek z art. 25a ust. 2 KERP. Jeśli okazałoby się po „ujawnieniu”, że tak jest, to zasadne wydaje się zwrócenie uwagi takiemu radcy prawnemu na ww. przepis, czy zawiadomienie właściwej Izby/Rzecznika Dyscyplinarnego.

Opracowanie:
r.pr. Zbigniew Jacek Minkiewicz

Przewodniczący
Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu
Krajowej Rady Radców Prawnych
r.pr. Ryszard Wilmanowicz