

**PIERWSZY DZIEŃ
SYMULACJI EGZAMINU
RADCOWSKIEGO
17 LUTEGO 2023 r.**

CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

- 1. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.**
- 2. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania oraz w nagłówku, który powinien być na każdej stronie pracy pisemnej.**
- 3. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.**
- 4. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.**
- 5. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 38 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Organizatora.**

Informacje dla zdających

1. Jako pełnomocniczka oskarżycielki posiłkowej Fryderyki Kalińskiej r. pr. Wirginia Wilczyńska po zapoznaniu się z aktami sprawy proszę przygotować apelację, albo – w przypadku uznania, że nie ma podstaw do jej wniesienia – proszę sporządzić opinię prawną.
2. Sporządzając apelację lub opinię należy ją podpisać imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
3. W razie wniesienia apelacji należy przyjąć, że właściwy do jej rozpoznania jest Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział Karny Odwoławczy, al. „Solidarności” 127, 00-898 Warszawa.
4. Należy przyjąć, że:
 - a) wszystkie pouczenia są pełne i prawidłowe, odpowiednie zawiadomienia i wezwania są pełne i prawidłowe,
 - b) na wszystkich dokumentach znajdujących się w aktach sprawy znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób oraz prawidłowo oznaczone numery kart postępowania,
 - c) sprawa została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VIII Wydziale Karnym pod sygn. VIII K 2222/22 (adres: ul. Ogrodowa 51A, 00-873 Warszawa);
 - d) w aktach znajdują się:
 - i. odpis orzeczenia zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności z 16 maja 2022 r., z którego wynika, że Fryderyka Kalińska jest osobą o znacznym stopniu niepełnosprawności, tj. osobą z naruszoną sprawnością organizmu (paraliż kończyn dolnych: parapareza), zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej i długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji (*dalej: orzeczenie z 16 maja 2022 r.*);
 - ii. informacja z Krajowego Rejestru Karnego z 15 czerwca 2022 r., z której wynika, że Łukasz Łajziński był karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu II Wydział Karny z 16 września 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. II K 456/22 za czyn z art. 157 § 3 w zw. z § 1 k.k., uprawomocnionym bez zaskarżenia; wyrokiem tym wymierzono oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3, zadośćuczynienie za krzywdę na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 5000 złotych oraz zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług gastronomicznych na okres pięciu lat (*dalej: informacja KRK*);
 - iii. dołączony do informacji KRK odpis wyroku Sądu Rejonowego w Grójcu II Wydział Karny z 16 września 2021 r. wydanego w sprawie o sygn. II K 456/22 za czyn z art. 157 § 3 w zw. z § 1 k.k., uprawomocnionego bez zaskarżenia; wyrokiem tym wymierzono oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres

próby lat 3, zadośćuczynienie za krzywdę na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 5000 złotych oraz zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług gastronomicznych na okres pięciu lat
(dalej: wyrok z 16 września 2021 r.);

- iv. dołączony do aktu oskarżenia z 30 czerwca 2022 r., zgodnie z art. 333 § 3 k.p.k., wykaz danych adresowych;
 - v. informacja o skierowaniu sprawy przez System Losowego Przydziału Spraw do VIII Wydziału Karnego, referent sprawy: SSR Bernard Borysewicz;
 - vi. zarządzenia i informacje o doręczeniu aktu oskarżenia (doręczenie nastąpiło we właściwym terminie);
 - vii. zarządzenie z 13 lipca 2022 r. o wyznaczeniu rozprawy głównej na 14 listopada 2022 r., doręczone oskarżonemu 5 sierpnia 2022 r.
5. Data apelacji lub opinii powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
 6. W dniu 16 listopada 2022 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VIII Wydziału Karnego wpłynęło pismo obejmujące zgłoszenie się pełnomocniczki z wyboru oskarżycielki posiłkowej Fryderyki Kalińskiej – r. pr. Wirginii Wilczyńskiej (Kancelaria Radcy Prawnego Wirginia Wilczyńska, ul. Karola Borsuka 130 lok. 10, 02-793 Warszawa, tel. +48 909 909 909, fax +48 22 090 09 09, e-mail kancelaria@wilczynska.pl) wraz z datowanym na dzień 15 listopada 2022 r. pełnomocnictwem oraz wnioskiem o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem w całości, tj. co do wszystkich rozstrzygnięć dot. Łukasza Łajzińskiego.
 7. Udzielając pełnomocnictwa Fryderyka Kalińska zastrzegła, że w wypadku stwierdzenia przez pełnomocniczkę możliwości zaskarżenia wyroku chociażby w części, żąda sporządzenia apelacji, a nie opinii prawnej.
 8. W dniu 18 listopada 2022 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VIII Wydziału Karnego wpłynął wniosek prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem w całości, tj. co do wszystkich rozstrzygnięć dot. Łukasza Łajzińskiego.
 9. Dane adresowe obrońcy oskarżonego adw. Karola Końskiego to: Kancelaria Adwokacka Karol Koński, ul. Zoltána Baló 111A lok. 99, 02-796 Warszawa.
 10. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony r. pr. Wirginii Wilczyńskiej na adres jej kancelarii 11 lutego 2023 r.

-

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY
ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Warszawa, 30 maja 2022 r., godz. 9.00

Fryderyka Kalińska
(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k., art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. i art. 304a k.p.k.

Jaromir Jabłecznik – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie bez udziału protokolanta przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał – podano prawidłowo*).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.) i zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 k.k.)

co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Fryderyka Kalińska**

Imiona rodziców: Karol i Matylda z d. Gonzalez

Data i miejsce urodzenia: 6 lipca 1977 r., Lisia Góra

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: malarka

Wykształcenie: podstawowe

Karalność za fałszywe zeznania lub fałszywe oskarżenie: niekarana

Stosunek do stron: obcy

Świadek zeznaje:

W dniu wczorajszym, to jest 29 maja 2022 r., na terenie ogrodu przy kościele św. Dominika na Służewie, ul. Dominikańska 2 w Warszawie, odbywał się jarmark dominikański. Jarmark polega na tym, że poza programem artystycznym, czyli koncertami, pokazami tańca, kabaretem i potańcówką, od wczesnych godzin porannych do późnej nocy osoby, które się tam wystawiają, oferują towary do sprzedaży oraz świadczą usługi gastronomiczne. Ponieważ jestem malarką

utrzymującą się ze sprzedaży swoich prac, każdego roku, poza okresem pandemii, kiedy jarmark się nie odbywał, w okolicy stycznia rezerwuję sobie miejsce wystawowe podczas tego wydarzenia. Staram się tam zawsze być, bo odwiedzają je tysiące ludzi. Tak też było tym w tym roku. Ja nie mam wykształcenia plastycznego, ale nie jest mi to potrzebne, ponieważ uprawiam tak zwaną sztukę naiwną, czyli prymitywizm magiczny. Tworzę doskonale portrety, o których krytycy piszą, że są z twarzy podobne zupełnie do nikogo. Jest to dla mnie jedyne źródło całkiem przyzwoitego utrzymania. Z renty zrezygnowałam mimo orzeczenia ZUS o tym, że jestem osobą z niepełnosprawnością ruchową. *W tym miejscu przesłuchujący stwierdza, że świadek porusza się na wózku.* Te ograniczenia ruchowe są spowodowane niedowładem kończyn dolnych, czyli paraparezą, będącą skutkiem rany postrzałowej, której doznałam trzydzieści lat temu. Strzał oddał jakiś morderca polujący na dziki, w każdym razie twierdził potem, że mnie z dzikiem pomylił. Od tego czasu poruszam się na wózku. To zdarzenie zmieniło moje życie, zrezygnowałam z jedzenia mięsa, zaczęłam też angażować się w aktywizm na rzecz ochrony przyrody, praw zwierząt i podobne, określane jako „lewackie bzdury”. Wczoraj na jarmarku wystawiałam swoje obrazy od 7 rano. Przyjechałam ze swoją siostrą Krystyną, która prowadzi samochód, zajmuje się załadunkiem i wyładunkiem prac, pomaga mi też w sprzedaży. Około 21, kiedy trwała już potańcówka i ruch był mały, postanowiłam obejrzeć inne stoiska i zjeść coś ciepłego. Ponieważ niektórzy wystawcy już się zawijali, wyszłam poza teren klasztorny, czyli poza plac kościelny, bo tam wzdłuż ulicy Dominikańskiej stały jeszcze jakieś food trucki i inne samochody. *Na pytanie przesłuchującego:* przez sformułowanie „wyszłam” rozumiem „wyjechałam” na wózku, ja jestem sparaliżowana od 30 lat, nie wstaję nagle cudownie uzdrowiona jak jakaś szarlatanka, a określenie „jeździć” czy „wózek inwalidzki” są stygmatyzujące. *W tym miejscu świadek składa do akt orzeczenie z 16 maja 2022 r. Świadek zeznaje w dalszym ciągu:* zatrzymałam się przy jednym z samochodów, na grójeckich tablicach, przy którym stał mężczyzna lat około 40, bez zarostu, wzrostu około 170-175 cm, korpulentnej budowy ciała, który smażył na jakimś grillu kiełbaski, kaszanki i oscypki, takie małe serki owcze. Pomyślałam, że ma może też wegetariańskie albo wegańskie odpowiedniki, więc go o to zapytałam. Wtedy on powiedział, cytuję, że mi się chyba w dupie poprzewracało, on ma tylko dobre mięsko ze świnki, którą sam zaszlachtował, a nie jakieś gejowskie żarcie. Zdenerwowałam się wtedy bardzo i powiedziałam, że ja nie jem wieprzowiny, i wolę boczniki, a wtedy on zaczął szydzić, że boczniki to są dobre dla zboczników w rurkach, którzy mają poziom intelektualny rurkowców. Ja nie chciałam z nim dyskutować, więc powiedziałam, żeby mi dał porcję oscypków, a on wówczas zapytał, czy sama to będę żreć, bo mu na katoliczkę nie wyglądam, chociaż się kręcę po jarmarku dla pobożnych ludzi. Ja mu powiedziałam, że to nie jego zakichany interes, jestem ateistką, i chcę dostać te cholerne oscypki, więc kładę na ladzie dwadzieścia złotych, a on ma mi je dać. Wtedy on wrzasnął, że jak nie odmówię trzy razy „wieczne odpoczywanie” za jego ojca, to mi tego nie sprzeda, bo mu na to nie pozwala klauzula sumienia, o której słyszał w radiu czy telewizji. Ja wtedy nie wytrzymałam i zaczęłam krzyczeć do nielicznych przechodzących w okolicy ludzi, że ten człowiek mnie dyskryminuje. Ja nie wiem, kim byli ci ludzie, w każdym razie oni sobie stamtąd poszli. Mężczyzna próbował mnie uciszyć, a ponieważ nie przestawałam, krzyknął, cały purpurowy na gębie, że skoro chcę wrzeszczeć, to proszę bardzo, a potem otworzył bagażnik tego swojego samochodu dostawczego, podniósł mnie z wózka, wniósł do części załadunkowej tego samochodu, przedarł się przez jakieś sprzęty i pojemniki aż pod ściankę oddzielającąabinę pasażerów, położył na podłodze, wyszedł mówiąc „teraz możesz się pruć ile wlezie” i zatrzasnął drzwi. Ja próbowałam się czołgać w kierunku drzwi, ale ponieważ cała przestrzeń była zawałona wielkimi butlami z wodą, jakimiś węzami

ogrodowymi zwiniętymi w rulony, kratkami z owocami i warzywami, a także styropianowymi, ciężkimi pojemnikami na żywność mrożoną, dotarcie do drzwi trwało bardzo długo, myślę, że dobry kwadrans. Kiedy udało mi się wreszcie dostać do drzwi bagażnika, okazało się, że leży pod nimi jakaś wanna wypełniona zgrzewkami wody i soków, tak ciężka, że nie byłam w stanie jej przesunąć, a bez tego nie mogłam sięgnąć klamki i otworzyć drzwi, bo znajdowałam się w pozycji pólężącej. Dlatego zaczęłam walić w drzwi i prosić, żeby ten człowiek mnie wypuścił. Wtedy on powiedział, że jeszcze sobie powinnam poleżeć w dojrzewalni. Siedziałam tam jeszcze na pewno kilkanaście minut, krzycząc już coraz słabiej, bo byłam wyczerpana. Kiedy zupełnie przestałam, on otworzył bagażnik, mówiąc, że mam się wynosić. Niestety mój wózek stał w oddaleniu, a poziom bagażnika był w stosunku do poziomu gruntu tak wysoko, że nie byłam w stanie samodzielnie zejść bez upadku, więc poprosiłam go o pomoc. Wtedy on mnie przeniósł na wózek bez słowa i odeszłam w kierunku swojego stoiska, gdzie powiedziałam bardzo skrótowo siostrze o wszystkim. Ona się bardzo zdenerwowała i pobięła we wskazanym przeze mnie kierunku, ale po chwili wróciła, mówiąc, że takiego samochodu już tam nie ma. To był biały FIAT Ducato o numerach rejestracyjnych WGR 112BB, zwróciłam na nie uwagę już po zdarzeniu, zanim odeszłam, i zapisałam te dane w telefonie, który zostawiłam w swoim samochodzie. Ja przy sobie nie miałam telefonu, tylko jakieś drobne na jedzenie. Poza tym na samochodzie był napis „ŁAJZEX FUD TRAK PYSZNE MIENSKO”, to było dokładnie tak napisane, błąd na błędzie. Ja nie sądzę, żeby byli inni świadkowie zdarzenia, poza tymi kilkoma przechodniami, o których wspominałam, ale oni i tak się nami nie zainteresowali. Ten mężczyzna był sam. Ja nie dzwoniłam na policję od razu, bo byłam w szoku, poza tym tego człowieka już tam nie było. Ja nie doznałam żadnych obrażeń fizycznych w wyniku zamknięcia mnie w samochodzie. Temperatura powietrza była normalna, bo tego dnia było raczej chłodno, nawet jak na maj. Ja w tym bagażniku przebywałam jakieś 40 minut, sprawdziłam godzinę przy samochodzie jak tylko siostra pobięła szukać mężczyzny i była 21.43. Kiedy wróciliśmy do domu, poszukałam w internecie, czy firma ŁAJZEX istnieje, ale nie znalazłam nic w CEIDG. Wskoczyła mi jedynie informacja w mapach Google, że jest taki food truck, ale tam nie było dokładnej siedziby, tylko informacja o lokalizacji w centrum Grójca, bez jakichkolwiek danych, bez opinii. Ja byłam tak zdenerwowana całą sytuacją, że zamieściłam przy tym podmiocie z jakiejś desperacji komentarz „nie polecam, byłam dzisiaj. Powiedzieć, że właściciel jest nieuprzejmy, to nic nie powiedzieć”, i wystawiłam jedną gwiazdkę na pięć, przy czym pięć to ocena najwyższa, jedna – najniższa. Podpisałam się „Frytka”, bo to żartobliwe zdrobnienie mojego imienia. Nie wiem, czy to było przed północą czy po północy. To był oczywiście eufemizm. Kiedy rano sprawdziłam telefon, okazało się, że pod moim komentarzem ktoś opisany jako „Właściciel” umieścił odpowiedź o treści „Pamiętam cię, tempa dzido. Nie polecam kierować się opiniami kalekich szmat. Jedzonko pierwsza klasa a właściciel super partia kurwo!”. Ten obelżywy wpis jest z 30 maja 2022 r. z godziny 4.30, i został opisany jako „Odpowiedź właściciela”. Ja zrobiłam dzisiaj printscreen, czyli zrzut tej strony. Ja jestem pewna, że to był ten człowiek, to wynika z kontekstu, w którym nawiązuje do mojej niepełnosprawności. Wydruk mam ze sobą i składam do akt. *W tym miejscu świadek składa do akt wydruk strony internetowej z 30 maja 2022 r. Żądam ścigania i karania tego człowieka. Żądam też ścigania autora wpisu, który mnie obraził. Ja nie mam możliwości wystąpić z prywatnym oskarżeniem, nie znam nawet nazwiska tej osoby. To wszystko.*

Czynność zakończono w dniu 30 maja 2022 r. o godz. 11.15.

(podpis świadka)

(podpis przesłuchującego)

Wydruk strony internetowej z 30 maja 2022 r.

Łajzex Fud Trak Pyszne Miensko
1,0 ★★★★★ 1 opinia
Food truck, Grójec, Centrum miasta

Wyznacz trasę Zapisz W pobliżu Wyślij na telefon Udostępnij

F Frytka
10 opinii
★★★★★ 1 dzień temu

Nie polecam, byłam dzisiaj. Powiedzieć, że właściciel jest nieuprzejmy, to nic nie powiedzieć.

Odpowiedź właściciela
Pamiętam cię, tempa dzido. Nie polecam kierować się opiniami kalekich szmat. Jedzonko pierwsza klasa a właściciel super partia kurwo!

Google Maps interface showing the location in Grójec, Poland, with various map controls and a street view thumbnail.

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Warszawa, 30 maja 2022 r., godz. 11.45

Krystyna Kalińska

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.

Jaromir Jabłecznik – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie bez udziału protokolanta przesłuchał niżej wymienioną w charakterze świadka.

Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.) i zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 k.k.)

co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Krystyna Kalińska**

Imiona rodziców: Karol i Matylda z d. Gonzalez

Data i miejsce urodzenia: 7 listopada 1978 r., Lisia Góra

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: własna działalność gospodarcza – handel

Wykształcenie: średnie

Karalność za fałszywe zeznania lub fałszywe oskarżenie: niekarana

Stosunek do stron: siostra pokrzywdzonej

Świadek zeznaje:

Dzisiaj przyjechałam na przesłuchanie z moją siostrą Fryderyką Kalińską. Fryderyka jest malarką, ja zajmuję się bieżącą opieką nad nią, bo od czasu odniesionego w młodości wypadku porusza się na wózku, jest sparaliżowana od pasa w dół. Ponadto prowadzę jej stronę internetową i social media, gdzie promuję jej obrazy. Zajmuję się też ich sprzedażą i wysyłką. Wczoraj brałyśmy udział jako wystawczynie w jarmarku przy kościele dominikanów na Służewie. Około 9 wieczorem siostra stwierdziła, że zajrzy do innych stoisk i kupi sobie coś do jedzenia. Ruch był już wtedy prawie żaden, część straganów się zwinęła, my też planowałyśmy wkrótce odjechać. Siostry nie było pewien czas, ale nie byłam tym zaniepokojona, bo cały dzień pracowałyśmy i nie miałyśmy nawet czasu zjeść nic ciepłego, więc pomyślałam, że Frytka,

czyli Fryderyka, wreszcie mogła odsapnąć. Siostra wróciła po upływie dwóch albo trzech kwadransów i była roztrzęsiona. Nie wiem, czy od czasu tego wypadku, kiedy uległa paraliżowi, widziałam ją w tak złym stanie. Powiedziała mi, że jakiś mężczyzna, który sprzedawał grillowane jedzenie poza obszarem placu kościelnego i ogrodu przyklasztornego, najpierw odmówił jej sprzedaży, bo nie podziela jego wyznania, a potem wściekły na jej protesty zamknął ją, przemocą wziętą z wózka, w bagażniku samochodu dostawczego, i wypuścił dopiero po upływie czterdziestu minut. Ja się strasznie wściekłam i pobiegłam w kierunku, który ona wskazała, ale chociaż wielokrotnie obeszłam cały odcinek ulicy Dominikańskiej w kierunku Nowoursynowskiej, która tam zmienia nazwę na Wałbrzyską, i z powrotem, nie znalazłam ani tego samochodu, ani sprzedającego kiełbaski człowieka. Siostra mówiła mi, że to był FIAT Ducato o numerach rejestracyjnych WGR 112BB. Mówiła też, że samochód był jasny i był na nim jakiś durny napis w języku polskawo-angielskawym o treści „ŁAJZEX FUD TRAK PYSZNE MIENSKO” albo „FSPANIAŁE MIENSKO”, nie pamiętam dokładnie. Zapytałam jakiegoś sprzedawcę owoców i warzyw, który też związał interes, czy zauważył odjeżdżający samochód, i on potwierdził, że jakiś dostawczak dosłownie przed chwilą odjechał, ale nie zwrócił na nic więcej uwagi. Było tam strasznie głośno, bo na jarmarku trwała potańcówka, no i było już raczej ciemnawo, ale miejsce było dobrze widoczne dzięki latarniom. Wtedy wróciłam do siostry. Zapytana o samopoczucie powiedziała, że fizycznie jest z nią w porządku, ale jest nadal przerażona i zła sposobem, w jaki została potraktowana. Dzisiaj rano dodatkowo dowiedziałam się, że Frytka znalazła w nocy food truck o takiej nazwie, jak wcześniej podawałam, zlokalizowany w Grójcu, i dodała tam jakiś komentarz, na który ktoś odpowiedział obelżywie. Tam padły słowa, że jest tępą dzidą i kaleką suką albo szmatą, i jeszcze że jest kurwą. Dlatego postanowiłyśmy to zgłosić w prokuraturze. *Na pytanie prokuratora:* moja siostra jest ateistką, tak jak ja. To wszystko.

Czynność zakończono w dniu 30 maja 2022 r. o godz. 12.35.

(podpis świadka)

(podpis przesłuchującego)

**POSTANOWIENIE
O WSZCZĘCIU DOCHODZENIA**

Warszawa, 30 maja 2022 r.

Jaromir Jabłecznik – Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie
na podstawie art. 303 k.p.k. oraz art. 60 § 1 k.p.k.

postanowił

wszcząć dochodzenie w sprawie:

- 1) ograniczania w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej Fryderyki Kalińskiej w przysługujących jej prawach ze względu na bezwyznaniowość poprzez odmowę zawarcia umowy sprzedaży przez n/n osobę, tj. o czyn z art. 194 k.k.;
- 2) pozbawienia w dniu 29 maja 2022 r. w okresie od 21.00 do 21.40 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej Fryderyki Kalińskiej wolności przez n/n osobę poprzez zamknięcie jej w części załadunkowej samochodu dostawczego, przy uprzednim naruszeniu jej nietykalności cielesnej, tj. o czyn z art. 189 § 1 k.k. w zb. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;
- 3) dokonanego w dniu 30 maja 2022 r. o godz. 4.30 w nieustalonym miejscu znieważenia Fryderyki Kalińskiej słowami uważanymi powszechnie za obelżywe poprzez umieszczenie wpisu na ogólnodostępnej stronie internetowej <https://www.google.pl/maps>, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.

Uzasadnienie

Dane zgromadzone w toku postępowania uzasadniają dostatecznie podejrzenie popełnienia wskazanych w części dyspozytywnej postanowienia przestępstw. Dodatkowo zachodzi interes społeczny o objęciu ściganiem z urzędu przestępstw prywatnoskargowych wymienionych w punktach 2 i 3.

Z tego względu postanowiono jak wyżej.

(podpis prokuratora)

Warszawa, 1 czerwca 2022 r.

prok. Jaromir Jablecznik
Prokuratura Rejonowa Warszawa-Mokotów w Warszawie

sygn. akt 4311-3.Ds.1111.22

NOTATKA URZĘDOWA

Dzisiaj w porozumieniu z KRP Warszawa II ustaliłem:

- 1) w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców oraz policyjnych bazach danych, że pod numerami rejestracyjnymi WR WGR 112 BB jest zarejestrowany samochód FIAT Ducato 2.8 JTD L3H2, rok produkcji 2005; osobą zarejestrowaną jako jedyny właściciel jest Łukasz Łajziński, zam. 05-600 Grójec, ul. Walecznych 102A, data rejestracji jako właściciela 14.03.2018 r.,
- 2) w systemie PESEL, że widnieją w nim trzy osoby o personaliach „Łukasz Łajziński” z czego dwie – urodzone po 2010 roku; trzecią osobą o ww. danych jest Łukasz Łajziński, ur. 15 maja 1980 r. w Lublinie, s. Jakuba i Marii z d. Riwerskiej, PESEL 80051800011, zameldowany 05-600 Grójec, ul. Walecznych 102A na pobyt stały,
- 3) ul. Dominikańska na całym odcinku, tj. od ulic Wałbrzyskiej/Nowoursynowskiej do al. Wilanowskiej nie jest objęta monitoringiem miejskim ani innym monitoringiem publicznym lub prywatnym.

W związku z koniecznością okazania Łukasza Łajzińskiego pokrzywdzonej oraz w wypadku rozpoznania wydania wobec niego postanowienia o przedstawieniu zarzutów poleciłem Komendzie Rejonowej Policji Warszawa II doręczenie mu wezwania przez właściwą miejscowo jednostkę Policji na dzień 8 czerwca 2022 r. na godz. 10.30 do KRP Warszawa II z uwagi na konieczność posłużenia się pomieszczeniami z lustrem obserwacyjnym.

Również w dniu dzisiejszym skontaktowałem się telefonicznie z pokrzywdzoną Fryderyką Kalińską i wezwałem ją do stawiennictwa w KRP Warszawa II w dniu 8 czerwca 2022 r. o godz. 11.00 celem przesłuchania. Świadek potwierdziła stawiennictwo. KRP Warszawa II została powiadomiona telefonicznie o konieczności zapewnienia osób przybranych do okazania.

(podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ OKAZANIA OSOBY

Warszawa, 8 czerwca 2022 r., godz. 11.00

Łukasz Łajziński

(imię i nazwisko osoby podejrzanej)

na podstawie art. 74 § 3 w zw. z § 2 pkt 1, 173 § 1 k.p.k. w KRP Warszawa II, ul. Malczewskiego 3/5/7

Jaromir Jablecznik – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie

przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk

tak nie

tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie dowodu osobistego (*dane podano prawidłowo*)

Oświadczenie świadka:

zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat

~~zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków poniżej 17 lat~~

(podpis świadka)

świadek podał następujące dane osobowe: **Fryderyka Kalińska**

dalsze dane w aktach sprawy

okazał świadkowi w celach rozpoznawczych Łukasza Łajzińskiego

osoba okazywana wybrała według swojego uznania miejsce nr 2 od lewej strony w grupie osób przybranych do tej czynności:

- 1) Krzysztof Koziński, ur. 19 kwietnia 1981 r., adres do korespondencji ul. Warszawska 111 A, 05-092 Łomianki, miejsce nr 1 od lewej strony,
- 2) Leszek Lamiński, ur. 20 kwietnia 1979 r., adres do korespondencji ul. Warszawska 112 B, 05-260 Marki, miejsce nr 3 od lewej strony,

- 3) Marek Mopsiński, ur. 21 kwietnia 1980 r., adres do korespondencji ul. Warszawska 113 C, 05-091 Ząbki, miejsce nr 4 od lewej strony.

Treść zeznań: wśród okazanych mi w dniu dzisiejszym czterech mężczyzn najprawdopodobniej rozpoznaję mężczyznę, który tydzień temu najpierw odmówił mi sprzedaży, a potem uwięził w samochodzie. Ten mężczyzna stoi na miejscu drugim od lewej, czyli trzecim od prawej. Ja tego mężczyznę widziałam wtedy z mniejszej odległości, z bliska, przy dość dobrym oświetleniu. To było niewiele po zachodzie słońca, może kwadrans. Tam już się paliły lampy, ale było jeszcze widno. Gdybym zobaczyła tych mężczyzn z mniejszej odległości, pewnie bym miała pewność. W tej chwili mogę tylko powiedzieć, że rozpoznaję tego mężczyznę po rysach twarzy. Były wtedy dobrze widoczne, bo on nie miał zarostu, i dzisiaj żaden z nich zarostu nie ma, ale gdyby był brodaty, byłoby mi pewnie trudniej. On nie miał wtedy też innych charakterystycznych cech typu okulary czy łysina, ale twarz dobrze pamiętam, zwłaszcza nos jak kartofel i oczy. Po posturze nie jestem w stanie ocenić, wszyscy są dość niscy, podobnego wzrostu i przy kości. Rozumiem przez to może nie to, że są otyli, ale tacy korpulentni. Włosy mają podobnej długości i koloru, są w podobnym wieku, ale raczej nie mam wątpliwości, że to mężczyzna nr 2. Ubranie nic mi nie mówi, wszyscy są w spodniach dresowych i koszulkach polo. *W tym miejscu osoby okazywane kolejno podchodzą do lustra obserwacyjnego, zatrzymują się na 3 sekundy i wracają na swoje miejsce. Świadek w dalszym ciągu:* ja już nie mam żadnych wątpliwości, że to faktycznie mężczyzna numer dwa. Z bliska jestem pewna rozpoznania, poza tym on tak śmiesznie chodzi, kręcąc lekko pośladkami. Oczywiście po głosie też bym go pewnie mogła rozpoznać, miał charakterystyczny, lekko nosowy i dość wysoki. Pamiętam dobrze, że on powiedział zdanie: „boczniki są dobre dla zбочniaków w rurkach, durnych jak rurkowce”. *W tym miejscu osoby okazywane osoby w kolejności od lewej: osoba nr 1, osoba nr 2, osoba nr 3, osoba nr 4, wypowiadają kwestię „boczniki są dobre dla zбочniaków w rurkach, durnych jak rurkowce”. Świadek w dalszym ciągu:* ja już w ogóle nie mam żadnych wątpliwości, że głos osoby, która wypowiedziała kwestię jako druga, to głos człowieka, który mnie zamknął w samochodzie.

Wskazana przez świadka/podejrzanego(a)* osoba, na pytanie oświadczyła, że nazywa się Łukasz Łajziński.

Oświadczenia osób przybranych do okazania: nie dotyczy

Czynność okazania przeprowadzono w warunkach: światło dzienne, brak oświetlenia sztucznego.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: nie dotyczy

Czynność zakończono 8 czerwca 2022 r. o godz. 11.50.

Protokół osobiście odczytałem/~~odeczytano mi*~~

(podpisy złożono prawidłowo)

**POSTANOWIENIE
O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW**

Warszawa, 8 czerwca 2022 r.

Jarosław Jabłecznik – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie uwzględniając dane zebrane w sprawie, na podstawie art. 313 § 1 k.p.k.

postanowił

przedstawić Łukaszowi Łajzińskiemu zarzut tego, że:

1) w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim ograniczył Fryderykę Kalińską przysługujących jej prawach ze względu na jej bezwyznaniowość w ten sposób, że prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych w ww. czasie i miejscu i oferując je do sprzedaży odmówił zawarcia umowy mimo wyraźnego oświadczenia woli Fryderyki Kalińskiej, tj. popełnienia przestępstwa z art. 194 k.k.;

2) w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim pozbawił Fryderykę Kalińską wolności w ten sposób, że naruszając jej nietykalność cielesną przeniósł ją do części załadunkowej stanowiącego jego własność samochodu dostawczego FIAT Ducato o nr rej. WR 112 BB, i zamknąwszy drzwi tylne przetrzymywał tam przez okres 40 minut, tj. popełnienia przestępstwa z art. 189 § 1 k.k. w zb. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

3) w dniu 30 maja 2022 r. o godz. 4.30 w nieustalonym miejscu, działając publicznie w zamiarze bezpośrednim znieważył Fryderykę Kalińską słowami uważanymi powszechnie za obelżywe poprzez umieszczenie wpisu na ogólnodostępnej stronie internetowej <https://www.google.pl/maps>, tj. popełnienia przestępstwa z art. 216 § 1 k.k.

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 8 czerwca 2022 r. oraz pouczono o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami śledztwa, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.).

W związku z tym oświadczam, że nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, 8 czerwca 2022 r., godz. 13.00

Jaromir Jabłecznik – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. bez udziału protokolanta przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z art. 189 § 1 k.k. i in.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*)

Podejrzanym podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Łukasz Łajziński**

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Jakub i Maria z d. Riwerska

Data i miejsce urodzenia: 15 maja 1980 r., Lublin

Miejsce zamieszkania: ul. Walecznych 102A, 05-600 Grójec

Obywatelstwo: polskie

Wykształcenie: wyższe licencjackie

Stan cywilny: kawaler

Liczba dzieci i ich wiek: nie ma

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie ma

Zawód: technolog żywności i żywienia

Zatrudniony: bezrobotny, utrzymuje się z prac dorywczych

Dochód: ok. 1.000 zł netto miesięcznie

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: nie dotyczy

Stan majątkowy: nieruchomości nie posiada, właściciel samochodu dostawczego FIAT Ducato 2.8 JTD L3H2, rok produkcji 2005 o wartości ok. 15.000 zł

Karalność: niekarany

Stan zdrowia: zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. (*tu odpowiednie przepisy*) k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

(podpis podejrzanego)

Podejrzanym nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie.

(podpis podejrzanego)

(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: treść pouczeń i zarzutów zrozumiałem. Ja nie przyznaję się do popełnienia tych czynów. Chcę wyjaśniać. Byłem w Warszawie 29 maja 2022 r. na jarmarku dominikańskim. Przyjechałem tam swoim samochodem FIAT Ducato 2.8 JTD L3H2 o numerach rejestracyjnych WGR 112 BB. Byłem tam cały dzień sam, od rana do wieczora. Nie parkowałem na terenie placu kościelnego, tylko poza nim. Sprzedawałem tam znakomite polskie produkty, mięsko i serki. Klientela była zachwycona, nie było żadnych problemów, sprzedałem ze dwieście kilo pyszniętkiej kiełbaski wieprzowej i ze dwadzieścia kilo oscypków. Kiełbaska była moja, własnej produkcji. Ja nie prowadzę zarejestrowanej działalności, tylko tak sobie dorabiam. Mieszkam w domu z mamusią, która jest na emeryturze i tak sobie razem radzimy. Nazwa „ŁAJZEX” pochodzi od mojego nazwiska, ale brzmi bardzo światowo i ekskluzywnie, zupełnie jak moje wędlinki, kiełbaska w szczególności. Ja stanowczo zaprzeczam, że kogoś uwięziłem w samochodzie. Jeżeli coś mogło się wydarzyć, to tylko przypadkiem, przez nieuwagę zatrzasnąłem w samochodzie kota, który tam wlaźł skuszony smaczkowym zapachem. Na pewno też nikomu nie odmówiłem posiłku, przecież głodnych należy nakarmić, jak mamusia uczyła. Nikogo też nie obraziłem. *W tym miejscu okazano podejrzanemu wydruk strony internetowej z 30 maja 2022 r. (kartę akt wskazano prawidłowo).* *Po okazaniu podejrzany wyjaśnia:* nie wykluczam, że to ja odpowiedziałem na ten komentarz jakiegoś internetowego trolla. Chyba na pewno tak było, ale nie mam sobie nic do zarzucenia, bo nie można obrazić kogoś, kto niewinnego człowieka atakuje w internecie. To wszystko, nie będę już odpowiadał na żadne pytania.

Czynność zakończono w dniu 8 czerwca 2022 r. o godz. 13.55.

(podpis podejrzanego)

(podpis przesłuchującego)

Warszawa, 15 czerwca 2022 r.

prok. Jaromir Jabłecznik
Prokuratura Rejonowa Warszawa-Mokotów w Warszawie

sygn. akt 4311-3.Ds.1111.22

NOTATKA URZĘDOWA

W związku z uzyskaną dzisiaj z KRK informacją o karalności podejrzanego zachodzi konieczność wydania postanowienia o uzupełnieniu zarzutów. W tym celu skontaktowałem się telefonicznie z podejrzanym: wezwany do stawiennictwa na 22 czerwca 2022 r., godz. 8.30.

(podpis prokuratora)

**POSTANOWIENIE
O UZUPEŁNIENIU ZARZUTÓW**

Warszawa, 22 czerwca 2022 r.

Jarosław Jabłecznik – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie uwzględniając dane zebrane w sprawie, na podstawie art. 314 § 1 k.p.k.

postanowił

uzupełnić zarzuty postawione Łukaszowi Łajzińskiemu postanowieniem z 8 czerwca 2022 r. w ten sposób, aby dodatkowo postawić mu zarzut tego, że:

w dniu 29 maja 2022 r. w Warszawie, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim, nie zastosował się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu II Wydział Karny z dnia 16 września 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. II K 456/22 zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług gastronomicznych na okres pięciu lat w ten sposób, że świadczył w ww. dacie i miejscu usługi gastronomiczne, prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych, tj. o czyn z art. 244 k.k.

(podpis prokuratora)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 22 czerwca 2022 r. oraz pouczo o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami śledztwa, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.).

W związku z tym oświadczam, że nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Warszawa, 22 czerwca 2022 r., godz. 8.40

Jaromir Jabłecznik – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. bez udziału protokolanta przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z art. 189 § 1 k.k. i in.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (*seria i numer oraz organ, który go wydał*)
Podejrzanym podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: Łukasz Łajziński

Podejrzanym podaje pozostałe dane jak w protokole z 8 czerwca 2022 r.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. (tu odpowiednie przepisy) k.p.k. Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

(podpis podejrzanego)

Podejrzanym nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie.

(podpis podejrzanego)

(podpis przesłuchującego)

Podejrzanym wyjaśnia: treść pouczeń i uzupełnionego zarzutu zrozumiałem. Ja nie przyznaję się do popełnienia czynu z zarzutu, który został mi dzisiaj postawiony. Ja cofam wszystko, co powiedziałem poprzednio o tym, że sprzedawałem jakieś jedzenie. Gdybym na poprzednim przesłuchaniu wiedział, że będziecie mnie za to ścigać, to bym kleił wary. *Na pytanie przesłuchującego:* przez to sformułowanie rozumiem trzymanie gęby na kłódkę, milczenie. Poza tym powiedziałem, że nie byłem karany, bo co to za kara, jakieś zawiasy, to żadna kara. A w ogóle to zostałem skazany niesłusznie za niewinność i wcale nie kojarzę, żeby mi przykleili jakiś zakaz handlu. Nic takiego nie pamiętam i nigdy nie pamiętałem, bo o tym nie wiedziałem. To wszystko, nie będę już odpowiadał na żadne pytania.

Czynność zakończono w dniu 22 czerwca 2022 r. o godz. 9.15.

(podpis podejrzanego)

(podpis przesłuchującego)

Warszawa, 30 czerwca 2022 r.

Prokuratura Rejonowa Warszawa-Mokotów w Warszawie

sygn. akt 4311-3.Ds.1111.22

AKT OSKARŻENIA
p-ko Łukaszowi Łajzińskiemu
osk. o czyn z art. 189 § 1 k.k. i in.

Oskarżam:

Łukasza Łajzińskiego, s. Jakuba i Marii z d. Riwerskiej, ur. 15 maja 1980 r. w Lublinie, PESEL 80051800011, zam. ul. Walecznych 102A, 05-600 Grójec, ob. polskiego, o wykształceniu wyższym licencjackim (technologia żywności i żywienia), kawalera, bezdzietnego, niemającego nikogo na utrzymaniu, bezrobotnego, utrzymującego się z prac dorywczych i osiągającego z tego tytułu dochód miesięczny w kwocie 1.000 złotych netto, właściciela samochodu dostawczego FIAT Ducato 2.8 JTD L3H2, rok produkcji 2005 o wartości ok. 15.000 zł, zdrowego, niekaranego, w przedmiotowej sprawie środka zapobiegawczego nie stosowano

o to, że:

- 1) w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim ograniczył Fryderykę Kalińską w przysługujących jej prawach ze względu na jej bezwyznaniowość w ten sposób, że prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych w ww. czasie i miejscu i oferując je do sprzedaży odmówił zawarcia umowy mimo wyraźnego oświadczenia woli Fryderyki Kalińskiej, tj. o czyn z art. 194 k.k.;
- 2) w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim pozbawił Fryderykę Kalińską wolności w ten sposób, że naruszając jej nietykalność cielesną przeniósł ją do części załadunkowej stanowiącego jego własność samochodu dostawczego FIAT Ducato o nr rej. WR 112 BB, i zamknąwszy drzwi tylne przetrzymywał tam przez okres 40 minut, tj. o czyn z art. 189 § 1 k.k. w zb. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;
- 3) w dniu 30 maja 2022 r. o godz. 4.30 w nieustalonym miejscu, działając publicznie w zamiarze bezpośrednim znieważył Fryderykę Kalińską słowami uważanymi powszechnie za obelżywe poprzez umieszczenie wpisu na ogólnodostępnej stronie internetowej <https://www.google.pl/maps>, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.;
- 4) w dniu 29 maja 2022 r. w Warszawie, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim, nie zastosował się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu II Wydział Karny z dnia 16 września 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. II K 456/22 zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług gastronomicznych na okres pięciu lat w ten sposób, że świadczył w ww. dacie i miejscu usługi gastronomiczne, prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych, tj. o czyn z art. 244 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 k.p.k., art. 31 § 1 k.p.k. oraz art. 33 § 1 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w postępowaniu zwyczajnym.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 332 § 3 k.p.k. odstąpiono od sporządzenia uzasadnienia.

(podpis prokuratora)

Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

- 1) oskarżony Łukasz Łajziński (*karta podana prawidłowo*),
- 2) świadek Fryderyka Kalińska (*karta podana prawidłowo*),
- 3) świadek Krystyna Kalińska (*karta podana prawidłowo*).

Wykaz dowodów do przeprowadzenia na rozprawie:

- 1) orzeczenie z 16 maja 2022 r. (*karta podana prawidłowo*),
- 2) wydruk strony internetowej z 30 maja 2022 r. (*karta podana prawidłowo*),
- 3) notatka urzędowa z 1 czerwca 2022 r. (*karta podana prawidłowo*),
- 4) notatka urzędowa z 15 czerwca 2022 r. (*karta podana prawidłowo*),
- 5) informacja KRK (*karta podana prawidłowo*),
- 6) wyrok z 16 września 2021 r. (*karta podana prawidłowo*).

(podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Warszawa, 14 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VIII Wydział Karny

w sprawie Łukasza Łajzińskiego, osk. z art. 189 § 1 k.k. i in.

Przewodniczący: SSR Bernard Borysewicz
Protokolant: sekr. sąd. Orest Opalek

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie Jaromira Jabłeczniaka

Sprawę wywołano o godzinie 11.00.

Wobec tego, że pouczone o treści art. 359 pkt 2 k.p.k. pokrzywdzona Fryderyka Kalińska oświadcza, iż wnosi, aby rozprawa odbyła się w całości jawnie, rozprawa odbyła się w całości jawnie.

Na rozprawę stawili się: oskarżony Łukasz Łajziński osobiście, wraz z obrońcą z wyboru adw. Karolem Końskim, składa do akt upoważnienie do obrony.

Stawili się świadkowie: Fryderyka Kalińska i Krystyna Kalińska.

Pouczona o prawie złożenia oświadczenia o woli działania w charakterze oskarżycielki posiłkowej oraz o treści art. 387 k.p.k. Fryderyka Kalińska oświadcza, że chce działać w sprawie jako oskarżycielka posiłkowa.

Strony nie złożyły innych wniosków formalnych.

Przewodniczący zarządził opuszczenie sali przez świadków. Świadek Krystyna Kalińska opuszcza salę. Pokrzywdzona pozostaje na sali.

Oskarżony podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.)

(Podane przez oskarżonego dane osobowe zgodne są z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.)

Przewodniczący poinformował o informacji KRK.

Prokurator zwięźle przedstawił zarzuty oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 387 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k., art. 422 k.p.k. i 447 § 5 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów, czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

Oskarżony podaje:

Zrozumiałem treść zarzutów, do popełnienia zarzucanych mi czynów nie przyznaję się. Chcę wyjaśnić, to znaczy będę odpowiadał na pytania swojego mecenasa. *Na pytanie obrońcy:* ja 29 maja 2022 r. byłem na jarmarku dominikańskim z kolegą, który jest do mnie bardzo podobny. Moja matka go nie zna, więc nie może tego poświadczyć, ja go poznałem pod koniec kwietnia 2022 r. na jakimś portalu społecznościowym, i tak się zgodaliśmy, że on chętnie by mi pomógł w pracy za jakieś niewielkie pieniądze. Ja nie pamiętam, jak on się nazywa. Nie mam do niego żadnego kontaktu niestety, widziałem go wtedy pierwszy i ostatni raz. Mówiłem na niego „bliźniak”, bo był identyczny jak ja. Między godziną 18 a 22 ja sobie poszedłem na spacer, i w tym czasie przy samochodzie FIAT Ducato mnie nie było. Ja też tego dnia zgubiłem smartfon, albo ten „bliźniak” mi go ukraść, więc nie mogłem nikogo znieważać w internecie. Ja tego nie zgłosiłem na policję, bo przecież i tak by tego smartfona nie znaleźli. To wszystko.

W tym miejscu na podstawie art. 389 § 1 k.p.k., wobec faktu, że oskarżony wyjaśnia odmiennie niż poprzednio, Sąd postanowił ujawnić wyjaśnienia złożone przez oskarżonego w toku postępowania przygotowawczego.

Przewodniczący odczytał protokół z 8 czerwca 2022 r.

Po odczytaniu oskarżony: nie mam nic do powiedzenia, nie będę odpowiadał na pytania.

Przewodniczący odczytał protokół z 22 czerwca 2022.

Po odczytaniu oskarżony: ja wtedy wyjaśniałem inaczej, bo się bałem, że mnie prokurator zamknie, jak będę fikał. Teraz już się nie boję. Potwierdzam tylko to, że nie wiedziałem nic o jakimś zakazie gotowania dla ludzi, który niby mnie dotyczył, zresztą to ten kolega ksywa „bliźniak” gotował, nie ja. Ja mu tylko pomagałem żarcie na grillu przewracać. Więcej nie będę wyjaśniał.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe i pouczył oskarżonego o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu.

Staje świadek Fryderyka Kalińska.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182 k.p.k. i 183 k.p.k. Zapytana o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, świadek podała:

Fryderyka Kalińska, okazuje dowód osobisty, lat 45, malarka, dla oskarżonego obca, za fałszywe zeznanie lub oskarżenie niekarana.

Świadka, wobec braku sprzeciwu obecnych stron, Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadek zeznaje:

Wiem, o co chodzi w sprawie i na wstępie chcę potwierdzić wszystko, co powiedziałam w prokuraturze. Zeznawałam dosłownie dzień po zdarzeniu, więc pamiętałam wszystko dokładnie. Dzisiaj pamiętam, że 29 maja 2022 r., na terenie przylegającym do kościoła i klasztoru dominikanów na Służewie odbywał się jarmark, na którym sprzedawałam swoje obrazy. Byłam tam z siostrą Krystyną, która, ze względu na moją niepełnosprawność, pomaga mi w życiu zawodowym i prywatnym. Ja poruszam się na wózku od trzydziestu lat, jestem sparaliżowana od pasa w dół. Cały ten dzień spędziłyśmy z siostrą przy naszym stoisku, ale

około godz. 21.00, kiedy ruch już był wyraźnie mniejszy, postanowiłam kupić coś do jedzenia. W tym czasie trwała już jakaś impreza taneczna, było głośno, część stoisk się związała. Cały teren jest otoczony murem, tylko w miejscu bram wjazdowych jest otwarta przestrzeń, i poza nią wzdłuż klasztoru i kościoła przebiega ulica Dominikańska. Wzdłuż tej ulicy jest parking i na niektórych miejscach stały samochody dostawcze, w których coś sprzedawano. Ja zauważyłam, że przy jednym, który miał grójeckie tablice rejestracyjne, jakiś mężczyzna – *przewodniczący stwierdza, że świadek wskazuje na oskarżonego* – smaży chyba oscypki i jakieś mięso, o ile pamiętam to krupnioki i kiełbasę. *Na pytanie przewodniczącego: grójeckie tablice rejestracyjne to takie, które zaczynają się na litery WGR. Świadek w dalszym ciągu:* Ja jestem wegetarianką, ale pomyślałam, że nie szkodzi zapytać, czy on nie ma jakichś niemięsnych zamienników albo innych produktów, warzyw albo grzybów. Ten mężczyzna stał tam sam. Na moje pytanie on zareagował w sposób niestety dość typowy, czyli poniżająco wobec wegetarian, i to jeszcze pogardliwie wobec osób homoseksualnych. Ja w tej chwili nie pamiętam już dokładnie co powiedział, ale chyba były to jakieś teksty o „pedalskim żarciu”, którego on nie ma w asortymencie. Ja byłam bardzo głodna i zniecierpliwiona tymi głupimi w mojej ocenie komentarzami, więc poprosiłam go o porcję oscypków. Wtedy on, to pamiętam akurat dość dobrze, bo odpowiedź mnie zdumiała, zapytał, czy sama to będę zjeść, bo nie wyglądam na chrześcijankę czy katoliczkę. Ja wtedy odpowiedziałam, zgodnie z prawdą, że to nie jego sprawa, ale gdyby go to jednak interesowało, to jestem ateistką, natomiast płacę mu dwadzieścia złotych i chcę te grillowane serki. Chyba użyłam słów „cholerne oscypki” albo podobnie. On wtedy powiedział, że jeżeli nie odmówię jakiejś katolickiej modlitwy, to mi tego nie sprzeda, bo mu na to nie pozwala sumienie. Ja wtedy podniosłam krzyk, że on mnie dyskryminuje. Ponieważ byłam bardzo głośna, mimo bębnienia dobiegającego z tej dyskoteki, on nie wytrzymał, podniósł mnie z wózka i wrzucił do części załadunkowej tego samochodu dostawczego. To był chyba biały albo kremowy FIAT Ducato. Wnętrze było całe zawałone jakimiś rupieciami i ciężkim sprzętem ogrodowym i chyba kucharskim, dlatego, mimo że po jakimś czasie udało mi się doczołgać do drzwi bagażnika, nie mogłam sięgnąć klamki. Z tego powodu waliłam we wnętrze samochodu, błagając go o wypuszczenie mnie. On na pewno to słyszał, bo kazał mi tam siedzieć, i dopiero kiedy z wyczerpania przestałam uderzać w drzwi, on je otworzył i przeniósł na wózek. Gdy dotarłam do swojego stoiska, powiedziałam o wszystkim siostrze, która pobiegła w kierunku, gdzie stał ten samochód, ale nikogo tam już nie zastała. Potem, kiedy wróciłyśmy do domu, znalazłam ten pozał się boże food truck o nazwie „ŁAJZEX FUD TRAK PYSZNE MIENSKO” w internecie, i umieściłam tam krytyczny komentarz, oceniając go na jedynkę. Na ten komentarz, który nie był obelżywy ani prowokacyjny, pojawił się w odpowiedzi wpis, w którym nazwano mnie tępą dzidą i kaleką szmatą, i jeszcze kurwą. To był ostateczny powód, żeby zgłosić sprawę w prokuraturze, co zrobiłyśmy z siostrą 30 maja tego roku. *Na pytanie obrońcy: cało zdarzenie trwało około 40 minut. Było wtedy jeszcze jasno, ale raczej tuż po zmierzchu. Wzdłuż Dominikańskiej są ustawione latarnie. Jestem pewna, że widziałam tam oskarżonego. Sąd na podstawie art. 171 § 6 w zw. z § 1 k.p.k. postanowił uchylić pytanie obrońcy: „czy jest pani pewna, że nie widziała pani osoby tylko podobnej do oskarżonego w stopniu bliskim identyczności?” jako sugerujące treść odpowiedzi.* To wszystko.

Strony nie mają pytań do świadka.

Wobec faktu, że świadek zeznaje częściowo odmiennie, niż poprzednio, oraz oświadcza, że pewnych okoliczności nie pamięta, Sąd postanowił w trybie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić w całości zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Przewodniczący odczytał protokół z 30 maja 2022 r.

Po odczytaniu świadek zeznaje: potwierdzam te zeznania.

Strony nie mają pytań do świadka.

Przewodniczący odczytał protokół z 8 czerwca 2022 r.

Po odczytaniu świadek zeznaje: potwierdzam wszystko, tak właśnie było. Wtedy pamiętałam więcej szczegółów, ale istota zdarzeń jest taka sama. *Na pytanie przewodniczącego:* brałam udział w okazaniu oskarżonego. Rozpoznałam go wtedy na podstawie samego wyglądu, ale ostatecznie potwierdziłam to brzmieniem jego głosu i charakterystycznym chodem. Potwierdzam, że rozpoznałam go ostatecznie bez cienia wątpliwości. Wszyscy mężczyźni byli bardzo podobni do siebie pod względem budowy, wieku, postury, ale ja zapamiętałam twarz bardzo dobrze, poza tym oskarżony ma bardzo charakterystyczny głos i chód. Ja dodatkowo chciałabym, żeby oskarżony zapłacił mi zadośćuczynienie za krzywdę spowodowaną wszystkimi czynami, których się dopuścił, w całości. Za odmowę sprzedaży żądam zapłaty na moją rzecz kwoty dwóch tysięcy złotych, za pozbawienie mnie wolności – pięciu tysięcy złotych, a za znieważenie – jednego tysiąca złotych, czyli łącznej kwoty ośmiu tysięcy złotych. Te kwoty będą pokrywać w pełni krzywdę, jakiej doznałam.

Strony nie mają pytań do świadka.

Świadek pozostała na sali rozpraw.

Staje świadek Krystyna Kalińska.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182 k.p.k. i 183 k.p.k. Zapytana o imiona i nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie oraz stosunek do stron, świadek podała:

Krystyna Kalińska, okazuje dowód osobisty, lat 44, prowadząca własną działalność gospodarczą, dla oskarżonego obca, za fałszywe zeznanie lub oskarżenie niekarana.

Świadka, wobec braku sprzeciwu obecnych stron, Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadek zeznaje:

Wiem, że ta sprawa dotyczy odmowy sprzedaży żywności mojej siostrze podczas jarmarku dominikańskiego na Służewie w Warszawie 29 maja tego roku, i dalszego rozwoju wypadków, to znaczy pozbawienia jej wolności i znieważenia. Ja nie byłam świadkiem naocznym, siostra wszystko mi opowiedziała tuż po zdarzeniu. *Na pytanie przewodniczącego:* ja nie rozpoznaję osoby, która siedzi na ławie oskarżonych, widzę ją po raz pierwszy w życiu. *Świadek w dalszym ciągu:* mieszkamy z siostrą razem, bo po pierwsze, ona potrzebuje stałej opieki, a po drugie, pracujemy wspólnie. Siostra jest wybitną malarką w nurcie tak zwanej sztuki naiwnej, ja pełnię rolę jej agentki, specjalistki z zakresu mediów społecznościowych, ale także pomocy w transporcie jej obrazów, wystawianiu ich do sprzedaży i obsłudze transakcji. 29 maja byłyśmy na jarmarku od rana do późnego wieczora. Pamiętam, że około 21.00 siostra postanowiła kupić coś do jedzenia i opuściła nasze stoisko, a wróciła dopiero po około 40

minutach bardzo roztrzęsiona. Powiedziała mi od razu, że jakiś człowiek najpierw nie chciał jej sprzedać jedzenia z powodu areligijności, a potem pozbawił wózka, na którym się porusza ze względu na paraliż kończyn dolnych, i uwięził w bagażniku samochodu dostawczego, a wypuścił dopiero po dłuższym czasie, jakichś 40 minutach. Kiedy tylko to usłyszałam, pobiegłam w kierunku, który ona mi wskazała, ale nie było już tam nikogo. Dodatkowo w nocy z 29 na 30 maja ktoś, najprawdopodobniej ten sam mężczyzna, zwyzywał Fryderykę od szmat i tępych dzid w internecie w odpowiedzi na komentarz z oceną tego niby food trucka, gdzie siostrze odmówiono usługi. *Na pytanie prokuratora: przez „niby food truck” rozumiem to, że siostra opowiadała mi, że bagażnik był zawalony straszliwym syfem, tak okropnym, że w jedzeniu, które tam podawano, bakterie musiały już wynaleźć koło. W tym miejscu przewodniczący stwierdza, że oskarżony wstaje i krzyczy do świadka słowa: „pyszne było jedzonko, tępa dzido!”*. Przewodniczący poucza oskarżonego o konieczności zachowania powagi na sali sądowej pod groźbą wydalenia go z niej na podstawie art. 375 § 1 k.p.k. Świadek w dalszym ciągu: tyle w tej chwili pamiętam.

Strony nie mają pytań do świadka.

Wobec faktu, że świadek zeznaje częściowo odmiennie, niż poprzednio, oraz oświadcza, że pewnych okoliczności nie pamięta, Sąd postanowił w trybie art. 391 § 1 k.p.k. ujawnić w całości zeznania złożone 30 maja 2022 r.

Przewodniczący odczytał stosowny protokół.

Po odczytaniu: potwierdzam wszystko, tak właśnie było.

Strony nie mają pytań do świadka.

Świadek opuszcza salę rozpraw.

Na pytanie przewodniczącego strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.

Wobec niezgłoszenia przez strony żądania uzupełnienia postępowania dowodowego, przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, uznając na podstawie art. 405 § 2 i 4 k.p.k. za ujawnione bez odczytywania protokoły i dokumenty wskazane w akcie oskarżenia jako dowody do ujawnienia na rozprawie.

Następnie przewodniczący udzielił głosu stronom zgodnie z art. 406 k.p.k.

Prokurator wnosi o uznanie oskarżonego winnym popełnienia zarzucanych mu czynów przy zastosowaniu podanej w akcie oskarżenia kwalifikacji prawnej i wymierzenie za nie kar: za czyn 1) kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn 2) kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn 3) kary grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, po 20 złotych jedna stawka, za czyn 4) kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, wymierzenie na podstawie kar jednostkowych wymierzonych za czyny 1), 2) i 4) kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności, a także o orzeczenie na podstawie art. 46 § 1 k.k. od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej zadośćuczynienia za krzywdę w całości w łącznej kwocie 8.000 (ośmiu tysięcy) złotych.

Oskarżycielka posiłkowa przyłącza się do stanowiska prokuratora.

Obrońca wnosi o uniewinnienie oskarżonego od popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów.

Oskarżony przyłącza się do stanowiska obrońcy.

Po wysłuchaniu głosów stron Sąd niezwłocznie przystąpił do narady. Po sporządzeniu i podpisaniu wyroku przewodniczący ogłosił go publicznie, następnie podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał sposób i termin wniesienia apelacji.

Strony na pytanie przewodniczącego oświadczyły, że zrozumiały treść wyroku i pouczenia.

Rozprawę zakończono o godz. 15:30.



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w VIII Wydziale Karnym w składzie:

SSR Bernard Borysewicz

protokolant: sekr. sąd. Orest Opałek

przy udziale prokuratora: Jaromira Jabłeczніка

po rozpoznaniu dnia 14 listopada 2022 roku sprawy Łukasza Łajzińskiego, s. Jakuba i Marii z d. Riwerskiej, ur. 15 maja 1980 r. w Lublinie, oskarżonego o to, że:

- 1) w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim ograniczył Fryderykę Kalińską w przysługujących jej prawach ze względu na jej bezwyznaniowość w ten sposób, że prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych w ww. czasie i miejscu i oferując je do sprzedaży odmówił zawarcia umowy mimo wyraźnego oświadczenia woli Fryderyki Kalińskiej, tj. o czyn z art. 194 k.k.;
- 2) w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim pozbawił Fryderykę Kalińską wolności w ten sposób, że naruszając jej nietykalność cielesną przeniósł ją do części załadunkowej stanowiącego jego własność samochodu dostawczego FIAT Ducato o nr rej. WR 112 BB, i zamknąwszy drzwi tylne przetrzymywał tam przez okres 40 minut, tj. o czyn z art. 189 § 1 k.k. w zb. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;
- 3) w dniu 30 maja 2022 r. o godz. 4.30 w nieustalonym miejscu, działając publicznie w zamiarze bezpośrednim znieważył Fryderykę Kalińską słowami uważanymi powszechnie za

obelżywe poprzez umieszczenie wpisu na ogólnodostępnej stronie internetowej <https://www.google.pl/maps>, tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.;

4) w dniu 29 maja 2022 r. w Warszawie, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim, nie zastosował się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu II Wydział Karny z dnia 16 września 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. II K 456/22 zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług gastronomicznych na okres pięciu lat w ten sposób, że świadczył w ww. dacie i miejscu usługi gastronomiczne, prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych, tj. o czyn z art. 244 k.k.;

orzeka

- I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 w zw. z art. 414 § 1 zd. 2 k.p.k. uniewinnia oskarżonego od popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1) aktu oskarżenia;
- II. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2) aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 189 § 1 k.k. w zb. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za ten czyn skazuje go, i na podstawie art. 189 § 1 w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza oskarżonemu za ten czyn karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- III. na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 w zw. z art. 414 § 1 zd. 1 k.p.k. postępowanie karne o czyn zarzucany oskarżonemu w punkcie 3) aktu oskarżenia umarza;
- IV. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 w zw. z art. 414 § 1 zd. 2 k.p.k. uniewinnia oskarżonego od popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 4) aktu oskarżenia;
- V. na podstawie art. 69 § 1 i 2 oraz art. 70 § 1 wykonanie kary wymierzonej w punkcie II warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwóch);
- VI. w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie II orzeka wobec oskarżonego na rzecz Fryderyki Kalińskiej zadośćuczynienie za krzywdę w całości w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych;
- VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, obciążając nimi Skarb Państwa.

(podpis)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1		Sygnatura akt	VIII K 2222/22
<i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1)	Łukasz Łajziński	<p>w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim ograniczył Fryderykę Kalińską w przysługujących jej prawach ze względu na jej bezwyznaniowość w ten sposób, że prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych w ww. czasie i miejscu i oferując je do sprzedaży odmówił zawarcia umowy mimo wyraźnego oświadczenia woli Fryderyki Kalińskiej, tj. czyn z art. 194 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
1. W dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 przy ul. Dominikańskiej w Warszawie Łukasz Łajziński oferował publicznie do sprzedaży produkty żywnościowe – kiełbaski, serki typu „oscypek” oraz kaszanke, przyrządzane na grillu położonym przy zaparkowanym obok, stanowiącym jego własność samochodzie FIAT Ducato o numerach rejestracyjnych WGR 112 BB koloru białego, w ramach prywatnej działalności gastronomicznej.		<p>1) zeznania F. Kalińskiej</p> <p>2) zeznania K. Kalińskiej</p> <p>3) notatka urzędowa z 1 czerwca 2022 r.</p> <p>4) wyjaśnienia oskarżonego - częściowo</p>	/podano właściwe/
2. Obecna tam Fryderyka Kalińska złożyła Łukaszowi Łajzińskiemu ofertę nabycia oscypków, którą ten mógł wykonać, i położyła na ladzie pieniądze w kwocie 20 złotych.		<p>1) zeznania F. Kalińskiej</p> <p>2) zeznania K. Kalińskiej</p>	/podano właściwe/
3. Łukasz Łajziński, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim, odmówił zawarcia umowy, motywując to tym, że w odpowiedzi na jego pytanie o wyznanie, Fryderyka Kalińska zadeklarowała, iż jest ateistką.		<p>1) zeznania F. Kalińskiej</p> <p>2) zeznania K. Kalińskiej</p>	/podano właściwe/
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2)	Łukasz Łajziński	<p>w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim pozbawił Fryderykę Kalińską wolności w ten sposób, że naruszając jej nietykalność cielesną przeniósł ją do części załadunkowej stanowiącego jego własność samochodu dostawczego</p>	

		<i>FIAT Ducato o nr rej. WR 112 BB, i zamknąwszy drzwi tylne przetrzymywał tam przez okres 40 minut, tj. czyn z art. 189 § 1 k.k. w zb. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</i>
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Numer karty</i>
<i>4. W reakcji na odmowę sprzedaży oscypków Fryderyka Kalińska zaczęła krzyczeć, starając się przykuć uwagę przechodniów, w wyniku czego Łukasz Łajziński, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim, podniósł ją i przeniósł do części załadunkowej samochodu FIAT Ducato o numerach rejestracyjnych WGR 112 BB i zatrzasnął drzwi, uniemożliwiając jej opuszczenie samochodu.</i>		<i>1) zeznania F. Kalińskiej 2) zeznania K. Kalińskiej</i>
<i>5. Pozbawiona wolności Fryderyka Kalińska próbowała krzykiem i uderzaniem o drzwi bagażnika doprowadzić do wypuszczenia jej przez Łukasza Łajzińskiego, który dopiero wówczas, gdy zaprzestała tego wskutek wyczerpania, wypuścił ją po upływie 40 minut od zamknięcia.</i>		<i>1) zeznania F. Kalińskiej 2) zeznania K. Kalińskiej</i>
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>
<i>3)</i>	<i>Łukasz Łajziński</i>	<i>w dniu 30 maja 2022 r. o godz. 4.30 w nieustalonym miejscu, działając publicznie w zamiarze bezpośrednim znieważył Fryderykę Kalińską słowami uważanymi powszechnie za obelżywe poprzez umieszczenie wpisu na ogólnodostępnej stronie internetowej https://www.google.pl/maps, tj. czyn z art. 216 § 1 k.k.</i>
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Numer karty</i>
<i>6. Po zdarzeniu w nocy z 29 na 30 maja 2022 r. Fryderyka Kalińska odnalazła w internetowym, ogólnodostępnym serwisie https://www.google.pl/maps foodtruck, tj. podmiot świadczący mobilnie usługi gastronomiczne w samochodzie do tego przystosowanym, o nazwie „ŁAJZEX”, odpowiadającej napisowi, który widniał na boku samochodu FIAT Ducato o nr rej. WR 112 BB o treści „ŁAJZEX FUD TRAK PYSZNE MIENSKO”, oznaczony na mapie w centrum miejscowości Grójec, i umieściła tam wpis o treści „nie polecam, byłam dzisiaj. Powiedzieć, że właściciel jest nieuprzejmy, to nic nie powiedzieć”.</i>		<i>1) zeznania F. Kalińskiej 2) zeznania K. Kalińskiej 3) wydruk strony internetowej z 30 maja 2022 r.</i>
<i>7. Pod powyższym komentarzem Łukasz Łajziński, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim, umieścił obelżywy, adresowany do Fryderyki Kalińskiej wpis „Pamiętam cię, tempa dzido. Nie polecam kierować się opiniami kalekich szmat. Jedzonko pierwsza klasa a właściciel super partia kurwo!”.</i>		<i>1) zeznania F. Kalińskiej 2) zeznania K. Kalińskiej 3) wydruk strony internetowej z 30 maja 2022 r. 4) wyjaśnienia oskarżonego - częściowo</i>
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>

4)	Łukasz Łajziński	w dniu 29 maja 2022 r. w Warszawie, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim, nie zastosował się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu II Wydział Karny z dnia 16 września 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. II K 456/22 zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług gastronomicznych na okres pięciu lat w ten sposób, że świadczył w ww. dacie i miejscu usługi gastronomiczne, prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych, tj. czyn z art. 244 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
8. W dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 przy ul. Dominikańskiej w Warszawie Łukasz Łajziński oferował publicznie do sprzedaży produkty żywnościowe – kielbaski, kaszanki i serki typu „oscypek”, przyrządzane na grillu położonym przy zaparkowanym obok, stanowiącym jego własność samochodzie FIAT Ducato o numerach rejestracyjnych WGR 112 BB koloru białego, w ramach prywatnej działalności gastronomicznej.		1) zeznania F. Kalińskiej 2) zeznania K. Kalińskiej 3) wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	/podano właściwe/
9. W czasie czynu wobec Łukasza Łajzińskiego były stosowany zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług gastronomicznych na okres pięciu lat, orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu II Wydział Karny z dnia 16 września 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. II K 456/22.		1) informacja KRK 2) wyrok z 16 września 2021 r. 3) notatka urzędowa z 15 czerwca 2022 r.	
10. Łukasz Łajziński działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim, mając świadomość tego, że wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu II Wydział Karny z dnia 16 września 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. II K 456/22 orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług gastronomicznych na okres pięciu lat.		1) zeznania F. Kalińskiej 2) informacja KRK 3) wyrok z 16 września 2021 r. 4) notatka urzędowa z 15 czerwca 2022 r.	/podano właściwe/
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1)	Łukasz Łajziński	czyn 1), 2), 3) i 4) według aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty
11. Czynów objętych aktem oskarżenia z punktów 1)-4) nie dokonał Łukasz Łajziński, przy czym czynów z punktów 1)-3) aktu oskarżenia dopuścił się kolega Łukasza Łajzińskiego o nieustalonej tożsamości i wyglądzie identycznym z nim.		1) wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	/podano właściwe/
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

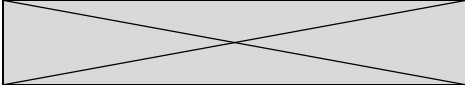
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.-8., 10.	zeznania F. Kalińskiej	<p>Fryderyka Kalińska, jako jedyny świadek naoczny zdarzenia, miała – poza jego sprawcą – najpełniejszą wiedzę na temat zdarzenia. Jej relacja złożona w postępowaniu przygotowawczym i sądowym jest w pełni wiarygodna: zeznania są spontaniczne i dokładne, wewnętrznie spójne, niepomijające szczegółów wskazujących na to, że popełnione na jej szkodę czyny stanowiły trwałe i silne ślady pamięciowe. Nie budzi zastrzeżeń zarówno zdolność świadka do dokonywania postrzeżeń, jak również ich rekonstrukcji i pozbawionego śladów konfabulacji czy uzupełnień relacjonowania. Ponadto na rzecz wiarygodności świadka przemawia to, że zeznania złożone na rozprawie głównej zawierają mniejszą liczbę szczegółów związanych z okolicznościami czynu; jest to rezultat naturalnego procesu zapominania, nie noszący śladów manipulowania pamięcią poprzez na przykład zapamiętywanie treści już złożonych zeznań i ich następcze mechaniczne odtwarzanie. Ponadto świadek – jako osoba obca dla oskarżonego – nie miała interesu osobistego w składaniu fałszywych, obciążających go zeznań, a impuls do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nie budzi zastrzeżeń pod względem poprawnej, sprawiedliwościowej motywacji. Nie ulega też kwestii, że Fryderyka Kalińska dokonała identyfikacji oskarżonego jako sprawcy czynów z punktów 1), 2) i 4) aktu oskarżenia, i to nie tylko na podstawie wyglądu, ale także głosu oraz sposobu poruszania się; co istotne, czynność okazania została przeprowadzona prawidłowo. Ponadto zakresowo treść zeznań pokrywa się z pierwszą wersją wyjaśnień oskarżonego, a nadto znajduje potwierdzenie w treści notatki urzędowej z 1 czerwca 2022 r. na okoliczność osoby będącej właścicielem samochodu, którym miał dysponować sprawca czynów z punktów 1), 2) i 4) aktu oskarżenia, co tym bardziej przemawia na rzecz wiarygodności zeznań Fryderyki Kalińskiej.</p>
1.-8.	zeznania K. Kalińskiej	<p>Krystyna Kalińska, jako świadek ze słyszenia, jest wiarygodnym osobowym źródłem dowodowym przede wszystkim odnośnie do treści relacji złożonej jej przez siostrę Fryderykę Kalińską bezpośrednio po zdarzeniu. Zeznania te są w pełni wiarygodne: ich mniejsza szczegółowość jest pochodną zgodnego z zasadami doświadczenia życiowego spostrzeżenia, że wydłużenie się łańcucha ogniwi przekazujących relację o zdarzeniu „z ust do ust” skutkuje utratą części informacji. Ponadto zeznania te są spontaniczne, mniej – niż w wypadku F. Kalińskiej – nacechowane emocjonalnie, treściowo jednak zbieżne z zeznaniami świadka naocznego. Ponadto zeznania cechuje spójność wewnętrzna i zbieżność z treścią notatki urzędowej z 1 czerwca 2022 r.</p>
1.	notatka urzędowa z 1 czerwca 2022 r.	<p>okoliczności w zakresie danych personalnych właściciela samochodu FIAT Ducato o numerach rejestracyjnych WGR 112 BB są bezsporne i zostały przyznane przez oskarżonego; nie ulega też kwestii, że istnieje jedna pasująca pod względem wieku zarejestrowana w systemie PESEL osoba, która mogła dopuścić się czynów opisanych tak, jak wynika to z zeznań świadków (pozostałe są małoletnimi poniżej 15 roku życia); dokument wytworzony przez podmiot profesjonalny (organ procesowy) – funkcjonariusza publicznego, o bezspornej autentyczności i prawdziwości</p>
1., 7., 8.	wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	<p>odnośnie do tego, że oskarżony jest właścicielem samochodu FIAT Ducato o numerach rejestracyjnych WGR 112 BB – okoliczności bezsporne, ponadto w pierwszej wersji wyjaśnień, złożonych w postępowaniu przygotowawczym, oskarżony przyznał fakt obecności w dniu 29 maja 2022 r. przy ul. Dominikańskiej w Warszawie i prowadzenie tam działalności gastronomicznej, a także możliwość umieszczenia w internecie znieważającego wpisu</p>

6.-7.	wydruk strony internetowej z 30 maja 2022 r.	dokument o niezakwestionowanej wiarygodności, będący potwierdzeniem treści zeznań F. Kalińskiej i K. Kalińskiej i zawierający sformułowania, którym posłużył się oskarżony na rozprawie głównej („jedzonko” i „tępa dzida”), co potwierdza jego sprawstwo czynu, częściowo przyznane podczas składania pierwszych wyjaśnień
9.-10.	informacja KRK	dokument urzędowy o niezakwestionowanej wiarygodności, wytworzony przez podmiot profesjonalny, będący dowodem okoliczności stanowiących jego treść (faktu skazania i treści rozstrzygnięć sądu)
9.-10.	wyrok z 16 września 2021 r.	dokument urzędowy o niezakwestionowanej wiarygodności, wytworzony przez podmiot profesjonalny, będący dowodem okoliczności stanowiących jego treść (faktu skazania i treści rozstrzygnięć sądu)
9.-10.	notatka urzędowa z 15 czerwca 2022 r.	okoliczności bezsporne, potwierdzone informacją KRK

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.-10.	wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	wyjaśnienia oskarżonego składane w postępowaniu przygotowawczym 8 czerwca 2022 r. oraz 22 czerwca i na rozprawie w dniu 14 listopada 2022 r. cechują się radykalnie różną treścią. W dochodzeniu podczas pierwszego przesłuchania Łukasz Łajziński przyznał, że był w dacie czynów z punktów 1)-2) i 4) aktu oskarżenia w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, oferując do sprzedaży produkty żywnościowe, wskazując dodatkowo na ich znakomitą jakość oraz chwając obroty. Przyznał także, że mógł umieścić w internecie znieważający wpis. Potwierdził też związek nazwy „ŁAJZEX” ze swoim nazwiskiem. W wyjaśnieniach tych, złożonych spontanicznie i powyższym zakresie wiarygodnie, oskarżony potwierdził, że był na miejscu sam. Niewiarygodne z kolei są jego wyjaśnienia, w jakich kwestionował w dochodzeniu sprawstwo, a na rozprawie głównej dodatkowo wskazywał, że czynów z punktów 1)-2) i 4), a nawet 3) aktu oskarżenia mogła dokonać inna osoba; w tym zakresie wyjaśnienia, podobnie zresztą jak w zakresie relacji na temat okoliczności poznania, obecności na miejscu w dacie czynu, jak również okoliczności utracenia kontaktu z kolegą, który miał być do oskarżonego ludzko podobny fizycznie, podobnie zresztą jak co do nieobecności oskarżonego w godzinach 18-22 na miejscu zdarzenia, stanowią kłamliwą linię obrony. W szczególności niewiarygodne, jako sprzeczne z doświadczeniem życiowym, jest tutaj związane z czynem z punktu 4) aktu oskarżenia twierdzenie oskarżonego, że to inna osoba – korzystająca z food trucka o nazwie „ŁAJZEX”, prowadziła działalność gastronomiczną, a nie sam oskarżony.

3. Podstawa prawna wyroku

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	Łukasz Łajziński

Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Przepis art. 189 § 1 k.k. obejmuje karalnością pozbawienie wolności innej osoby, przy czym zachowanie to musi cechować się umyślnością (arg. z art. 8 k.k.).

Z kolei art. 217 § 1 k.k. obejmuje karalnością uderzenie oraz inne naruszenie nietykalności cielesnej człowieka; przestępstwo to może zostać popełnione tylko umyślnie (arg. z art. 8 k.k.).

Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, że Łukasz Łajziński w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim pozbawił Fryderykę Kalińską wolności w ten sposób, że naruszając jej nietykalność cielesną przeniósł ją do części załadunkowej stanowiącego jego własność samochodu dostawczego FIAT Ducato o nr rej. WR 112 BB, i zamknąwszy drzwi tylne przetrzymywał tam przez okres 40 minut.

Niewątpliwie jest zatem, że oskarżony, przenosząc Fryderykę Kalińską bez jej zgody do wnętrza części bagażowej samochodu dostawczego naruszył jej nietykalność cielesną. Nie ulega także wątpliwości, że przetrzymywanie człowieka w zamkniętym samochodzie w sposób uniemożliwiający jego opuszczenie jest pozbawieniem – nie zaś tylko ograniczeniem – wolności. W tym wypadku okres pozbawienia wolności trwał 40 minut.

Z tego względu uznać należy, że znamiona przestępstw z art. 189 § 1 k.k. oraz art. 217 § 1 k.k. zostały przez oskarżonego wypełnione. Zważywszy na brak jakiegokolwiek reguły wyłączania wielości ocen w prawie karnym (w tym reguły *lex specialis derogat legi generali*) należało, dla oddania całej zawartości kryminalnej czynu przypisanego, zastosować obydwie naruszone przepisy pozostające w zbiegu, w ramach tzw. kumulatywnej kwalifikacji prawnej (art. 11 § 2 k.k.).

<input checked="" type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania	III	Łukasz Łajziński
---	-----	------------------

Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, że Łukasz Łajziński w dniu 30 maja 2022 r. o godz. 4.30 w nieustalonym miejscu, działając publicznie w zamiarze bezpośrednim znieważył Fryderykę Kalińską słowami uważanymi powszechnie za obelżywe poprzez umieszczenie wpisu na ogólnodostępnej stronie internetowej <https://www.google.pl/maps>, tj. popełnił czyn z art. 216 § 1 k.k.

Sąd ustalił, że to oskarżony Łukasz Łajziński umieścił, w odpowiedzi na komentarz Fryderyki Kalińskiej, wpis o treści „Pamiętam cię, tempa dzido. Nie polecam kierować się opiniami kalekich szmat. Jedzonko pierwsza klasa a właściciel super partia kurwo!”.

Dla realizacji znamion tego przestępstwa nie ma znaczenia fakt, że sprawca nie ma pewności (ani wiedzy) o tożsamości pokrzywdzonego. Istotne jest jedynie to, aby użyte umyślnie określenia miały znieważający charakter i odnosiły się do człowieka, nawet jeżeli jest, jak twierdził oskarżony, „internetowym trollem”. Takie zaś okoliczności w realiach sprawy zachodziły, w szczególności dlatego, że określenia „tępa dzida”, „kaleka szmata” oraz „kurwa” adresowane do innej osoby mają znieważający charakter.

Konkludując, należy uznać, że znamiona przestępstwa z art. 216 § 1 k.k. zostały przez oskarżonego wypełnione.

Jednocześnie jednak trzeba podkreślić, że w postępowaniu nie ustalono żadnych okoliczności, które decydowałyby o surowszej karalności czynu, w szczególności na gruncie art. 257 k.k. Konsekwencją jest zaś stwierdzenie, że przestępstwo objęte skargą publiczną (prokuratorską) jest ścigane z oskarżenia prywatnego. Zgodnie zaś z art. 60 § 1 k.p.k. w sprawach o przestępstwa ścigane

z oskarżenia prywatnego prokurator wszczyna postępowanie albo wstępuje do postępowania już wszczętego, jeżeli wymaga tego interes społeczny. Z akt przedmiotowej sprawy wynika (zob. postanowienie o wszczęciu dochodzenia), że prokurator w żaden sposób nie uargumentował tego, iż zachodził interes społeczny w objęciu ściganiem z urzędu przestępstwa prywatnoskargowego. W takim stanie rzeczy, mimo ustalenia sprawstwa i przestępności czynu, sąd nie mógł go oskarżonemu przypisać, ponieważ zachodziła przeszkoda procesowa w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela.

Z tego względu postępowanie należało na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. umorzyć.

<input checked="" type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie	I	Łukasz Łajziński
--	---	------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, że Łukasz Łajziński w dniu 29 maja 2022 r. około godz. 21.00 w Warszawie przy ul. Dominikańskiej, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim ograniczył Fryderykę Kalińską w przysługujących jej prawach ze względu na jej bezwyznaniowość w ten sposób, że prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych w ww. czasie i miejscu i oferując je do sprzedaży odmówił zawarcia umowy mimo wyraźnego oświadczenia woli Fryderyki Kalińskiej.

Przepis art. 194 k.k. obejmuje zakresem karalności ograniczenie człowieka w przysługujących mu prawach ze względu na jego przynależność wyznaniową albo bezwyznaniowość.

Należy jednak podkreślić, że Konstytucja RP ograniczyła się w art. 32 ust. 2 do stwierdzenia „nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny”, rezygnując w ten sposób z wyliczenia przyczyn tej dyskryminacji. Jednocześnie „Zakaz dyskryminacji traktowany jest jako powszechnie uznany element statusu jednostki, wynikający z przeświadczenia, że status ten wyznaczają zasady równości i wolności. W płaszczyźnie regulowanej przez EKPC zakaz dyskryminacji ujęty jest w art. 14 EKPC, jako zasada równości i ma charakter akcesoryjny w tym sensie, że odnosi się tylko do tych praw i wolności, które gwarantowane są przez inne materialne postanowienia EKPC i jej Protokołów dodatkowych” (R. Stefański, Komentarz do art. 194 k.k., t. 1, Legalis 2023). Jednocześnie z art. 353¹ k.c. wynika zasada swobody umów; przepis ten stanowi, że „Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego”.

W konkluzji należy zauważyć, że sprawcą przestępstwa z art. 194 k.k. może być wyłącznie funkcjonariusz publiczny w rozumieniu art. 115 § 13 k.k., i to wyłącznie w zakresie świadczenia przez niego usług publicznych, ponieważ tylko na państwie i jego organach spoczywa obowiązek realizacji zakazu dyskryminacji w pełnym wymiarze. W odniesieniu do podmiotów będących stronami stosunków cywilnoprawnych zakaz dyskryminacji jest limitowany powoływaną wyżej zasadą swobody umów.

Zważywszy zaś na to, że w postępowaniu ustalono w sposób niewątpliwy, iż oskarżony oferował do sprzedaży produkty w ramach prywatnej działalności gastronomicznej, nie będąc funkcjonariuszem publicznym, nie wypełnił on znamienia podmiotu przestępstwa (indywidualnego właściciwego) z art. 194 k.k.

Z tej przyczyny oskarżonego należało uniewinnić ze względu na brak znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

<input checked="" type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie	IV	Łukasz Łajziński
--	----	------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, że Łukasz Łajziński w dniu 29 maja 2022 r. w Warszawie, działając umyślnie w zamiarze bezpośrednim, oferował usługi gastronomiczne, prowadząc sprzedaż produktów żywnościowych. Usługi te były świadczone w ramach prywatnej działalności gastronomicznej oskarżonego.

Jednocześnie Sąd ustalił, że czynu tego oskarżony dopuścił się w czasie trwania zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług gastronomicznych na okres pięciu lat, orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu II Wydział Karny z dnia 16 września 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. II K 456/22.

Na tym tle trzeba zauważyć, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Tymczasem z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego wynika, że świadczenie usług gastronomicznych przez oskarżonego miało charakter jednorazowy. Skoro więc działalności oskarżonego niepodobna przypisać cechy „zorganizowanego charakteru” oraz „ciągłości”, nie można jej też uznać za działalność gospodarczą. Tylko zaś prowadząc działalność gospodarczą oskarżony mógłby naruszyć zakaz, łamiąc tym samym normę nakazującą powstrzymywania się od tego rodzaju zachowań, zakodowaną w art. 244 k.k.

Z tej przyczyny oskarżonego należało uniewinnić ze względu na brak znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

4. Kary, środki karne, przepadek, środki kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Łukasz Łajziński	II	czyn 2) wg aktu oskarżenia	Na korzyść oskarżonego generalnie przemawia niewysoki stopień winy (działanie w zamiarze nagłym, bez premedytacji) i społecznej szkodliwości czynu (brak szkody majątkowej, stosunkowo niedługi czas trwania pozbawienia wolności, dobrowolne uwolnienie pokrzywdzonej). Na niekorzyść oskarżonego przemawia uprzednia karalność za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności (zob. informacja KRK).
Łukasz Łajziński	V	czyn 2) wg aktu oskarżenia	Zachodziły wszystkie podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary, której dolegliwość – w wypadku bezwarunkowego wykonania – byłaby nadmierna.

Lukasz Łajziński	VI	czyn 2) według aktu oskarżenia	Wniosek o orzeczenie środka kompensacyjnego został złożony w terminie określonym w art. 49a k.p.k., a rodzaj, charakter i intensywność krzywdy nie budziła wątpliwości, z tego względu skompensowanie jej w pełnej wysokości w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych, o co wносиła pokrzywdzona, było w pełni uzasadnione.
5. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. Inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
nie dotyczy			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia a z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VII	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zachodziła podstawa zwolnienia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości. Za takim rozstrzygnięciem przemawia to, że oskarżony nie ma stałego zatrudnienia i utrzymuje się z prac dorywczych, osiągając z tego tytułu niewysoki dochód w kwocie 1.000 złotych netto miesięcznie. Nadto nie dysponuje – poza samochodem o niewielkiej wartości – znaczącym majątkiem, a zamieszkuje z matką pobierającą emeryturę. Zważywszy na to, kosztami obciążono Skarb Państwa.		
6. Podpis			
(podpis)			