**Ankieta na temat finansowania sporów sądowych przez osoby trzecie w Unii Europejskiej**

Ankieta jest przeprowadzona przez Civic Consulting i BIICL w ramach badania dotyczącego mapowania finansowania sporów sądowych przez osoby trzecie w Unii Europejskiej. Wyniki badania

pomogą Komisji Europejskiej w analizie informacji na temat ram prawnych i praktycznego funkcjonowania finansowania procesów sądowych w Unii Europejskiej, aby ułatwić Komisji wybór przyszłej polityki w tej dziedzinie.

Odpowiadając na pytania, proszę wziąć pod uwagę następujące wyjaśnienia:

Termin "finansowanie sporów sądowych przez osoby trzecie (TPLF)" odnosi się do finansowania kosztów sporu przez osobę trzecią w zamian za udział w odzyskaniu środków finansowych, jeśli sprawa zostanie wygrana.

Termin "portfelowe finansowanie sporów sądowych („PLF)" odnosi się do (praktyki zawodowej) finansowania kosztów sporów w odniesieniu do szeregu sporów połączonych w portfel.

Umowa portfelowa może być skonstruowana na wiele sposobów, ale istnieją dwa główne rodzaje ustaleń:

(1) finansowanie zorganizowane wokół kancelarii prawnej lub działu w kancelarii prawnej, w którym posiadaczami roszczeń mogą być różni klienci firmy; lub

(2) finansowanie zorganizowane wokół posiadacza roszczenia korporacyjnego lub innego podmiotu,

który prawdopodobnie będzie zaangażowany w wiele sporów prawnych w stosunkowo krótkim

czasie.

Strukturyzacja finansowania wokół wielu roszczeń w obu modelach zwykle wiąże się z pewną formą zabezpieczenia krzyżowego, co oznacza, że zwrot podmiotu finansującego zależy od ogólnych

wyników finansowych netto portfela, a nie od wyniku każdego konkretnego roszczenia.

Termin "podmiot finansujący procesy sądowe będące osobami trzecimi" (lub "podmiot finansujący

procesy sądowe", "podmiot finansujący procesy sądowe", "fundusz procesowy" lub "podmiot finansujący") oznacza każdy podmiot, który nie jest stroną sporu lub który jest prawnikiem lub ubezpieczycielem takiej strony, który ponosi koszty sporu w zamian za udział w odzyskaniu środków finansowych, tylko wtedy, gdy sprawa zostanie wygrana. Zawarte w niniejszym kwestionariuszu odniesienie do "spraw w UE" odnosi się do spraw toczących się przed sądami UE. Należy pamiętać, że w zakresie badania uwzględniono wszystkie formy TPLF, w tym TPLF w formie cesji wierzytelności oraz masowe roszczenia konsumenckie. Nie obejmuje to jednak finansowania indywidualnych roszczeń konsumentów (mikroroszczeń), które nie mają charakteru masowego.

Ankieta będzie otwarta do 6 sierpnia 2024 r. W przypadku pytań dotyczących ankiety lub jeśli są Państwo zainteresowani podzieleniem się swoimi praktycznymi doświadczeniami z TPLF w UE w wywiadzie z zespołem badawczym, prosimy o wysłanie wiadomości e-mail do dr Sendy Kary na adres

ec-survey@civic-consulting.de.

Jeśli wypełniłeś już ten kwestionariusz w ramach wywiadu z naszym krajowym zespołem badawczym, nie musisz wypełniać tej ankiety ponownie.

1. **Twój profil**
2. **Proszę zidentyfikuj się**

Czy prosi Pan/Pani o anonimowość w związku z odpowiedzią na tę ankietę?

Tak (Twoje imię i nazwisko oraz przynależność nie zostaną ujawnione) Nie

Nazwa:

Pozycja:

Nazwa organizacji:

Adres e-mail:

Główny(-e) kraj(-e) działalności:

Austria Belgium Bulgaria Croatia Cyprus

Czech Republic Denmark Estonia

Finland France Germany Greece Hungary Ireland

Italy Latvia Lithuania

Luxembourg Malta

The Netherlands Poland

Portugal Romania Slovakia Slovenia Spain Sweden

The United Kingdom Switzerland

Norway Canada

The United States

Other (please specify below)

W przypadku określenia "Inne" proszę podać:

1. **Jesteś:**

Podmiotem finansującym procesy sądowe lub jego organizacja

Przedsiębiorstwem (innym niż kancelaria prawna i podmioty finansujące procesy sądowe) lub ich unijnym/krajowym stowarzyszeniem

Organizacją konsumencką i inne organizacją reprezentującą konsumentów lub obywateli w postępowaniach zbiorowych

Prawnikiem / kancelarią prawną lub organizacja ich reprezentującą

Organem publicznym (w tym organem reprezentującym powodów lub potencjalnych powodów)

Członkiem wymiaru sprawiedliwości (sędzią, prokuratorem) lub reprezentującą ich organizacją

Arbitrem, mediatorem lub reprezentującą ich organizacją

Pracownikiem akademickim/badaczem

Inne (proszę określić)

W przypadku określenia "Inne" proszę podać:

1. **Czy Pan/Pani lub członkowie organizacji byliście zaangażowani w sprawę, w której w UE stosowano finansowanie procesów sądowych przez osoby trzecie (TPLF)?**

Tak, jako powód w sprawie, w której zastosowano TPLF w UE

Tak, reprezentuję powoda w sprawie, w której zastosowano TPLF w UE

Tak, jako pozwany w sprawie, w której zastosowano TPLF w UE

Tak, reprezentuję pozwanego w sprawie, w której zastosowano TPLF w UE

Tak, jako sędzia lub prokurator w sprawie, w której TPLF zostało zastosowane w UE

Tak, jako podmiot finansujący procesy sądowe, finansujący sprawy w UE

Tak, zarówno jako powód, jak i pozwany w sprawach, w których TPLF został zastosowany w UE

Tak, w innych przypadkach, w których w UE zastosowano TPLF w UE (proszę podać poniżej)

Nie, do tej pory nie brałem udziału w sprawach, w których TPLF był stosowany w UE

W przypadku odpowiedzi "Tak, w innych przypadkach", proszę określić:

Jeśli odpowiedź brzmi "tak" na pytanie 3., można podać więcej informacji na temat swojego dokładnego udziału tutaj

Jeśli odpowiedź na pytanie 3 brzmi "tak", czy Pan/Pani doświadczenia z TPLF dotyczą:

Spraw sądowych

Spraw arbitrażowych

Zarówno spraw sądowych, jak i arbitrażowych

Inne (proszę określić)

Komentarze / lub określ, czy 'inne':

W odpowiedzi przeznaczonej na pytanie 3 proszę wybrać obszary w sprawach, w których TPLF było stosowane w UE:

Prawo cywilne

Prawo handlowe

Konkurencja/Antymonopolowe

Ochrona konsumentów

Prawa pasażerów

Usługi finansowe

Sztuczna intencja

Zatrudnienie / Stosunki pracy

Ochrona danych

Równość/niedyskryminacja

Biznes i prawa człowieka

Zdrowie

Odpowiedzialność za produkt

Biznes/przedsiębiorstwo

Uszczerbek na zdrowiu

Własność intelektualna (w tym spory patentowe)

Niewypłacalność

Środowisko

Inne

W przypadku określenia "Inne" proszę podać:

1. **Pytania do wszystkich zainteresowanych stron z wyjątkiem podmiotów finansujących procesy sądowe i ich organizacji**

**Podmioty finansujące procesy sądowe i ich organizacje proszone są o zapoznanie się z sekcją III poniżej (pytanie 5)**

4.1. Czy wie Pan Pani o podmiotach finansujących procesy sądowe działających w Pani/Pana jurysdykcji (wskazanych w odpowiedzi na pytanie 1 powyżej)? (Organizacje na szczeblu UE odpowiadają za UE)

Tak

Nie

Nie wiem

4.2. Jeżeli odpowiedź na pytanie 4.1 brzmi "tak", proszę podać ich nazwy:

4.3. W odpowiedź na pytanie 4.1 brzmi „tak” proszę oszacować średnią liczbę spraw finansowanych w ramach TPLF w Państwa jurysdykcji w ciągu ostatnich 3 lat (odpowiedzi udzielane przez organizacje na szczeblu UE w odniesieniu do UE):

|  |  |
| --- | --- |
|  | Średnia liczba spraw finansowanych w ramach TPLF rocznie w Twojej jurysdykcji w ciągu ostatnich 3 lat |
| Ogółem (zarówno sprawy sądowe, jak i arbitrażowe) rocznie: |  |
| W tym sprawy arbitrażowe: |  |
| Komentarze: |  |
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4.4. Jeśli odpowiedź na pytanie 4.1 brzmi „tak” , czy znane są Państwu następujące szczegóły dotyczące praktyk finansowania stosowanych przez podmioty finansujące procesy sądowe w Państwa jurysdykcji? (proszę podać jak najlepsze oszacowanie):

(Organizacje na szczeblu UE odpowiadają za UE)

1. Rodzaje spraw zazwyczaj finansowanych:
2. Minimalna wartość roszczenia w wartościach bezwzględnych (w mln euro):

 <1

 1-1.9

 2-4

 5-9

 10-14

 15-19

 20-29

 30-39

 40-50

 Więcej

 Nie wiem

1. Typowa wartość roszczenia w wartościach bezwzględnych (w mln euro):

 <1

 1-1.9

 2-4

 5-9

 10-14

 15-19

 20-29

 30-39

 40-49

 50-99

 100-299

 300 lub więcej

Nie wiem

1. Typowy stosunek wartości inwestycji podmiotu finansującego do wartości roszczenia:

 1:2

 1:5

 1:10

 1:15

 1:20

 Więcej niż 1:20

Nie wiem

1. Typowa wielkość inwestycji podmiotu finansującego procesy sądowe (w mln euro):

 <1

 1-1.9

 2-4

 5-9

 10-14

 15-19

 20-29

 30-39

 40-50

 Więcej

 Nie wiem

Komentarze:

1. Pochodzenie finansowania udzielonego przez podmiot finansujący procesy sądowe:
2. Udział w przyznanym odszkodowaniu zazwyczaj żądanym przez podmioty finansujące procesy sądowe:

 10%

 20%

 30%

 40%

 50%

 60%

 70% lub więcej

Nie wiem

Komentarze:

1. Pozostałe warunki umowy o finansowanie procesów sądowych:
2. Czy zgodnie z Państwa informacjami podmioty finansujące procesy sądowe mają akceptowalny próg prawdopodobieństwa sukcesu / akceptowalny poziom ryzyka? (w procentach)

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Proszę określić:

1. Czy mają Państwo jakieś informacje na temat zwrotu z inwestycji tj. całkowitej aktualnej wartości inwestycji podzielonej przez pierwotną wartość inwestycji (Multiple-on-Capital, MoC) i rocznej wewnętrznej stopy zwrotu (IRR) podmiotów finansujących?

 Tak

Nie

Jeśli tak, proszę podać:

1. Jakie były wyniki finansowanych spraw, w tym rzeczywiste korzyści dla beneficjentów podmiotów finansujących?
2. Czy umowy o finansowaniu są ujawniane sądowi? Proszę określić zakres ujawnianych informacji.

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Jeśli tak, proszę określić zakres ujawnianych informacji:

1. Czy można powiedzieć, że finansując spór, podmioty finansujące procesy sądowe sprawują jakąkolwiek formę kontroli nad postępowaniem sądowym?

 Tak

Nie

Jeśli tak, proszę wskazać, jaki rodzaj kontroli:

Wybór adwokata

Zgoda na ugodę

Zgoda na odwołanie

Zgoda na przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego

Porozumienie w sprawie strategii

Inny

W przypadku określenia "Inne" proszę podać:

1. Jak opisałby Pan relacje podmiotu finansującego proces sądowy z prawnikami powoda?
2. Czy w przypadku finansowania sporu podmiot finansujący proces sądowy może wycofać finansowanie w trakcie postępowania sądowego?

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Jeśli tak, to z jakich powodów?

1. Czy zgodnie z Pana informacjami podmioty finansujące procesy sądowe posiadają jakiekolwiek zabezpieczenia w celu uniknięcia konfliktu interesów?

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Proszę określić:

1. Czy zgodnie z Państwa informacjami umowa o finansowaniu zazwyczaj obejmuje kwestię odpowiedzialności za koszty w przypadku niepowodzenia ("koszty niekorzystne")?

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Jeśli tak, to czy:

 Ograniczona odpowiedzialność

 Odpowiedzialność warunkowa

 Brak odpowiedzialności

Komentarze:

1. Czy zgodnie z Pana informacjami, umowy dotyczące kosztów postępowania sądowego zazwyczaj zawierają wymóg ubezpieczenia od kosztów prawnych After the Event (ATE)?

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Proszę określić:

1. Czy są jakieś publicznie dostępne przykłady umowy o finansowaniu wykorzystywanej przez podmioty finansujące procesy sądowe?

 Tak

 Nie

Jeśli tak, proszę o przesłanie kopii:

1. **Pytania do podmiotów finansujących procesy sądowe i ich organizacji**

**Wszystkie pozostałe zainteresowane strony proszone są o zapoznanie się z sekcją IV poniżej (pytanie 9)**

1. Proszę podać średnią liczbę spraw zaangażowanych w ciągu ostatnich 3 lat w państwach członkowskich UE jako fundator rocznie:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Średnia liczba przypadków: |
| Ogółem (zarówno sprawy sądowe, jak i arbitrażowe) rocznie: |  |
| W tym sprawy arbitrażowe: |  |
| Proszę podać przykłady spraw, w których brali Państwo udział jako fundator: |  |
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1. Czy korzystasz z portfela TPLF?

 Tak

Nie

Jeśli tak, proszę wyjaśnić powód tego wyboru i sposób jego działania:

1. Czy mógłby Pan podać następujące szczegóły dotyczące typowych praktyk finansowania stosowanych przez podmioty finansujące procesy sądowe działające w UE?

Organizacje na szczeblu UE odpowiadają za

1. Rodzaje spraw zazwyczaj finansowanych:
2. Minimalna wartość roszczenia w wartościach bezwzględnych (w mln euro):

 <1

 1-1.9

 2-4

 5-9

 10-14

 15-19

 20-29

 30-39

 40-50

 Więcej

 Nie wiem

1. Typowa wartość roszczenia w wartościach bezwzględnych (w mln euro):

 <1

 1-1.9

 2-4

 5-9

 10-14

 15-19

 20-29

 30-39

 40-49

 50-99

 100-299

 300 lub więcej

Nie wiem

1. Typowy stosunek inwestycji podmiotu finansującego do wartości roszczenia:

 1:2

 1:5

 1:10

 1:15

 1:20

 Więcej niż 1:20

Nie wiem

1. Typowa wielkość inwestycji podmiotu finansującego procesy sądowe (w mln euro):

 <1

 1-1.9

 2-4

 5-9

 10-14

 15-19

 20-29

 30-39

 40-50

 Więcej

 Nie wiem

Komentarze:

1. Pochodzenie finansowania udzielonego przez podmiot finansujący procesy sądowe:
2. Udział w przyznanym odszkodowaniu zazwyczaj żądanym przez podmioty finansujące procesy sądowe:

 10%

 20%

 30%

 40%

 50%

 60%

 70% lub więcej

Nie wiem

Komentarze:

1. Pozostałe warunki umowy o finansowanie procesów sądowych:

**[Tylko sami finansujący procesy sądowe] Czy mógłby Pan podać następujące szczegóły dotyczące Państwa działalności w UE?**

Twoje odpowiedzi na to pytanie są uważane za poufne i będą prezentowane wyłącznie anonimowo

1. W jakiego rodzaju sprawy najczęściej się angażujesz? Statystyka? Na podstawie jakich kryteriów wybieracie spory, w które się angażujecie?
2. Minimalna wartość roszczenia w wartościach bezwzględnych (w mln euro):

 <1

 1-1.9

 2-4

 5-9

 10-14

 15-19

 20-29

 30-39

 40-50

 Więcej

 Nie wiem

1. Typowa wartość roszczenia w wartościach bezwzględnych (w mln euro):

 <1

 1-1.9

 2-4

 5-9

 10-14

 15-19

 20-29

 30-39

 40-49

 50-99

 100-299

 300 lub więcej

Nie wiem

1. Typowy stosunek inwestycji podmiotu finansującego do wartości roszczenia:

 1:2

 1:5

 1:10

 1:15

 1:20

 Więcej niż 1:20

 Nie wiem

1. Typowa wielkość inwestycji podmiotu finansującego procesy sądowe (w mln euro):

 <1

 1-1.9

 2-4

 5-9

 10-14

 15-19

 20-29

 30-39

 40-50

 Więcej

 Nie wiem

Komentarze:

1. Pochodzenie finansowania udzielonego przez podmiot finansujący procesy sądowe:
2. Zazwyczaj żądana przez Ciebie część przyznanego odszkodowania:

 10%

 20%

 30%

 40%

 50%

 60%

 70% lub więcej

Nie wiem

Komentarze:

1. Pozostałe warunki umowy o finansowanie procesów sądowych:

i. Czy masz akceptowalny próg prawdopodobieństwa sukcesu / akceptowalny poziom ryzyka? (w procentach)

 Tak

Nie

Proszę określić:

1. Mnożnik kapitału (MoC) i roczna wewnętrzna stopa zwrotu (IRR):
2. Jakie były wyniki finansowanych spraw, w tym rzeczywiste korzyści dla beneficjentów i podmiotów finansujących?
3. Czy umowy o finansowaniu są ujawniane sądowi? Proszę określić zakres ujawnianych informacji.

 Tak

Nie

Jeśli tak, proszę określić zakres ujawnianych informacji:

1. Czy finansując spór, powiedziałby Pan, że sprawuje Pan jakąkolwiek formę kontroli nad postępowaniem sądowym?

 Tak

 Nie

Jeśli tak, proszę wskazać, jaki rodzaj kontroli:

Wybór adwokata

Zgoda na ugodę

Zgoda na odwołanie

 Zgoda na przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego

Porozumienie w sprawie strategii

Inny

W przypadku określenia "Inne" proszę podać:

1. Czy mógłbyś opisać swoje relacje z prawnikami powoda?
2. Czy w przypadku finansowania sporu możliwe jest wycofanie finansowania w trakcie procesu sądowego?

 Tak

 Nie

Jeśli tak, to z jakich powodów?

1. Czy istnieją jakieś zabezpieczenia zapobiegające konfliktom interesów?

 Tak

 Nie

Proszę określić:

1. Czy umowa o finansowaniu obejmuje kwestię odpowiedzialności za koszty w przypadku niepowodzenia ("koszty niekorzystne")?

 Tak

 Nie

Jeśli tak, to czy:

Ograniczona odpowiedzialność

Odpowiedzialność warunkowa

Brak odpowiedzialności

Komentarze:

1. Czy umowy dotyczące kosztów postępowania sądowego zwykle zawierają wymóg ubezpieczenia After the Event (ATE)?

 Tak

 Nie

Proszę określić:

1. Czy zechciałby Pan udostępnić wzór umowy o finansowanie, z której korzystasz?

 Tak

 Nie

Jeśli tak, proszę o przesłanie kopii:

1. **Pytania do wszystkich zainteresowanych stron**
2. Czy w Twojej jurysdykcji obowiązują przepisy dotyczące finansowania sporów sądowych (TPLF)?

 Tak

 Nie

Jeśli tak, to czy jest ona regularnie wykorzystywane i w jakich przypadkach?

Jeśli nie, czy w Twojej jurysdykcji planowane są przepisy dotyczące finansowania roszczeń cywilnych (TPLF)?

10a. Czy zaobserwowali Państwo pozytywne lub negatywne skutki obecnej praktyki TPLF w UE?

 Pozytywne skutki TPLF

Negatywne skutki TPLF

Zarówno pozytywne, jak i negatywne skutki TPLF

Brak pozytywnych lub negatywnych skutków

Nie wiem

10b. W przypadku wskazania pozytywnych skutków: Proszę wskazać pozytywne skutki obecnej praktyki TPLF w UE, które Państwo zaobserwowali:

Lepszy dostęp do procedur sądowych dla stron, które w inny sposób nie mogłyby sfinansować postępowania sądowego

Efekt odstraszający dla przedsiębiorstw obsługujących rynki konsumenckie ze względu na zwiększone prawdopodobieństwo wystąpienia masowych roszczeń związanych np. ze stosowaniem nieuczciwych praktyk lub wprowadzaniem do obrotu niebezpiecznych produktów i usług

Efekt filtrowania, ponieważ sprawy o małych szansach powodzenia nie będą finansowane Profesjonalizacja i wiedza fachowa w zakresie złożonych spraw zapewniana przez podmiot finansujący

Infrastruktura i narzędzia zapewnione przez podmiot finansujący (np. cyfrowe narzędzia do zbierania skarg) Inne pozytywne skutki (proszę określić poniżej)

Proszę opisać zaobserwowane pozytywne skutki TPLF i podać szczegółowe informacje na temat odpowiednich przypadków:

10c. W przypadku wystąpienia negatywnych skutków: Proszę wskazać zaobserwowane negatywne skutki obecnej praktyki TPLF w UE:

Konflikty interesów związane z finansowaniem procesów sądowych

Bezprawny wpływ na decyzje merytoryczne i proceduralne beneficjentów dofinansowanych, w tym na ugody i odwołania

 Finansowanie błahych roszczeń w celu osiągnięcia wymuszonej ugody lub innych form nadużyć

Finansowanie mające na celu uzyskanie od pozwanego informacji poufnych poprzez nakazane przez sąd ujawnienie dowodów

Obniżenie odszkodowania dla powoda Przedłużenie czasu trwania postępowania

Inne negatywne skutki (proszę określić poniżej)

Proszę opisać zaobserwowane negatywne skutki/formy nadużyć oraz podać szczegółowe informacje na temat odnośnych przypadków:

1. Czy uważa Pan, że inne instrumenty, takie jak pomoc prawna, fundusz publiczny, finansowanie filantropijne, finansowanie społecznościowe lub ubezpieczenie kosztów prawnych, mogą być równie skuteczne jak finansowanie przez osoby trzecie w ułatwianiu dostępu do wymiaru sprawiedliwości?

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Proszę wyjaśnić, wskazując instrument, o którym Państwo mówią:

1. Czy w Twojej jurysdykcji dozwolone są honoraria za sukces/nieprzewidziane wydatki?

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Komentarze:

1. Czy uważa Pan, że procedury pozasądowe, takie jak ADR/ODR, publiczny Rzecznik Praw Obywatelskich, prywatny Rzecznik Praw Obywatelskich lub systemy rozpatrywania skarg zarządzane przez przedsiębiorstwa, mogą być równie skuteczne (lub skuteczniejsze niż) postępowania sądowe wspierane przez TPLF w celu dochodzenia roszczeń?

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Czy można by powiedzieć, że mogą one skutkować szybszym i bardziej adekwatnym odszkodowaniem dla wnioskodawców?

 Tak

 Nie

 Nie wiem

Proszę wyjaśnić:

14. Czy istnieją przesłanki wskazujące na to, że stosowanie TPLF w Państwa jurysdykcji doprowadziło do skutków ekonomicznych (np.

g. o kosztach postępowania sądowego, wzroście kosztów ubezpieczenia prawnego itp.)?

Organizacje na szczeblu UE odpowiadają za

Tak

Nie

Nie wiem

1. Czy widzi Pan potrzebę uregulowania kwestii finansowania pojazdów osobowych przez osoby trzecie na szczeblu krajowym lub unijnym?

Tak na poziomie krajowym

Tak na poziomie UE

Tak i nie

Nie wiem

Proszę wyjaśnić:

1. Jakie jest Pana zdanie na temat skuteczności środków przewidzianych we [wniosku dotyczącym dyrektywy](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022IP0308) [załączonym do rezolucji PE](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022IP0308)[1] w celu wyeliminowania ewentualnych niepożądanych cech obecnych praktyk TPLF, o ile takie istnieją? 2]

Proszę ocenić środki zawarte we wniosku dotyczącym dyrektywy załączonym do rezolucji PE[3]:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Wcale nie skuteczne | Raczej nieskuteczne  | Raczej skuteczny | Bardzo skuteczny |
| System zezwoleń (art. 4) i warunki udzielania zezwoleń (art. 5) |  |  |  |  |
| Adekwatność kapitałowa (art. 6) |  |  |  |  |
| Obowiązek powierniczy (art. 7) |  |  |  |  |
| Uprawnienia organów nadzorczych (art. 8) |  |  |  |  |
| Dochodzenia i skargi (art. 9) |  |  |  |  |
| Koordynacja między organami nadzorczymi (art. 10 ust. 1 lit. a) 10) |  |  |  |  |
| Treść umów o finansowaniu przez osoby trzecie (art. 12) |  |  |  |  |
| Wymogi dotyczące przejrzystości i unikania konfliktów interesów (art. 13) |  |  |  |  |
| Nieważne umowy i klauzule (art. 14) |  |  |  |  |
| Wypowiedzenie umów o finansowaniu przez osoby trzecie (art. 10 ust. 1 lit. a) RODO). 15) |  |  |  |  |
| Ujawnienie umowy o finansowaniu przez osoby trzecie (art. 16) |  |  |  |  |
| Przegląd umów o finansowaniu przez osoby trzecie przez sądy lub organy administracyjne (art. 17) |  |  |  |  |
| Odpowiedzialność za koszty poniesione (art. 18) |  |  |  |  |
| Sankcje (art. 19) |  |  |  |  |

Komentarze:

Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 13 września 2022 r. w sprawie odpowiedzialnego prywatnego finansowania sporów sądowych (2020/2130(INL)) oraz załącznik: Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie regulacji finansowania procesów sądowych przez osoby trzecie.

Przegląd potencjalnych negatywnych skutków/niepożądanych cech TPLF (jeśli występują) znajduje się w pytaniu 10c powyżej. Skuteczny środek mający na celu ich rozwiązanie zapobiegłoby urzeczywistnieniu się tych negatywnych skutków, jak wskazano w odpowiedzi na pytanie 10c.

1. Czy zasugerowałbyś jakiś inny potencjalny środek, który uważasz za skuteczny:
2. Podaj wszelkie inne komentarze, które masz: