



Warszawa, dnia 16 stycznia 2024 r.

Zakres podmiotowy art. 7 ust. 2 KERP.

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 grudnia 2023 r. Komisja Etyki i Wykonywania Zawodu wskazuje, iż przy ocenie stanu faktycznego uwzględnienia wymaga nie tylko powołany [...] art. 7 ust. 2 z Działu II dot. Podstawowych zasad wykonywania zawodu oraz wartości i obowiązków etycznych radcy prawnego, ale także przepisy szczegółowe, tj. Rozdziału 2. Zajęcia niedopuszczalne oraz konflikt interesów Działu III. Wykonywanie zawodu, które również mogą mieć co do zasady zastosowanie, jak np. art. 25 ust. 1, art. 30, czy art. 30a Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przedstawiona w ww. piśmie sprawa ma również wymiar osobisty. Zauważyć należy, że radca prawny ma być wolny od ingerencji z jakiegokolwiek strony lub z jakiegokolwiek powodu. Nie ma zatem znaczenia, czy źródłem ingerencji byłby klient, czy przeciwnik klienta (sąsiad). Ponadto wspólny przeciwnik nie wyklucza różnicy zdań co do sposobu rozwiązania konfliktu.

Nie można jednak abstrakcyjnie stwierdzić, że w sytuacji, kiedy radca prawny najmuje od klienta lokal i oboje mają konflikt z sąsiadem, to radca nie może w tej sytuacji reprezentować wynajmującego. Z żadnego przepisu ani postanowienia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego nie wynika bowiem aby radca pozbawiony był możliwości reprezentowania interesów swojego klienta w sprawie, w której również i jego interesy (podobne do interesów klienta, czy zbieżne z nimi) były zagrożone. W każdym przypadku uwzględnienia wymaga jednak konkretny stan faktyczny, z którego wynikać mogą (ale nie muszą) określone zakazy, czy ograniczenia.

Ocena konkretnego stanu faktycznego pod względem zgodności z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego należy do radcy prawnego.

Opracowanie:

r.pr. dr Katarzyna Palka - Bartoszek
r.pr. Grzegorz Wyszogrodzki

Przewodniczący

Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu
Krajowej Rady Radców Prawnych
r.pr. Ryszard Wilmanowicz