



Warszawa, dnia 16 lutego 2024 r.

**Czy dopuszczalna jest weryfikacja przez koordynatora zespołu radców prawnych opinii prawnej albo wyjaśnienie treści opinii prawnej sporządzonej przez radcę prawnego przebywającego na urlopie macierzyńskim lub sporządzenia nowej opinii prawnej w tej samej sprawie przez innego radcę prawnego?**

W pierwszej kolejności należy odnieść się do zakresu przedmiotowego zawodu radcy prawnego. Wskazać trzeba, że stosownie do postanowień art. 4 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 1166 z późn. zm.) wykonywanie zawodu radcy prawnego polega na świadczeniu pomocy prawnej, to jest w szczególności na udzielaniu porad i konsultacji prawnych, sporządzaniu opinii prawnych, opracowywaniu projektów aktów prawnych oraz występowaniu przed urzędami i sądami w charakterze pełnomocnika lub obrońcy. Ponadto radca prawny ma prawo sporządzania poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami (art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych). Zaakcentowania przy tym wymaga, że zgodnie z treścią art. 2 powołanej ustawy pomoc prawna świadczona przez radcę prawnego ma na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Zakres pomocy prawnej, terminy i warunki jej wykonywania oraz wynagrodzenie określa umowa zawarta między klientem a radcą prawnym (art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych).

Wskazać należy w tym kontekście na jedną z podstawowych zasad wykonywania zawodu oraz wartości i obowiązków etycznych radcy prawnego, zgodnie z którą radca prawny świadcząc pomoc prawną postępuje lojalnie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw (art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – dalej: KERP). Radca prawny zobowiązany jest przy tym wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania (art. 12 ust. 1 KERP). Wśród podstawowych założeń dotyczących wzajemnych relacji między radcą prawnym a klientem jest oparcie ich na zaufaniu (art. 45 zd. 1 KERP).

W świetle powyższych regulacji sporządzenie opinii prawnej w określonej sprawie na zlecenie pracodawcy uznać należy co do zasady za obowiązek radcy prawnego wykonującego zawód w danej jednostce organizacyjnej na podstawie umowy o pracę.

Uwzględnienia w tym kontekście wymaga również brak związania poleceniem co do treści opinii prawnej (art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych), co stanowi jeden z przejawów ustawowych gwarancji niezależności radcy prawnego. Deontologicznym wyrazem tej zasady są w szczególności przepisy art. 7 KERP.



## II.

Wyjaśnienia wymaga status koordynatora zespołu radców prawnych. Regulacja ustawowa w tym zakresie jest skromna i sprowadza się do przepisu zgodnie z którym jeżeli jednostka organizacyjna zatrudnia dwóch lub więcej radców prawnych, jednemu z nich powierza się koordynację pomocy prawnej w tej jednostce (art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych). Dopelnieniem postanowień ustawy są przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego. Zgodnie z art. 41 KERP radca prawny koordynujący pracę zespołu radców prawnych nie może naruszać ich niezależności w wykonywaniu zawodu poprzez merytoryczne ingerowanie w treść zajmowanego stanowiska co do prawa oraz samodzielności w prowadzeniu sprawy przed sądem lub innym organem orzekającym. Z kolei Regulamin wykonywania zawodu radcy prawnego w odniesieniu do koordynatora stanowi, co następuje:

### § 10.

1. *Radca prawny koordynujący pomoc prawną nie może naruszać samodzielności radców prawnych w świadczeniu pomocy prawnej.*

2. *Radca prawny koordynujący pomoc prawną powinien w szczególności:*

- 1) *uzgodnić ze współpracującymi radcami prawnymi system rozdzielania spraw i dbać o zgodne z ustaleniami rozdzielanie zadań zawodowych;*
- 2) *dbać o prawidłowy rozkład czasu pracy radców prawnych, uwzględniający potrzeby jednostki organizacyjnej oraz postanowienia ustawy o radcach prawnych;*
- 3) *dbać o ustalenie planu urlopów uwzględniającego potrzeby radców prawnych i jednostki organizacyjnej.*

W świetle powyższych regulacji nie należy do zadań koordynatora zespołu radców prawnych ocena pracy zawodowej radców prawnych wchodzących w skład koordynowanego zespołu. Wręcz przeciwnie – ustawa z dnia 6 lipca 1982r. jednoznacznie reguluje uprawnienia (kompetencje) w tym zakresie. Zgodnie z art. 16 ust. 1 powołanej ustawy oceny pracy zawodowej radcy prawnego dokonuje kierownik jednostki organizacyjnej, po zasięgnięciu opinii radcy prawnego wskazanego przez radę okręgowej izby radców prawnych. Z kolei art. 22<sup>1</sup> stanowi, że do kontroli i oceny wykonywania zawodu przez radcę prawnego uprawniona jest rada okręgowej izby radców prawnych, a kontrolę tą przeprowadzają i oceny dokonują wizytatorzy powołani przez radę spośród radców prawnych.

W konkluzji wskazać należy, że w ocenie Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych koordynator zespołu radców prawnych nie jest uprawniony do oceny opinii prawnej wydanej przez innego radcę prawnego. Sporządzenie opinii prawnej jest bowiem jednym z aspektów pracy zawodowej radcy prawnego. W konsekwencji jej ocena może zostać uznana za przekroczenie uprawnień koordynatora zespołu. Nadmienić należy, że niedopuszczalność oceny pracy zawodowej radców prawnych przez koordynatora zespołu radców prawnych była przedmiotem wypowiedzi Komisji Etyki



i Wykonywania Zawodu. Nie ma jednak przeszkód, aby radca prawny sporządził opinię prawną w sprawie uprzednio opiniowanej przez innego radcę prawnego.

### III.

Uwzględniając stan faktyczny przedstawionej sprawy Komisja Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych pragnie zwrócić jednak uwagę, że wskazano w nim, że „[w] okresie nieobecności tego radcy prawnego zostałam poproszona, jako koordynator, o weryfikację opinii prawnej sporządzonej przez tę osobę w 2019 r. (z wyjaśnieniem, że uzasadnienie prawne tej opinii jest niezrozumiałe i nieprzekonujące, choć sam wniosek opinii prawnej jest jasny) bądź wyjaśnienie jej treści lub sporządzenie nowej opinii prawnej przez innego radcę prawnego.

W konsekwencji powinno spełniać oczekiwania pracodawcy sporządzenie nowej opinii prawnej w sprawie przez innego radcę prawnego, czy wyjaśnienie jej treści (jeśli jest to możliwe) zwłaszcza, że co do zasady taką czynność należy uznać za zgodną z istotą wykonywania zawodu, odpowiada ona oczekiwaniom pracodawcy (przyjąć należy, na podstawie przedstawionego stanu faktycznego, że pracodawca oczekuje oceny pod względem prawnym określonego stanu faktycznego, jednocześnie w komunikatywny sposób), a jednocześnie – *a priori* – nie można uznać jej za sprzeczną z ustawą z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, jak również zasadami etyki radcy prawnego i zasadami wykonywania zawodu sformułowanymi w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego oraz Regulaminie wykonywania zawodu radcy prawnego.

Z opisu stanu faktycznego wynika, że weryfikacja opinii jest jednym z kilku oczekiwań pracodawcy, natomiast nie jest jedynym rozwiązaniem problemu, którego istota sprowadza się do potrzeby sporządzenia opinii prawnej w sprawie, która ostatnio była opiniowana w 2019r. Z przyczyn wskazanych wyżej koordynator zespołu radców prawnych powinien powstrzymać się od oceny sporządzonej przez innego radcę prawnego opinii, zwłaszcza, że z uwagi na upływ czasu od sporządzenia poprzedniej opinii w sprawie za uzasadnione uznać należy oczekiwanie sporządzenia nowej opinii.

Za nieuzasadnione, w ocenie Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych uznać należy weryfikowanie opinii radcy prawnego z 2019r. Przedmiotem weryfikacji powinna być nie tyle ta opinia ile określona sprawa w kontekście przepisów obowiązujących w 2024r. Nie można wykluczyć, że w okolicznościach faktycznych konkretnej sprawy weryfikacja opinii innego radcy prawnego może być uznana za ocenę jego pracy zawodowej, co mogłoby się wiązać z ryzykiem zarzutu naruszenia art. 16 ust. 1 i art. 22<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych. Ponadto, w ocenie Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych, weryfikacja opinii wydanej w 2019r. w znaczeniu jej oceny nie jest konieczna dla zadośćuczynienia celom pracodawcy, to jest ustalenia jaka jest ocena prawna określonego stanu faktycznego w 2024r.

Sporządzenie kolejnej opinii prawnej w sprawie na żądanie pracodawcy, także w przypadku tego samego stanu faktycznego i prawnego, *a priori* nie można uznać za



podjęcie działań przez jej autora mających na celu podważenie zaufania klienta wobec radcy prawnego, który poprzednio wydał opinię w sprawie w rozumieniu art. 53 ust. 1 pkt 3) KERP, jak również za naruszenie zasad koleżeńskości w rozumieniu art. 13 i art. 50 KERP, o ile będzie on przestrzegał obowiązujących zasad postępowania w tym przypadku. Zauważyć należy, że pracodawca może nie tylko zwrócić się o pomoc prawną w tej samej sprawie na przestrzeni kilku lat, ale może także zwrócić się o pomoc prawną w tej samej sprawie i w tym samym czasie niezależnie do dwóch radców prawnych.

#### IV.

Stosownie do postanowień art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych radca prawny może odmówić udzielenia pomocy prawnej tylko z ważnych powodów. W ocenie Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu Krajowej Rady Radców Prawnych nie stanowi takiego powodu wydanie uprzednio w sprawie opinii przez innego radcę prawnego, w szczególności z przyczyn wskazanych w pkt I niniejszego pisma.

Należy jednak zwrócić uwagę na regulacje art. 15 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych oraz art. 7, art. 10 (w tym art. 26 – 30, w szczególności art. 26 ust. 1), art. 13, art. 25 ust. 1, art. 30a ust. 1 i 2, art. 50 ust. 1 i 3 KERP, które należy uwzględnić przy podejmowaniu decyzji co do postępowania w sprawie w aspekcie konkretnego stanu faktycznego, a których naruszenie (jak również innych wskazanych wyżej przepisów) może narazić radcę prawnego na odpowiedzialność dyscyplinarną, a to na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

Jako zasadę uznać należy świadczenie pomocy prawnej na rzecz klienta, które należy do ustawowej istoty wykonywania zawodu. Odstępstwa od niej mają miejsce w szczególności w przypadku zagrożenia naruszeniem lub naruszenia niezależności radcy prawnego, czy wystąpienia konfliktu interesów. Należy przy tym co do zasady przyznać jej prymat wobec obowiązku lojalności i koleżeństwa radcy prawnego wobec członków samorządu w przypadku konfliktu obu dóbr. Zasady postępowania radcy prawnego wobec innego członka samorządu w przypadku oczekiwania świadczenia pomocy prawnej w sprawie uprzednio opiniowanej przez innego radcę prawnego regulują przepisy Działu VI Kodeksu Etyki Radcy Prawnego dotyczące stosunków pomiędzy radcami prawnymi, w szczególności wspomniany już art. 50 ust. 1 i 3 oraz art. 52 ust. 3 i 4 i art. 53 ust. 1.

Należy przy tym zaznaczyć, a to odnosząc się do szczegółowego pytania dotyczącego zakresu podmiotowego, że przepis art. 53 ust. 1 KERP ma zastosowanie do radcy prawnego zatrudnionego również na podstawie stosunku pracy, a to wobec braku wyłączenia stosowania tego przepisu wobec radców prawnych wykonujących zawód w tej formie, jak również z uwagi na używane w tym przepisie pojęcie klienta, zdefiniowane w art. 5 pkt 4) KERP, zgodnie z którym ilekroć w Kodeksie jest mowa o kliencie rozumie się przez to każdego, na rzecz którego radca prawny świadczy pomoc prawną, a zatem także pracodawcę. Również brak możliwości wyjaśnienia przez obecnych radców prawnych motywów, którymi kierował się nieobecny radca prawny sporządzając opinię prawną, może usprawiedliwiać sporządzenie



kolejnej opinii prawnej w tej samej sprawie i co do zasady nie będzie to stanowiło naruszenia zasad wykonywania zawodu i etyki zawodowej radcy prawnego przy uwzględnieniu zasad, o których mowa wyżej.

**Opracowanie:**  
**r.pr. Grzegorz Wyszogrodzki**

**Przewodniczący**  
**Komisji Etyki i Wykonywania Zawodu**  
**Krajowej Rady Radców Prawnych**  
**r.pr. Ryszard Wilmanowicz**