

**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ
DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA ZAWODU
LUB ZASAD ETYKI**

(SYMULACJA EGZAMINU RADCOWSKIEGO – 29 MARCA 2022 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na próbny egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności w zakresie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”), Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. (zwanego dalej „Regulaminem”) oraz ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz.75 z póź. zm..)

1. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Karola Dolnego:
 - a. siedziba kancelarii radcy prawnego w lokalu, w którym swoje biuro ma pośrednik nieruchomości, wspólny jest sekretariat i poczekalnia, nie ustalono pisemnie sposobu rozliczeń obsługi biurowej- zakaz prowadzenia kancelarii radcy prawnego w tym samym lokalu z osobą prowadzącą inną działalność, gdy taka sytuacja mogłaby narazić dobre imię radcy prawnego i samorządu, groziła ujawnieniem tajemnicy zawodowej, nie zapewniałaby klientom dyskrecję, oraz lokal nie byłby zabezpieczony przed dostępem osób niepowołanych, zarówno w godzinach urzędowania, jak i poza tymi godzinami, dodatkowo pokój przeznaczony na wspólne archiwum - art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, art. 17, art. 23 kerp, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 10 ust. 1 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;
 - b. obsługa sekretariatu - nie ma podpisanej umowy z kancelarią ani nie złożyła oświadczenia zawierającego zobowiązanie do przestrzegania obowiązku zachowania w tajemnicy wszelkich informacji związanych z obsługą kancelarii - art.22 kerp, § 6 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, załącznik do Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego - wzór oświadczenia
 - c. nie ustalono pisemnie zasad wspólnej obsługi biurowej - § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;
 - d. radca prawny nie zawiadomił OIRP we Wrocławiu, iż w okresie od 1 marca 2020 roku do 31 stycznia 2021 roku podjął pracę jako radca prawny na podstawie umowy o pracę na czas określony w spółdzielni mieszkaniowej Dobry Dom, w związku z tym na podstawie art. 8 ust. 6 ustawy o radcach prawnych nie może być obrońcą w sprawach karnych i karno-skarbowych - naruszenie art. 8 ust. 3 i 6 ustawy o radcach prawnych;

- e. radca prawny po powzięciu informacji o wyznaczeniu go obrońcą z urzędu w dniu 15 stycznia 2021 roku powinien złożyć wniosek do Sądu o zwolnienie z funkcji obrońcy - w związku z art. 8 ust. 6 ustawy o radcach prawnych;
- f. upoważnienie aplikanta adwokackiego do przeglądu akt - naruszenie art. 35¹ ust. 5 ustawy o radcach prawnych - aplikant adwokacki może zastępować radcę prawnego na takich samych zasadach jak adwokata, jeżeli radca prawny jest współnikiem w spółce adwokacko-radcowskiej;
- g. brak rozliczenia się z aplikantem adwokackim z zapłaty 300 zł - art. 6, art. 11 kodeksu etyki radcy prawnego;
- h. po zapoznaniu się z aktami postępowania stroną postępowania jest byłym pracodawcą radcy prawnego Dolnośląski UCS we Wrocławiu i w związku z tym może dojść do konfliktu interesu i naruszenia tajemnicy zawodowej - naruszenie art. 3 ust. 3, 4 ustawy o radcach prawnych, art. 9, art. 10, art. 17, art. 26 kodeksu etyki radcy prawnego; § 21 ust. 1 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;
- i. brak zawiadomienia o niemożności przybycia na rozprawę w dniu 30 sierpnia 2021 roku, następnie nie przedłożenie wyniku testu na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku, złożenie przez radcę prawnego oświadczenia niezgodnego z prawdą, dotyczącego niemożności przybycia na rozprawę - naruszenie art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych, art. 6, art. 11 kodeksu etyki radcy prawnego;
- j. oświadczenie radcy prawnego iż koszty obrony nie zostały opłacone nawet w części złożone na rozprawie w dniu 1 grudnia 2021 roku - niezgodność ze stanem faktycznym gdyż Karol Dolny otrzymał od Jarosława Kac kwotę 600 zł - naruszenie art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych, art. 6, art. 12 ust. 1 kodeksu etyki radcy prawnego, art. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu;
- k. radca prawny Karol Dolny nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku - w przypadku gdy jest ustanowiony obrońca z urzędu dla oskarżonego którego miejsce pobytu jest nieznane to obrońca winien tym bardziej złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia aby rozważyć możliwość złożenia apelacji - naruszenie art. 6, art. 8, art. 44 ust. 3 kodeksu etyki radcy prawnego.

2. Dodatkowym walorem opinii byłoby wskazanie przez zdającego:

- a. przesłanki wyjaśniających, na czym polega uwzględnienie interesu publicznego przy sporządzaniu oceny zachowania dotyczącego radcy prawnego Kazimierza Dolnego,

- b. oraz, że naruszenie wskazanych przepisów ustawy o radcach prawnych, postanowień KERP oraz Regulaminu może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.