

**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ DO ZADANIA Z ZAKRESU
PRAWA GOSPODARCZEGO
(PRÓBNY EGZAMIN RADCOWSKI – 12 LUTEGO 2025 R.)**

1. Zdający powinien wykazać się znajomością:

- przepisów kodeksu spółek handlowych w zakresie:
 - zasad reprezentacji KWANT S.A. zgodnie z art. 379 §1 ksh;
 - zasad reprezentacji AK sp. z o.o. zgodnie z art. 205 §1 ksh;
 - konieczności podjęcia przez walne zgromadzenie KWANT S.A. uchwały przewidzianej w art. 394 §1 ksh;
 - konieczności podjęcia przez zgromadzenie wspólników AK sp. z o.o. uchwały przewidzianej w art. 15 §1 ksh;
 - braku konieczności podejmowania uchwał przez inne organy KWANT S.A. oraz AK sp. z o.o., w tym w szczególności wskazując na umiejętność stosowania art. 230 ksh
- przepisów kodeksu spółek handlowych oraz ustawy Prawo przedsiębiorców w zakresie wymogów, co do niezbędnych informacji i danych jakie winny znaleźć się w komparcji umowy, to jest: pełne brzmienie firmy spółki, informacji o jej siedzibie, adresie, wysokości kapitału zakładowego, a w przypadku KWANT S.A. również kwocie w jakiej został wpłacony, sądzie, w którym przechowywana jest dokumentacja spółki, a także numerach KRS, NIP; (art. 206 §1 ksh, art. 374 §1 ksh, art. 20 ust.2 ustawy Prawo przedsiębiorców);
- przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w zakresie braku konieczności uzyskania zgody żony Roberta Jankowskiego, zarówno na podstawie art. 37 §1 krio, jak i art. 41 §1 krio;
- przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie poprawnego zakwalifikowania umowy, którą należy sporządzić - umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych (art. 41 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych);

a także:

- umiejętnością formułowania postanowień umownych dotyczących kary umownej oraz wprowadzających możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych (art. 483 §1 kc oraz art. 484 §1 kc);

i wiedzą na temat:

- przepisów kodeksu cywilnego regulujących umowę poręczenia, w tym dotyczących poręczenia za dług przyszły, co w warunkach zadania odnosi się do obowiązku zapłaty kar umownych oraz odszkodowania w związku z niewykonaniem bądź nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania dotyczącego przygotowania upgradów w terminach oraz zakresie wskazanym w umowie (art. 876 §1 kc, art. 878 kc);
 - przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie:
 - prawidłowego określenia pól eksploatacji (art. 41 ust. 2 w zw. z art. 50 i 74 ust. 4 i art. 75 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych);
 - wprowadzenia mechanizmów zapewniających KWANT S.A. możliwość wyciągnięcia określonych konsekwencji wobec Roberta Jankowskiego w przypadku uchybienia ustalonego terminu dostarczenia utworu (np.: art. 483 §1 kc, art. 492 kc, w tym przy uwzględnieniu odrębności art. 395 §1 kc);
 - ustalenia prawidłowej formy umowy (art. 53 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych);
 - wyraźnego wskazania, że wynagrodzenie należne Robertowi Jankowskiemu obejmuje nie tylko wykonanie prac adaptacyjnych oprogramowania do 10 lutego 2025 roku, ale również wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych do oprogramowania oraz za wykonanie przez kolejnych 12 miesięcy upgradów oprogramowania i przeniesienie autorskich praw majątkowych do tych modyfikacji;
 - zasadności oraz sposobu wprowadzenia mechanizmów chroniących KWANT S.A. przed potencjalnymi roszczeniami współpracowników Roberta Jankowskiego;
2. Sporządzony przez zdającego projekt umowy może być wzbogacony o postanowienia nieprzewidziane w zadaniu, zwłaszcza w zakresie zmierzającym do optymalizacji zakresu

praw reprezentowanego klienta pod warunkiem, że nie będą one stały w sprzeczności z wytycznymi zawartymi w treści zadania.

3. Sugeruje się, aby jako neutralne i bez znaczenia dla oceny uznane zostało wprowadzenie do umowy postanowień powielających regulacje zawarte w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.
 4. W kwestii oceny należy przyjąć, że:
 - wskazanie przez zdającego sposobu reprezentacji KWANT S.A. w sposób, który nie będzie prowadził do zawarcia ważnej umowy, powinno skutkować oceną niedostateczną,
 - brak wzmianki o podjęciu przez walne zgromadzenie KWANT S.A. uchwały na podstawie art. 394 §1 ksh winno skutkować oceną niedostateczną
 - sporządzenie przez zdającego umowy innej niż umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych do oprogramowania (np. umowy licencyjnej) powinno skutkować obniżeniem oceny o półtora stopnia;
 - wskazanie przez zdającego sposobu reprezentacji AK sp. z o.o. innego niż wynikający z art. 205 §1 ksh, powinno skutkować obniżeniem oceny o jeden stopień;
 - brak wzmianki o podjęciu przez zgromadzenie wspólników AK sp. z o.o. uchwały na podstawie art. 15 §1 ksh winno skutkować obniżeniem oceny o jeden stopień;
 - podobnie należy ocenić pominięcie wymogów wynikających z art. 878 kc;
 - pozostałe uchybienia, w tym nieuwzględnienie ustaleń stron w zależności od wagi uchybienia powinno powodować obniżeniem oceny od 1/5 do połowy stopnia;
 - podobnie oceniony powinien zostać brak dbałości o interes reprezentowanej strony;
 - przejrzystość pracy i język prawniczy powinny podlegać ocenie w granicach nie przekraczających 1/3 stopnia;
 - szczególną uwagę w ramach oceny pracy należy zwrócić na prawidłowe formułowanie przez zdającego postanowień określających *essentialia negotii* sporządzanej umowy;
- Powyższe sugestie mają charakter kierunkowy i powinny być uwzględniane wobec całokształtu sporządzonej pracy.