

CZWARTY DZIEŃ
PRÓBNEGO EGZAMINU RADCOWSKIEGO
13 LUTEGO 2025 r.

CZĘŚĆ CZWARTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
2. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer wpisu aplikanta na pierwszej stronie zadania oraz w nagłówku, który powinien być na każdej stronie pracy pisemnej.
3. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
4. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
5. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 17 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Organizatora.

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania, proszę sporządzić - jako należycie umocowany pełnomocnik strony Jarosława Kliniewskiego (Nr PESEL 71062911220) radca prawny Adam Bąk, do którego Jarosław Kliniewski zwrócił się o poradę w dniu 5 lutego 2025 r. – skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej sporządzenia, opinię prawną o braku podstaw do sporządzenia skargi.
2. Należy założyć, że:
 - a) wszystkie znajdujące się w aktach dokumenty zostały prawidłowo sporządzone przez właściwe organy i podpisane przez upoważnione osoby,
 - b) decyzja Prezydenta Miasta Kielce z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022 jest ostateczna,
 - c) w sprawie prawidłowo ustalono, że stroną, której jako ostatniej doręczono decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022 jest Pan Michał Zdrojewski i doręczenie to miało miejsce w dniu 5 października 2022 r.
3. W przypadku sporządzenia skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, ul. Prosta 10, 25-366 Kielce.
4. W przypadku sporządzenia skargi nie jest konieczne omówienie kwestii związanych z wysokością i sposobem wniesienia opłaty.
5. Po sporządzeniu skargi lub opinii należy wskazać, czyj podpis powinien znaleźć się pod tym pismem.
6. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
7. Do zadania dołączono wyciąg z przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022.

**Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)**

(WYCIĄG)

Rozdział 5

Lokalizacja inwestycji celu publicznego i ustalanie warunków zabudowy w odniesieniu do innych inwestycji

Art. 50

1. Inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Warunek, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4, stosuje się odpowiednio.

1a. Przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do inwestycji celu publicznego w przypadkach uzasadnionych potrzebami obronności lub bezpieczeństwa państwa albo ochrony granicy państwowej, a także do inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.

2. Nie wymagają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego roboty budowlane:

1) polegające na remoncie, montażu lub przebudowie, jeżeli nie powodują zmiany sposobu zagospodarowania terenu i użytkowania obiektu budowlanego oraz nie zmieniają jego formy architektonicznej, a także nie są zaliczone do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska, albo

2) niewymagające pozwoleń na budowę.

2a. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego budowa sieci, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 oraz z 2022 r. poz. 88), wymaga uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

2b. W przypadku gdy wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczy inwestycji, której lokalizacja, zgodnie z przepisami odrębnymi, może nastąpić wyłącznie w oparciu o ustalenia planu miejscowego, organ odmawia wszczęcia postępowania.

2c. Inwestor realizujący inwestycję celu publicznego, o której mowa w ust. 2, może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego związanej z obronnością i bezpieczeństwem państwa albo ochroną granicy państwowej.

3. (uchylony)

4. Sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powierza się osobie, o której mowa w art. 5, albo osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

Art. 51

1. W sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego decyzje wydają w odniesieniu do:

1) inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim - wójt, burmistrz albo prezydent miasta w uzgodnieniu z marszałkiem województwa;

2) inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym - wójt, burmistrz albo prezydent miasta;

3) inwestycji celu publicznego na terenach zamkniętych - wojewoda.

4) (uchylony)

2. W przypadku niewydania przez właściwy organ decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.

2a. Organem wyższego stopnia w sprawach określonych w ust. 2 jest wojewoda.

2b. Karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia, o którym mowa w ust. 2. W przypadku nieuiszczenia kary pieniężnej, podlega ona ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

2c. Do terminu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

2d. Kary pieniężnej za zwłokę nie wymierza się, a wszczęte postępowania w sprawie wymierzenia kary umarza się, jeżeli od dnia wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego przez organ pierwszej instancji upłynęły 3 lata.

2e. Postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w ust. 2, wszczyna się z urzędu, jeżeli podmiot, który wystąpił z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, wniesie żądanie wymierzenia tej kary.

2f. Żądanie, o którym mowa w ust. 2e, wnosi się za pośrednictwem organu właściwego do wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

2g. Organ właściwy do wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego jest obowiązany przekazać żądanie, o którym mowa w ust. 2e, organowi wyższego stopnia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, a w przypadku wniesienia żądania przed dniem wydania tej decyzji - w terminie 7 dni od dnia jej wydania. Organ właściwy do wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego przekazuje żądanie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy. Odpisy mogą zostać sporządzone w formie dokumentu elektronicznego.

2h. W decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego zamieszcza się pouczenie o prawie do wniesienia żądania, o którym mowa w ust. 2e.

2i. Stroną postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w ust. 2, jest organ właściwy do wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

3. W przypadku inwestycji celu publicznego wykraczającej poza obszar jednej gminy decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowana ta inwestycja, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami albo prezydentami miast.

Art. 52

1. Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora.

2. Wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego powinien zawierać:

1) mapę zasadniczą lub, w przypadku jej braku, mapę ewidencyjną, pochodzące z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujące teren, którego wniosek dotyczy, wraz z obszarem, na który inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000, w postaci:

a) elektronicznej - w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych albo

b) papierowej;

1a) określenie granic terenu objętego wnioskiem;

2) charakterystykę inwestycji, obejmującą:

a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,

b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych oraz powierzchni terenu podlegającej przekształceniu, przedstawione w formie opisowej i graficznej,

c) określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko;

3) w przypadku lokalizacji składowiska odpadów:

a) docelową rzędną składowiska odpadów,

b) roczną i całkowitą ilość składowanych odpadów oraz rodzaje składowanych odpadów,

c) sposób gromadzenia, oczyszczania i odprowadzania ścieków,

d) sposób gromadzenia, oczyszczania i wykorzystywania lub unieszkodliwiania gazu składowiskowego.

3. Nie można uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

4. Zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć wraz z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego kopię dokumentu. Przepis art. 76a § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

Art. 53

1. O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strona zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.

2. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

2a. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej może występować na prawach strony w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące prokuratora.

3. Właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy:

1) warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych;

2) stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

4. Decyzje, o których mowa w art. 51 ust. 1, wydaje się po uzgodnieniu z:

1) ministrem właściwym do spraw zdrowia - w odniesieniu do inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych, zgodnie z odrębnymi przepisami;

2) wojewódzkim konserwatorem zabytków - w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków;

3) dyrektorem właściwego urzędu morskiego - w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani;

4) właściwym organem nadzoru górniczego - w odniesieniu do terenów górniczych;

- 5) właściwym organem administracji geologicznej - w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych;
 - 5a) starostą, jako właściwym organem ochrony środowiska - w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;
 - 6) organami właściwymi w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych - w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami;
 - 7) dyrektorem parku narodowego - w odniesieniu do obszarów położonych w granicach parku i jego otuliny;
 - 8) regionalnym dyrektorem ochrony środowiska - w odniesieniu do innych niż wymienione w pkt 7 obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody;
 - 9) właściwym zarządcą drogi - w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego;
 - 9a) Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego - w odniesieniu do obszarów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym;
 - 10) (uchylony)
 - 10a) wojewodą, marszałkiem województwa oraz starostą w zakresie zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 - w odniesieniu do terenów, przeznaczonych na ten cel w planach miejscowych, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
 - 11) ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej albo dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w odniesieniu do:
 - a) przedsięwzięć wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, do wydania którego organem właściwym jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej albo Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,
 - b) obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu;
 - 12) właściwym organem Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkim inspektorem ochrony środowiska - w odniesieniu do:
 - a) lokalizacji zakładów nowych w rozumieniu art. 243a pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,
 - b) zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym ryzyku lub zakładach o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej,
 - c) nowych inwestycji w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym ryzyku lub zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w przypadku, gdy te inwestycje zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii;
 - 13) Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego w zakresie ustalonym w art. 86 ust. 7 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze, a w zakresie ustalonym w art. 877 pkt 1 tej ustawy z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego, właściwymi organami wojskowymi oraz ministrem właściwym do spraw wewnętrznych;
 - 14) podmiotem zarządzającym - w odniesieniu do obszaru właściwego portu lub przystani, z wyłączeniem morskich portów wojennych i terenów zamkniętych zlokalizowanych w granicach portu lub przystani morskiej;
 - 15) właściwym organem wojskowym - w odniesieniu do stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej.
5. Uzgodnień, o których mowa w ust. 4, dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane.
- 5a. W przypadku odmowy uzgodnienia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu

publicznego przez organy, o których mowa w ust. 4 pkt 10a, z uwagi na zamiar realizacji na objętym wnioskiem terenie zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3, postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego zawiesza się na czas nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku. Jeżeli w okresie zawieszenia postępowania administracyjnego nie uchwalono miejscowego planu albo nie ustalono lokalizacji inwestycji celu publicznego, związanej z tymi zadaniami, decyzję wydaje się pomimo braku tego uzgodnienia.

5b. Przepisu, o którym mowa w ust. 4 pkt 8, nie stosuje się do inwestycji, dla których przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 2373 i 2389), w trakcie której uzgodniono realizację przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

5c. Niewyrażenie stanowiska w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1, przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska uznaje się za uzgodnienie decyzji.

5d. Uzgodnienia decyzji, o których mowa w art. 51 ust. 1, z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, dokonuje się w drodze decyzji, o której mowa w art. 166 ust. 5 tej ustawy.

5e. Przed wydaniem decyzji, o których mowa w art. 51 ust. 1, właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego występuje o opinię:

1) operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w zakresie sposobu zagospodarowania gruntów leżących w odległości nie większej niż:

a) 40 metrów od osi istniejącej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy górne napięcie tej linii elektroenergetycznej jest równe 220 kV lub większe niż 220 kV,

b) 70 metrów od osi istniejącej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy górne napięcie tej linii elektroenergetycznej jest równe 750 kV lub większe niż 750 kV;

2) operatora systemu przesyłowego gazowego w zakresie sposobu zagospodarowania gruntów leżących w odległości nie większej niż:

a) 65 metrów od osi gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy mniejszej niż 500 mm lub równej 500 mm,

b) 100 metrów od osi gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy większej niż 500 mm.

5f. Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub operator systemu przesyłowego gazowego przedstawia opinię, o której mowa w ust. 5e, w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie od dnia otrzymania wniosku o jej przedstawienie. Nieprzedstawienie opinii w tym terminie uważa się za przedstawienie opinii pozytywnej.

6. Odwołanie od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

7. Nie stwierdza się nieważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło 12 miesięcy. Art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

8. Nie uchyla się decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego w przypadku wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli upłynęło 12 miesięcy od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia.

Art. 54

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa:

- 1) rodzaj inwestycji;
- 2) warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:
 - a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
 - b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
 - c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji,
 - d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich,
 - e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych;
- 3) linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1.

Art. 55

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę.

Art. 56

Nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Art. 57

1. Marszałek województwa prowadzi rejestr wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim.
2. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta prowadzi rejestr wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym.
3. Wojewoda prowadzi rejestr wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenach zamkniętych.
4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa kopie decyzji, o których mowa w ust. 1 i 2, w terminie 7 dni od dnia ich wydania.

Art. 58

1. Postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego można zawiesić na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta podejmuje postępowanie i wydaje decyzję w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli:

- 1) w ciągu dwóch miesięcy od dnia zawieszenia postępowania rada gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego albo
 - 2) w okresie zawieszenia postępowania nie uchwalono planu miejscowego lub jego zmiany.
2. Jeżeli decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wywołuje skutki, o których mowa w art. 36, przepisy art. 36 oraz art. 37 stosuje się odpowiednio.

Kielce, dnia 22 października 2024 r.

Jarosław Kliniewski
ul. Polna 11
25-313 Kielce

Prezydent Miasta Kielce

ul. Rynek 1
25-303 Kielce

Dotyczy sprawy: AB.6740.718.2021.T

W N I O S E K

o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Kielce z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022

W imieniu własnym, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego, wnoszę o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Kielce z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022 w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego pn. "*Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową*", na działce Nr 13/2, położonej w Kielcach przy ul. Słowackiego 7.

Pragnę wskazać, że nie brałem udziału ww. postępowaniu bez własnej winy, co stanowi przyczynę wznowienia postępowania wymienioną w art. 145 § 1 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego.

O wydaniu tej decyzji dowiedziałem się dopiero w dniu 21 października 2024 r., kiedy to w siedzibie organu zapoznałem się z aktami sprawy dotyczącej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę ww. inwestycji (pracownik organu poczynił w tym zakresie stosowną adnotację). Dodam, że jestem jednym ze współwłaścicieli działki, na której będzie lokalizowana sporna inwestycja a mimo to nie zostałem powiadomiony o toczącym się postępowaniu na piśmie i nie zostałem uznany za stronę. Na potwierdzenie tego, że jestem współwłaścicielem przedmiotowej nieruchomości przedkładam odpis księgi wieczystej nr KIIL/00088773/5 prowadzonej dla działki Nr 13/2, w której jako współwłaściciele wpisanych jest 31 osób.

Natomiast jeśli chodzi o samą decyzję to uważam, że budowa stacji bazowej stanowi zagrożenie dla mojego życia i zdrowia oraz spowoduje dodatkowe uciążliwości.

W związku z powyższym, już po wznowieniu postępowania, wnoszę o uchylenie ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Kielce z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022 oraz wydanie w jej miejsce nowej decyzji orzekającej co do istoty sprawy poprzez odmowę ustalenia przedmiotowej lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Jarosław Kliniewski
(podpis czytelny)

Załączniki:
- odpis księgi wieczystej nr KIIL/00088773/5

PREZYDENT MIASTA KIELCE

Kielce, dnia 25 listopada 2024 r.

znak sprawy: AB.6740.522.2024.K

POSTANOWIENIE NR 17/24

Na podstawie art. 149 § 3 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm., dalej „kpa”) w zw. z art. 53 ust.8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, dalej „u.p.z.p.”),

Prezydent Miasta Kielce po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 października 2024 r. Pana Jarosława Kliniewskiego w sprawie wznowienia postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego,

postanawia:

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Kielce z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022 w przedmiocie ustalenia – na rzecz Dobre Połączenie Spółka z o.o. w Warszawie - lokalizacji inwestycji celu publicznego pn. "Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową", na działce Nr 13/2, położonej w Kielcach przy ul. Słowackiego 7.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022 Prezydent Miasta Kielce ustalił na rzecz Dobre Połączenie Spółka z o.o. w Warszawie lokalizację inwestycji celu publicznego pn. "Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową", na działce Nr 13/2, położonej w Kielcach przy ul. Słowackiego 7.

Pismem z dnia 22 października 2024 r. (złożonym osobiście) Pan Jarosław Kliniewski (dalej "wnioskodawca") złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego powyższą decyzją, wskazując jako podstawę wznowienia art. 145 § 1 pkt 4 kpa, tzn. z powodu pominięcia go przez organ jako strony postępowania.

W podaniu wskazano, że wiedzę o wydaniu decyzji Nr 21/2022 wnioskodawca powziął w dniu 21 października 2024 r. podczas przeglądania akt sprawy dotyczącej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę ww. inwestycji.

Organ zważył, co następuje.

Postępowanie wznowieniowe jest jednym z nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego służącym do wzruszania decyzji ostatecznych. Może być ono wszczęte z urzędu bądź na wniosek strony (art. 147 kpa). W odróżnieniu od wszczynanego na wniosek strony postępowania zwykłego, żądanie wznowienia postępowania rodzi po stronie organu obowiązek wydania na podstawie art. 149 § 1 kpa postanowienia o wznowieniu postępowania,

ale tylko wówczas, gdy nie zachodzą przesłanki podmiotowe i przedmiotowe do wydania w oparciu o art. 149 § 3 kpa postanowienia odmawiającego jego wznowienia.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie zasadna jest odmowa wznowienia postępowania, bowiem wznowienie postępowania jest niedopuszczalne z przyczyn przedmiotowych

Przyczyny te wynikają z art. 53 ust.8 u.p.z.p., który stanowi, że „*Nie uchyla się decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego w przypadku wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli upłynęło 12 miesięcy od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia.*”.

Upływ okresu przedawnienia określony w przepisie art. 53 ust. 8 u.p.z.p. oznacza bezwzględny zakaz merytorycznego orzekania w sprawie.

Po upływie okresu przedawnienia w sprawie rozpoznawanej w trybie wznowienia organ administracji publicznej traci bowiem kompetencje nie tylko do uchylenia decyzji, ale i do odmowy uchylenia decyzji dotychczasowej wydanej w postępowaniu zwyczajnym z powodu stwierdzenia przez organ braku podstaw do jej uchylenia gdyż jest to rozstrzygnięcie, co do istoty sprawy. Akceptacja poglądu przeciwnego oznaczałaby, że po upływie okresu przedawnienia, kiedy organ nie mógł już uchylić decyzji nadal może toczyć się postępowanie badające sprawę co do istoty.

W rozpoznawanej sprawie termin, o którym mowa w art. 53 ust. 8 u.p.z.p. rozpoczął bieg od daty doręczenia decyzji Nr 21/2022 ostatniemu z podmiotów uznanych przez organ za stronę tj. od doręczenia decyzji Panu Michałowi Zdrojewskiemu, co miało miejsce w dniu 5 października 2022 r.

Wobec tego, że od doręczenia decyzji podmiotom uznanim za strony w tym postępowaniu upłynęło 12 miesięcy, uchylenie wydanej wówczas decyzji, rozpatrywanej obecnie w postępowaniu wznowieniowym, stało się niemożliwe.

Mając zatem na uwadze negatywną przesłankę z art. 53 ust.8 u.p.z.p. stwierdzić należy brak podstaw do wszczęcia niniejszego postępowania oraz merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Prezydenta Miasta Kielce w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec Prezydenta Miasta Kielce.

Z dniem doręczenia Prezydentowi Miasta Kielce oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

z up. Prezydenta Miasta Kielce
Wiktor Jastrząb
Główny Specjalista
(podpis czytelny)

Otrzymują:
1) Jarosław Kliniewski
ul. Polna 11
25-313 Kielce.
2) a/a.

Kielce, dnia 6 grudnia 2024 r.

Jarosław Kliniewski
ul. Polna 11
25-313 Kielce

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Kielcach
Al. IX Wieków Kielce 3
25-001 Kielce
za pośrednictwem Prezydenta Miasta Kielce

ZAŻALENIE

od postanowienia Prezydenta Miasta Kielce z dnia 25 listopada 2024 r. Nr 17/24 odmawiającego wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Kielce z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022

Nie zgadzam się ze wskazanym na wstępie postanowieniem Prezydenta Miasta Kielce, doręczonym mi 2 grudnia 2024 r.

Po pierwsze, organ naruszył przepisy procedury administracyjnej, gdyż sentencja postanowienia organu I instancji nie odpowiada brzmieniu art. 149 § 3 Kpa. W powyższym przepisie jest bowiem mowa o "*odmowie wznowienia postępowania*", a nie „*odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania*”. Sformułowanie zawarte w treści zaskarżonego postanowienia może zatem sugerować, że rozstrzygnięcie to dotyczy odmowy wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 Kpa, a więc na podstawie przepisu, który reguluje ogólne przypadki, gdy nie jest dopuszczalne wszczęcie postępowania administracyjnego. Tymczasem art. 149 § 3 Kpa jest regulacją szczególną wynikającą ze specyfiki nadzwyczajnego postępowania z wniosku o wznowienie postępowania administracyjnego. Powyższe rozróżnienie powoduje, iż przepisy te nie powinny być stosowane dowolnie, wymiennie, lecz w zależności od charakteru postępowania, o którego wszczęcie występuje składający żądanie podmiot. A skoro tak, to w niniejszej sprawie winny mieć zastosowanie przepisy dotyczące trybu nadzwyczajnego – wznowienia postępowania, w tym również przepis art. 149 § 3 Kpa, i to stosowany w sposób ścisły, zgodnie z jego literalnym brzmieniem.

Po drugie, uważam, że organ I instancji dopuścił się naruszenia art. 145 § 1 pkt 4 Kpa w zw. z art. 53 ust.8 UPZP poprzez przyjęcie, że decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego nie może być uchylona ze względu na upływ 12 miesięcy od dnia jej doręczenia stronie postępowania - Panu Michałowi Zdrojewskiemu.

Zwrócić bowiem należy uwagę, że art. 53 ust.8 UPZP nie wskazuje czy upływ 12 miesięcy należy liczyć od doręczenia decyzji występującym w sprawie stronom z wyłączeniem natomiast stron, które nie były bez swej winy uznane za strony. Przepis ten mówi o "*doręczeniu lub ogłoszeniu decyzji*" bez wskazywania adresata tej czynności procesowej. Przyjąć wobec tego należy, że termin 12 miesięcy od doręczenia decyzji, o którym mowa w art. 53 ust.8 UPZP, należy liczyć dopiero od momentu kiedy doręczenie obejmie pominiętą w tym postępowaniu stronę.

Tym samym, w realiach przedmiotowej sprawy termin, o którym mowa art. 53 ust.8

UPZP w ogóle nie rozpoczął biegu, a więc nadal możliwe jest uchylenie decyzji lokalizacyjnej z dnia 19 września 2022 r.

Moje zażalenie jest zatem uzasadnione. Proszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia i wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie.

Jarosław Kliniewski

(podpis czytelny)

**SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W KIELCACH**

Al. IX Wieków Kielce 3
25-001 Kielce

Kielce, dnia 29 stycznia 2025 r.

S-KO. 0814-578/24

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm., zwanej dalej „KPA”) w zw. z art. 53 ust.8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503), zwanej dalej „UPZP”), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie:

przewodniczący - Rajmund Szeląg
członkowie - Alicja Błaszczkowska (spr.)
- Zofia Pafnucy

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2025 r. zażalenia Pana Jarosława Kliniewskiego na postanowienie Prezydenta Miasta Kielce z dnia 25 listopada 2024 r. Nr 17/24 odmawiające wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Kielce z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022:

- utrzymuje w mocy postanowienie organu I instancji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022 Prezydent Miasta Kielce ustalił na rzecz Dobre Połączenie Spółka z o.o. w Warszawie lokalizację inwestycji celu publicznego pn. "Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową", na działce Nr 13/2, położonej w Kielcach przy ul. Słowackiego 7.

Pismem z dnia 22 października 2024 r. (złożonym osobiście) Pan Jarosław Kliniewski (dalej także jako "Wnioskodawca" lub „Skarżący”) złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego powyższą decyzją, wskazując jako podstawę wznowienia art. 145 § 1 pkt 4 KPA, tzn. z powodu pominięcia go przez organ jako strony postępowania.

W podaniu wskazano, że wiedzę o wydaniu decyzji Nr 21/2022 wnioskodawca powziął w dniu 21 października 2024 r. podczas przeglądania akt sprawy dotyczącej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę ww. inwestycji.

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2024 r. Nr 17/24 Prezydent Miasta Kielce odmówił wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją tego organu z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022 w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Na to postanowienie, w ustawowym terminie, zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego złożył Pan Jarosław Kliniewski.

We wniesionym zażaleniu skarżący, nie zgadzając się z zapadłym rozstrzygnięciem, podniósł dwa zarzuty.

W ramach pierwszego zarzutu wskazał, że organ naruszył przepisy procedury administracyjnej, gdyż sentencja postanowienia organu I instancji nie odpowiada brzmieniu art. 149 § 3 KPA. W powyższym przepisie jest bowiem mowa o "*odmowie wznowienia postępowania*", a nie „*odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania*”. Sformułowanie zawarte w treści zaskarżonego postanowienia może zatem sugerować, że rozstrzygnięcie to dotyczy odmowy wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 KPA, a więc na podstawie przepisu, który reguluje ogólne przypadki, gdy nie jest dopuszczalne wszczęcie postępowania administracyjnego. Tymczasem art. 149 § 3 KPA jest regulacją szczególną wynikającą ze specyfiki nadzwyczajnego postępowania z wniosku o wznowienie postępowania administracyjnego. Powyższe rozróżnienie powoduje, iż przepisy te nie powinny być stosowane dowolnie, wymiennie, lecz w zależności od charakteru postępowania, o którego wszczęcie występuje składający żądanie podmiot. A skoro tak, to w niniejszej sprawie winny mieć zastosowanie przepisy dotyczące trybu nadzwyczajnego – wznowienia postępowania, w tym również przepis art. 149 § 3 KPA, i to stosowany w sposób ścisły, zgodnie z jego literalnym brzmieniem.

W ramach drugiego zarzutu skarżący podniósł, że organ I instancji dopuścił się naruszenia art. 145 § 1 pkt 4 KPA w zw. z art. 53 ust.8 UPZP poprzez przyjęcie, że decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego nie może być uchylona ze względu na upływ 12 miesięcy od dnia jej doręczenia stronie postępowania – Panu Michałowi Zdrojewskiemu.

Uzasadniając powyższe Skarżący zwrócił uwagę, że art. 53 ust.8 UPZP nie wskazuje czy upływ 12 miesięcy należy liczyć od doręczenia decyzji występującym w sprawie stronom z wyłączeniem natomiast stron, które nie były bez swej winy uznane za strony. W ocenie Skarżącego przyjąć wobec tego należy, że termin 12 miesięcy od doręczenia decyzji, o którym mowa w art. 53 ust.8 UPZP, należy liczyć dopiero od momentu kiedy doręczenie obejmie pominiętą w tym postępowaniu stronę. Tym samym, w realiach przedmiotowej sprawy termin, o którym mowa art. 53 ust.8 UPZP w ogóle nie rozpoczął biegu, a więc nadal możliwe jest uchylenie decyzji lokalizacyjnej z dnia 19 września 2022 r.

Powołując się na powyższe Pan Jarosław Kliniewski wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie.

Rozpatrując sprawę Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Przedmiotem zażalenia jest postanowienie Prezydenta Miasta Kielce, dotyczące odmowy wznowienia postępowania na żądanie Wnioskodawcy, które oparte zostało na przesłance z art. 145 § 1 pkt 4 KPA (pozbawienie strony możliwości działania).

Kolegium zauważa, że Prezydent Miasta odmawiając wznowienia postępowania co do zasady postąpił słusznie, nie było bowiem podstaw - na gruncie niniejszej sprawy - do wznowienia postępowania, o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia.

Rozważania zacząć należy jednak od tego, że - jak słusznie zauważyła strona skarżąca - sentencja postanowienia organu I instancji odmawiająca wszczęcia postępowania o wznowienie, nie odpowiada treści art. 149 § 3 KPA. Niemniej jednak w ocenie Kolegium, samo nieprawidłowe sformułowanie sentencji zaskarżonego postanowienia, nie oznacza, że postanowienie to jest na tyle wadliwe, że powinno zostać uchylone. Podkreślić bowiem trzeba, że mimo pewnego braku precyzji w sformułowaniu rozstrzygnięcia, nie budzi wątpliwości, iż w tym wypadku sentencja dotyczy odmowy wznowienia postępowania administracyjnego, tym bardziej, że Prezydent Miasta Kielce w podstawie postanowienia powołał się na art. 149 § 3 KPA. Powyższą argumentację wzmacnia dodatkowo okoliczność, że uzasadnienie postanowienia odnosi się do przesłanek odmowy wznowienia z art. 149 § 3 KPA, a nie odmowy wszczęcia postępowania z art. 61a § 1 KPA.

Na zakończenie tej części wywodów dodać jeszcze należy, że strona skarżąca nie wykazała, iż powyższe uchybienie miało wpływ na wynik sprawy (zdaniem organu odwoławczego nie miało żadnego), a zatem Kolegium nie znalazł powodów, aby tylko z uwagi na to uchybienie i przy prawidłowej argumentacji zaskarżonego postanowienia, uchylić postanowienie organu I instancji.

Wracając natomiast do kwestii wznowienia postępowania - Kolegium podziela stanowisko organu I instancji, że w przedmiotowej sprawie zaistniała przeszkoda uniemożliwiająca wznowienie postępowania zakończonych decyzją ostateczną Prezydenta Miasta Kielce z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022.

Przeszkody do wznowienia postępowania upatrywać należy w treści art. 53 ust.8 UPZP, który stanowi że, tu cyt.: „*Nie uchyla się decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego w przypadku wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli upłynęło 12 miesięcy od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia.*”.

Zdaniem Kolegium, upływ okresu przedawnienia, o którym mowa w tym przepisie powoduje, że nie jest możliwe wydanie przez organ żadnego z rozstrzygnięć co do istoty sprawy przewidzianych w art. 151 KPA, w tym również orzeczenia o wydaniu zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa, zgodnie z art. 151 § 2 KPA.

Wniosek taki wspiera wykładnia systemowa wewnętrzna, bowiem art. 53 ust.8 UPZP należy odczytać mając na uwadze treść art. 53 ust.7 UPZP, który brzmi: „*Nie stwierdza się nieważności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło 12 miesięcy. Art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.*” (podkreślenie autora uzasadnienia).

Zatem, o ile ustawodawca w przypadku weryfikacji decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego w trybie stwierdzenia jej nieważności odsyła do odpowiedniego stosowania przepisu art. 158 § 2 KPA, tj. przepisu dającego podstawę do orzeczenia o wydaniu zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa, o tyle w sytuacji weryfikacji takiej decyzji w trybie wznowienia postępowania stosownego odesłania brak.

Innymi słowy, gdyby zamiarem ustawodawcy było dopuszczenie możliwości zakończenia postępowania wznowieniowego względem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego poprzez stwierdzenie wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa z powodu upływu terminu, o którym mowa w art. 53 ust.8 UPZP, to wyraźnie by to wskazał odsyłając do odpowiedniego stosowania przepisu art. 151 § 2 KPA. Takiego odesłania przepis art. 53 ust.8 UPZP jednak nie zawiera, co należy uznać za celowy zabieg normatywny prawodawcy.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że w dacie złożenia wniosku o wznowienie postępowania upłynął już 12 miesięczny termin, o którym mowa w art. 53 ust.8 UPZP.

Termin ten – z uwagi na to, że organ zawiadomił strony wyłącznie na piśmie z pominięciem trybu obwieszczenia, o którym mowa w art. 53 ust.1 UPZP¹ - rozpoczął swój bieg w dniu 5 października 2022 r., tj. w dacie doręczenia decyzji Panu Michałowi Zdrojewskiemu, a więc ostatejnie ze stron biorących udział w postępowaniu. W rezultacie przedmiotowy termin upłynął w dniu 5 kwietnia 2023 r., co prawidłowo ustalił organ I instancji. Fakt ten powoduje niemożność merytorycznego rozpoznania sprawy i musi skutkować odmową wznowienia postępowania.

¹ Przepis art. 53 ust.1 UPZP w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji z dnia 19 września 2022 r. Nr 21/2022 stanowił bowiem że: „*O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.*”.

Powyższej oceny w żaden sposób nie zmienia argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu zażalenia dotycząca rzekomego naruszenia przez organ I instancji art. 145 § 1 pkt 4 KPA w zw. z art. 53 ust.8 UPZP.

Podkreślić bowiem należy, że okoliczność pominięcia strony w postępowaniu nie jest istotna dla rozpoczęcia biegu terminu 12 miesięcy od doręczenia decyzji ostatecznej. Termin ten biegnie od momentu doręczenia decyzji ostatecznej ze stron postępowania biorących w nim udział. Gdyby pozwolić na wyjątek dla strony pominiętej w postępowaniu, to doszłoby do tego, że wbrew zakazowi uchylania decyzji ostatecznej po upływie 12 miesięcy od jej doręczenia, taka strona mogłaby w każdym czasie wystąpić o wznowienie i uchylenie decyzji. Taka interpretacja byłaby sprzeczna z zasadą ochrony trwałości decyzji ostatecznych z art. 16 KPA, której odzwierciedleniem jest właśnie art. 53 ust.8 UPZP. Ustawodawca kierując się właśnie tą zasadą przewidział termin na zakwestionowanie decyzji ostatecznej we wznowionym postępowaniu i ponowne rozstrzygnięcie istoty sprawy. Po upływie tego terminu uchylenie decyzji staje się niedopuszczalne co ma ją chronić bez względu na to jakie okoliczności doprowadziły do upływu tego terminu.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Postanowienie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, pod zarzutem niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

PODPISY CZŁONKÓW SKŁADU ORZEKAJĄCEGO:

Rajmund Szelaǳ Alicja Błaszczkowska Zofia Pafnucy

(trzy czytelne podpisy)

Otrzymują na adresy z akt sprawy:

1. Jarosław Kliniewski.
2. Prezydent Miasta Kielce.
3. A.a.

Informacja dla aplikanta:

1. Postanowienie zostało doręczone Jarosławowi Kliniewskiemu w dniu 5 lutego 2025 r.
2. W postanowieniu znajdują się także wszystkie wymagane pouczenia zgodnie z KPA.