

## **OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI**

### **DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA ZAWODU LUB ZASAD ETYKI**

(PRÓBNY EGZAMIN RADCOWSKI – 19 MARCA 2026 R.)

- I. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Aleksandra Butnego:
1. Radca prawny Aleksander Butny przystąpił do świadczenia pomocy prawnej bez ustalenia wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego ustalenia – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 8 ust. 4 URP, art. 36 ust. 1 i 2 KERP;
  2. Radca prawny Aleksander Butny nie zawarł stosownej umowy regulującej zakres świadczonej pomocy prawnej oraz wynagrodzenie, czy chociażby sposób jego ustalenia oraz zasady ponoszenia wydatków – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 8 ust. 4 URP, art. 43 ust. 1 i 2 KERP;
  3. Radca prawny Aleksander Butny podczas pozyskiwania Klienta naruszył zasady wynikające z KERP poprzez powoływanie się na znajomości w podmiocie, z którym mają być prowadzone negocjacje oraz składanie nierzetelnych obietnic co do ich skutecznego powodzenia – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 33 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 5) lit. a) i e) KERP;
  4. Radca prawny Aleksander Butny uzależniał wynagrodzenie jedynie od wygrania sprawy (success fee) – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 36 ust 3 KERP
  5. Radca prawny Aleksander Butny nie zawarł z zatrudnionym przez niego w Kancelarii pracownikiem wymaganej przepisami powszechnie obowiązującymi umowy o pracę i nie wypłacił wynagrodzenia za świadczoną pracę przez okres 3 miesięcy – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 6 i 11 KERP (uchybiecie godności zawodu i podważanie zaufania do zawodu);
  6. Radca prawny Aleksander Butny znieważył funkcjonariuszy policji podczas interwencji w siedzibie Kancelarii – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 6 i 11 KERP (uchybiecie godności zawodu i podważanie zaufania do zawodu);
  7. Radca prawny Aleksander Butny w sposób nieuprawniony odmówił wydania dokumentów Klientowi uzależniając przy tym realizację wniosku o zwrot od rozliczenia się za sprawę, której dotyczą przedmiotowe dokumenty – radca prawny swoim zachowaniem naruszył art. 46 KERP;
  8. Radca prawny Aleksander Butny naruszył tajemnicę zawodową trzymając akta klientów w miejscu ogólnie dostępnym pozwalającym na zapoznanie się z nimi przez osoby znajdujące się w Kancelarii – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 3 ust. 3 URP, art. 15 KERP (naruszenie tajemnicy zawodowej), ponadto to zachowanie narusza art. 11 ust 2 KERP (uchybia godności – podważa zaufanie do zawodu); dodatkowo narusza to § 3, 4 i 5 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;

9. Radca prawny Aleksander Butny działał w konflikcie interesów i przyjął do obsługi prawnej sprawy Klienta będącego w sporze z innymi Klientami aktualnie reprezentowanymi, których ten radca świadczył pomoc prawną – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 10 KERP oraz 28 ust. 2 i art. 29 ust. 1 KERP – dodatkowo zawierając umowę z Zdzisławem Kłótlwym naruszył § 19 ust. 2 pkt 3) Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;
  10. Radca prawny Aleksander Butny nie wypełnił obowiązku szkoleniowego za okres 2021-23 i nie dbał o swój rozwój zawodowy – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 14 KERP;
  11. Radca prawny Aleksander Butny nie udzielił odpowiedzi na pismo Rzecznika Dyscyplinarnego w przedmiocie ustosunkowania się do skargi Klienta – radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 62 ust. 3 KERP;
- II. Zdający powinien wskazać, że naruszenia powołanych wyżej przepisów ustawy o radcach prawnych, postanowień KERP oraz Regulaminu nr 124/XI/2022 mogą stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.